

CAND. MERC.AUD./CAND. MERC. STUDERENDE

Vintereksamen 2014-2015

Ordinær eksamen

Skriftlig prøve i: 4620620039 Selskabsret

Varighed: 3 timer

Hjælpemidler: Alle

Tilbage i 1975 stiftede daværende tømrer- og snedkermester Esben Eg et anpartsselskab med det formål at fremstille elementer til køkkenskabe, Unika Køkkener ApS. Snart var en egentlig køkkenproduktion i gang.

I år 2005 optog Esben sin søn, Peter, og sin datter, Eva, som medejere med hver 30 % af indskudskapitalen, som var på 3 millioner kroner, da han ønskede at påbegynde et generationsskifte. Planen var, at Peter skulle overtage ledelsen af virksomheden efter ham. Esben lagde meget vægt på, at virksomheden var og skulle forblive en familievirksomhed og at man ikke ønskede andre ejere ind eller at magten i øvrigt kom på andre hænder. Vedtægternes § 12, indeholdt derfor også følgende bestemmelse:

”Ved overgang af kapitalandele skal erhververen godkendes på generalforsamlingen med 2/3 flertal af de på generalforsamlingen afgivne stemmer.”

Virksomheden havde ingen bestyrelse, og det fulgte af vedtægterne, at generalforsamlingen ansatte direktøren med simpelt flertal. Som led i det glidende generationsskifte valgte Esben med Evas samtykke at lade Peter overtage direktørposten.

En hård priskrig på køkkenmarkedet under krisen gjorde det svært at være køkkenudbyder i Danmark. Efter en hård tid gennem krisen, hvor Unika Køkkener ApS havde resultater lige omkring 0 kr., så det i 2010/11 ud som om kurven var vendt, og årets resultat blev 500.000 kroner. Man valgte at udbetale det hele som udbytte i forventning om, at næste år ville blive endnu bedre. Ordretilgangen svigtede imidlertid i 2011/12, og man kom ud med et resultat på minus 700.000 kr.

Det stillestående marked medførte, at der skulle nytænkes. For at ændre udviklingen besluttede man sig for at lave nogle store markedsanalyser og konkurrentanalyser. Disse viste, at der var behov for billigere produktserier, da krisen havde medført mindre efterspørgsel efter høj kvalitetskøkkener.

Peter og Eva besluttede derfor i starten af 2013 at søge en investor, som kunne skyde penge i Unika Køkkener, således at der kunne investeres i nyudvikling mv. Asger Ask, som lige havde solgt sin virksomhed og tjent mange penge, var villig til at indskyde en million kroner. Da han syntes, man havde drevet virksomheden uforsvarligt ved at udbetale udbytte, ville han gerne i første omgang stå som långiver, men sikre sig retten til at konvertere sit tilgodehavende til kapitalandele, såfremt virksomheden udviklede sig fornuftigt. Han var parat til at acceptere en lav rente, men til gengæld ville han have ret til senere at tegne kapitalandelene til en kurs, der svarede til deres kurs på lånetidspunktet, uanset om kursen senere var steget. Kursen på kapitalandelene var på daværende tidspunkt ifølge selskabets revisor ca. kurs 100.

- 1) Kan du finde en model, der kan opfylde Asger Asks krav?**
- 2) Såfremt du finder en model, bedes du tage stilling til proceduren for dens vedtagelse, herunder det krævede flertal.**

Esben Eg, der fortsat ønskede virksomheden drevet som en familievirksomhed, blev mere end hidsig, da han hørte om Peter og Evas planer om en ny investor. Han meddelte, at han ville blokere beslutningen. Peter ringede til sin advokat for at høre, om Esben Eg kunne blokere beslutningen.

3) Tag stilling til Peters spørgsmål.

Esben Eg mente, at man i stedet skulle finde en låneordning, hvor Asger Ask kunne låne virksomheden 1 million kroner og få en forrentning, der afspejlede virksomhedens udvikling. Peter og Eva mente for det første ikke, at der fandtes en sådan model. Fandtes den, var de imod den, da de gerne ville have Asger Ask som medejer for at kunne trække på hans erfaringer. Han havde tidligere arbejdet som køkkendesigner og kørt som sælger af køkkener i Tyskland og Sverige. Herudover ønskede de en billigere løsning på sigt end et lån, der skulle afdrages og forrentes. De meddelte derfor Esben Eg, at en sådan lånoptagelse ville være ulovlig og i hvert fald ikke kunne vedtages mod deres vilje.

4) Tag stilling til Eva og Peters to påstande.

Peter var så sur på Esben Eg over hans indblanding i virksomhedens udvikling, at han besluttede at sælge sine kapitalandele. Han kontaktede derfor Asger Ask for at høre, om han ville være interesseret i at købe hans kapitalandele. Asger var for så vidt interesseret, men ville sikre sig, dels at han blev direktør, dels at han reelt rådede over flertallet af stemmerne på generalforsamlingen. Peter meddelte, at Eva ville stemme for ansættelsen af Asger Ask som direktør og at Asger og Eva dermed havde stemmer nok til at ansætte Asger. For at sikre Asger tilbød de ham en stemmebindingsaftale, ifølge hvilken Eva forpligtede sig til at stemme på samme måde som Asger i alle spørgsmål på generalforsamlingen. Det fortalte man imidlertid ikke Esben Eg. Esben Eg protesterede mod overdragelsen og henviste til vedtægternes § 12.

Esben Eg meddelte, at han ville nægte at godkende Asger Ask som ny kapitalejer. Peter mente ikke, han kunne blokere salget. Han meddelte også Esben, at såfremt han valgte at lave ballade og forsøge at blokere salget, ville han overdrage stemmeretten til Asger og så kunne han få det økonomiske ejerskab, når Esben var død. Esben meddelte herefter, at en overdragelse af stemmeretten også skulle godkendes af generalforsamlingen ifølge vedtægterne.

5) Tag stilling til det Peter og Esbens påstande.

Det endte med, at parterne faldt til ro og blev enige om, at det måske var bedst, hvis Asger Ask købte Peters kapitalandele. Peter og Eva fortalte dog fortsat ikke Esben om stemmebindingsaftalen. En måned efter overdragelsen skulle der holdes generalforsamling, hvor Asger formelt skulle ansættes som direktør. Lige inden generalforsamlingen opstod der en strid i selskabet, da Eva havde set Asger Ask kysse på Peters kone til en fest i byen. Det fortalte Eva til Esben og de blev enige om, at han ikke skulle være direktør. På generalforsamlingen stemte Eva og Esben derfor på Eva som direktør. Asger henviste til stemmebindingsaftalen, men Eva meddelte, at han kunne rende og hoppe, for en sådan aftale var slet ikke bindende.

6) Tag stilling til Evas påstande.

Efter striden blev familien forsonet og Asger solgte kapitalandelene tilbage til Peter, som genindtrådte som direktør.

Eva havde længe foreslået, at Unika køkkener skulle slå sig på et nyt forretningsområde i form af køkkentilhør, der passede stilmæssigt til de køkkener, man producerede. Da hverken Esben eller Peter ønskede at tage nogen chancer med nye forretningsområder, valgte Eva at starte sin egen virksomhed op. Hun ville i første omgang importere tilbehør fra producenter i Sverige, Belgien og Frankrig. Da hendes privatøkonomi fortsat var belastet af købet af aktierne i Unika Køkkener ApS, etablerede hun i 2013 virksomheden i form af et Iværksætterselskab efter selskabslovens § 357 a, stk. 2 med en indskudskapital på 25.000 kr. Regnskabsåret løb fra 1/10 til 30/9.

Virksomheden gik godt og allerede det første år havde hun et overskud på 100.000 kr. Da hun havde valgt ikke at udbetale løn til sig selv i løbet af året, ønskede hun overskuddet udbetalt som udbytte. Hun slog op i selskabslovens kapitel 20 a, men syntes, det var svært at forstå reglerne omkring udbytte. Hun kontaktede derfor sin veninde, Iltre Inge, som læste cand.merc.aud. og netop havde haft selskabsret for at høre, om hun mente, at hun kunne hente hele eller dele af overskuddet ud som udbytte.

7) Hvad skal Iltre Inge svare?

Virksomheden gik godt og faktisk blev Unika Køkkener en af hendes gode kunder. For at sikre sig en markedsposition havde hun valgt at give alle kunder betalingsbetingelser svarende til 3 måneders

kredit. Andre tilsvarende virksomheder opererede typisk med 30-dage netto, hvilket gav Eva en konkurrencemæssig fordel. Det fortalte hun Iltre Inge en aften over et glas rødvin. Iltre Inge var dog ikke helt sikker på, om det var lovligt.

8) Tag stilling til, om Iltre Inge har ret i sin påstand.

Da virksomheden så ud til at have et stort potentiale for vækst, undersøgte hun muligheden for at få et showroom i forbindelse med Unikas Køkkeners hovedforretning i København. Ejendommen, som Unika Køkkener drev forretning fra, var ejet af Unika Køkkener ApS. Grunden kunne udstykkes, og Eva og Peter var enige om, at hun kunne købe en del af grunden og bygge et showroom. Eva havde imidlertid ikke mulighed for at låne i banken til køb af grund og opførelse af ejendommen. Peter foreslog derfor, at Unika Køkkener kunne kautionere for Evas lån i banken. Han var sikker på, at det ville styrke salget af Unika køkkener, at man samtidig kunne købe køkkentilbehør, som var tilpasset stilen på køkkenerne. Esben var dog i tvivl om, hvorvidt Unika Køkkener kunne stille en sådan kaution. Han synes desuden, det var for risikabelt pga. Evas ikke alt for gode økonomi.

9) Vil du tage begrundet stilling til, om det er lovligt at kautionere for Evas banklån?