

# CAND.MERC.AUD.

Efterårssemesteret 2020

Ordinær eksamen

Skriftlig prøve i: Selskabsret

Varighed: 3 timer

Hjælpe midler: Alle

---

## Rettevejledning

Rettevejledningen er udarbejdet til brug for bedømmelse af eksamensopgaven. Den er således rettet mod bedømmer og indeholder derfor alene retningslinjer for, hvilke problemstillinger der skal behandles samt en overordnet beskrivelse af løsningerne. Rettevejledningen vil derimod ikke beskrive de forskellige mulige argumenter i diskussionerne af de enkelte problemstillinger og kan derfor ikke tages som udtryk for en besvarelse til 12.

Fagets kvalifikationsbeskrivelse er indsat bagest i opgaven.

Der ønskes en udddybet og begrundet besvarelse af samtlige spørgsmål.

Anna og Bianca havde gennem længere tid begge været passionerede amatørkokke, men i vinteren 2018-2019 sprang de ud i deres drøm, opsagde deres faste stillinger og åbnede en mindre restaurant i Aarhus – "Hjemme hos os A/S" – som havde fokus på det simple køkken med gode lokale råvarer. De skød deres opsparing i selskabet, og herudover havde de en mindre flok investorer med sig, som hver især havde skudt mellem 30.000 og 100.000 kr. i restauranten. De havde efter råd fra en god ven stiftet selskabet som et aktieselskab med en kapital på 500.000 kr. Samme ven havde rådet dem til at få en professionel bestyrelse, så de havde nogen at sparre med om de strategiske og driftsmæssige beslutninger. Bestyrelsen bestod af tre medlemmer, som var valgt blandt investorkredsen. Anna og Bianca var begge ansat som direktører i Hjemme hos os A/S. Anna stod for køkkenet, mens Biancas primære ansvar var restauranten.

Hjemme hos os A/S havde fået en fornuftig start og var blevet taget godt imod, særligt af de lokale i området. Men da Corona-pandemien lukkede landet ned i foråret 2020, blev de ramt hårdt. Deres omsætning faldt drastisk, og bestyrelsen holdt derfor et ekstraordinært møde i april måned. Her diskuterede de bl.a. vigtigheden af at få styr på likviditeten, og som følge heraf besluttede de, at alle større indkøb i de kommende måneder skulle godkendes af bestyrelsen, uanset at det var køb, der var nødvendige for den daglige drift af restauranten. Bestyrelsen indskærpede efterfølgende over for Anna og Bianca, at alle dispositioner over 5.000 kr. skulle godkendes af bestyrelsesformanden, og hvis det var større beløb, skulle bestyrelsesformanden vurdere, om det var nødvendigt at indkalde resten af bestyrelsen for at få deres godkendelse.

Anna og Bianca protesterede voldsomt, idet de mente, at bestyrelsen ikke kunne stille sådan et krav, og da slet ikke, når der var tale om dispositioner, som var relaterede til den daglige drift.

1. Har Anna og Bianca ret i, at bestyrelsen ikke kan stille krav om, at alle større dispositioner skal godkendes af bestyrelsesformanden og i visse tilfælde af den samlede bestyrelse, og har det betydning, om det er dispositioner, der er relateret til den daglige drift?
  - De studerende skal indledningsvist identificere, at der er tale om en diskussion af forholdet mellem bestyrelse og direktion, herunder disses beføjelser, jf. SL §§ 115 og 117.
  - Indledningsvist skal de studerende fastslå, at bestyrelsen er det overordnede ledelsesorgan. Bestyrelsen kan og bør derfor fastlægge rammerne for direktionens arbejde.
  - De studerende bør eksplicit fastslå, at dette også indebærer, at bestyrelsen kan fastlægge begrænsninger for direktionens dispositioner uanset at dette griber ind i den daglige drift.
  - Der lægges vægt på diskussionen, herunder beløbets størrelse, og den dygtige studerende vil bemærke, at bestyrelsen ikke kan gå så langt som til reelt at overtage den daglige drift.

*Aktie- og anpartsselskabsret, s. 331 ff.*

Anna og Bianca havde et ønske om at få istandsat restaurantens toiletter, mens de var tvunget til at holde lukket. Allerede da de overtog restauranten, var en istandsættelse tiltrængt, og nu syntes de, at det var et godt tidspunkt, da det ikke ville genere kunderne, at toiletterne ikke kunne bruges, mens arbejdet stod på. Bianca indhentede tre tilbud, som hun sendte til bestyrelsesformanden. Han indkaldte straks resten af bestyrelsen til et bestyrelsesmøde, som han satte op på Zoom. Bestyrelsen havde lidt udfordringer med at få mødet gennemført pga. dårlig internetforbindelse, men det lykkedes dem at gennemføre med lidt udsving i videokvaliteten. De var enige i behovet for en istandsættelse men vurderede, at økonomien ikke var til det. Bestyrelsesformanden orienterede herefter Anna og Bianca, som blev voldsomt skuffede. Da formanden nævnte de tekniske problemer, gav Bianca med det samme udtryk for, at han da ikke bare kunne bestemme, at bestyrelsen skulle mødes på den måde, og da slet ikke uden at orientere Anna og Bianca. Hun mente desuden, at de som selskabets direktører kunne kræve, at bestyrelsen mødtes fysisk for at tage stilling til et så væsentligt spørgsmål.

2. Har Bianca ret i, at bestyrelsesformanden ikke kan beslutte, at bestyrelsesmødet afholdes som et zoom-møde, og at hun eller Anna som direktører kan kræve, at bestyrelsen træder fysisk sammen?
  - Spørgsmålet lægger op til en diskussion af, om bestyrelsesformanden har kompetencen til at træffe beslutningen om at afholde mødet som et zoom møde og om en direktør kan kræve at bestyrelsen træder fysisk sammen. Det lægger derimod ikke op til en diskussion af, om Anna og Bianca har ret til at være til stede på mødet, og hvad konsekvensen er, såfremt de ikke har deltaget i bestyrelsesmødet.
  - Dette følger af SL § 123, at bestyrelsesformanden har kompetence til at indkalde bestyrelsen, når han finder det nødvendigt.
  - SL § 125 fastlægger rammerne for bestyrelsens møder. Uanset at SL § 125, stk. 2 giver mulighed for, at bestyrelsens møder kan holdes elektronisk, herunder online, følger det ikke af bestemmelsen, hvem der har kompetencen til at beslutte, at møderne holdes online.
  - De studerende skal diskutere, om formandens kompetence til at indkalde også omfatter kompetence til at beslutte, at det skal foregå online.

- Den studerende bør komme frem til, at det gør det nok, da formanden har ansvaret for afviklingen af møderne, og der er tale om et enkelt møde.
- Det følger af SL § 125, stk. 1, 1. pkt. at bestyrelsesmøder kan afholdes ved anvendelse af elektroniske medier, i det omfang dette er foreneligt med udførelsen af bestyrelsens eller tilsynsrådets hverv.
  - Det vil ikke være korrekt, såfremt en studerende lægger vægt på, at det var sædvanligt at afholde elektroniske møder under forårets nedlukning, da det alene er afgørende ift. stk. 1, 1. pkt., om det er *foreneligt* med udførelsen af bestyrelsens hverv, herunder om et anliggende er egnet til behandling på et elektronisk møde.
- Det følger videre af § 125, stk. 2, 2. pkt, at et medlem af ledelsen kan forlange, at der finder en mundtlig drøftelse sted. Dette indebærer ikke en ret til at kræve, at et møde afholdes fysisk, da en mundtlig drøftelse også kan finde sted gennem et elektronisk medie.
- Den studerende skal derfor konkludere, at Anna og Bianca ikke har en ret til at kræve, at bestyrelsen træder fysisk sammen.

*Aktie- og anpartsselskabsret, s. 322 f. og 324 f.*

I maj måned blev Anna ringet op af en vinproducent, som hun nogle år tidligere havde mødt under en ferie på Samsø. Han forklarede, at han siden deres møde havde fulgt hendes madblog, og han var imponeret over hendes netværk blandt trendsættende madentusiaster. Han tænkte derfor, at hun var den helt rigtige til at få udbredt kendskabet til hans vin. Anna blev selvfølgelig smigret, men tænkte også, at det kunne være en spændende tilføjelse til restaurantens sortiment. Hun svarede, at hun gerne ville overveje en samarbejdsaftale, og at hun ville ringe tilbage dagen efter. Da Anna fortalte om henvendelsen til Bianca, var Bianca enig i, at det var en god idé, men hun foreslog samtidig, at de ventede lidt med første leverance. Anna ringede derfor tilbage til vinproducenten og lavede en aftale om to leverancer. Den ene til øjeblikkelig levering, som Anna ville sælge videre i sit netværk, og én til levering en måned senere, som var til brug i restauranten. Ordrene lød hver især på 10.000 kr. Producenten sendte straks en samlet ordrebekræftelse til hendes private e-mail, hvor han bekræftede begge leverancer. Da den første leverance blev leveret til Annas private adresse, blev hun mindet om, at hun lige skulle huske at gøre ham opmærksom på, at den anden leverance skulle leveres til restauranten. Hun ringede derfor til ham, og da han ikke lige tog telefonen, lagde hun en besked på telefonsvareren, hvor hun bad ham om at levere vinen på restaurantens adresse.

Da bestyrelsesformanden kom til det næste statusmøde med Anna og Bianca, blev han noget overrasket over at høre om aftalen med den samsøske vinproducent. Bestyrelsesformanden mente ikke, at Anna kunne indgå aftalen, da den lå uden for de rammer, som bestyrelsen havde pålagt dem at efterleve. Umiddelbart efter mødet ringede bestyrelsesformanden derfor til vinproducenten og sagde, at selskabet ikke var bundet af aftalen om levering af vin til brug i restauranten, da Anna ikke havde haft beføjelse til at indgå en sådan aftale. Producenten var noget forbavset over henvendelsen, da han mente at have indgået aftalen med Anna og ikke restauranten, som han i øvrigt ikke kendte noget til. Efter hans opfattelse var begge leverancer derfor til Anna. Så da bestyrelsesformanden efterfølgende ringede til hende og refererede samtalen, blev hun noget forundret, for efter hendes mening var der ikke tvivl om, at den anden

vinleverance var indkøbt på vegne af restauranten. Anna ringede herefter selv til vinproducenten og refererede til telefonbeskeden. Den mente han dog ikke at have fået, da der havde været problemer med hans telefonsvarer i en periode.

3. Har bestyrelsesformanden ret i, at Hjemme hos os A/S ikke er bundet af den del af aftalen, der efter Annas opfattelse vedrørte vin til restauranten, og derfor ikke skal betale for vinen, og har vinproducenten ret i, at det er uden betydning, for det er Anna, der hæfter for den anden levering?
  - Problemstillingen vedrører dels spørgsmålet om rette medkontrahent, dels spørgsmålet om direktørens tegningsret
  - Indledningsvist bør de studerende fastslå, at den enkelte direktør har en tegningsret jf. SL § 135, stk. 2, hvorefter direktøren kan forpligte selskabet. Dette forudsætter dog, at medkontrahenten er vidende om, at direktøren handler på vegne af selskabet.
  - Første leverance er selskabet uvedkommende og det er ikke denne striden står om.
  - I forhold til anden leverance skal de studerende diskutere, om formanden har ret i, at selskabet ikke er forpligtet, fordi ordren var i strid med de begrænsninger, bestyrelsen havde sat for Annas dispositioner.
    - De studerende skal diskutere, hvorvidt undtagelserne i SL § 136, stk. 1 kan finde anvendelse. Særligt nr. 3 er relevant at diskutere her. Den forudsætter dog, at tredjemand er i ond tro med hensyn til bemyndigelse. Der er ikke noget, der indikerer, at vinproducenten kendte til bemyndigelsen.
  - Vinproducenten mener dog, at det er Anna selv, der er rette medkontrahent.
    - De studerende skal her diskutere om, vinproducenten vidste, at Anna handlede på vegne af selskabet. Der lægges i bedømmelsen vægt på, at de inddrager de oplysninger, der gives i teksten om bl.a. levering til Annas private adresse, brugen af hendes private e-mail og telefonbeskeden.
    - De studerende skal lægge vægt på, at det som udgangspunkt vil være den, der mener at have handlet på vegne af selskabet, der skal kunne godtgøre, at forpligtelsen er indgået for selskabet.
    - Kan Anna ikke løfte bevisbyrden, vil vinproducenten kunne kræve beløbet betalt af Anna personligt.

*Aktie- og anpartsselskabsret, s. 335 ff.*

Anna var begyndt at se mere og mere til det ene af bestyrelsesmedlemmerne i Hjemme hos os A/S, Casper, og først på sommeren flyttede de to sammen. Casper var kvægavler på Djursland og havde sammen med fire andre lokale kvægavlere stiftet et anpartsselskab, DjursKød ApS, som leverede kødprodukter af høj kvalitet til nogle af de bedste restauranter i Jylland. Han og Anna havde talt meget om muligheden for, at Hjemme hos os A/S kunne indgå et samarbejde med DjursKød ApS. På grund af den svage økonomiske situation i Hjemme hos os A/S var en af mulighederne, som de to diskuterede, at DjursKød ApS overtog Hjemme hos os A/S som led i en fusion.

DjursKød ApS havde eksisteret i 10 år, og gennem den periode havde selskabet opnået en stabil markedsposition. Kraftigt inspireret af blandt andet Caspers visioner var bestyrelsen, som alle var eksterne medlemmer, derfor begyndt at diskutere, om forretningen skulle udvides, evt. ved at indgå et forpligtende

samarbejde med en eller flere aftagere af kødet. Som led i disse overvejelser havde DjursKød ApS købt 10 % egne andele, i forbindelse med at en af de oprindelige stiftere solgte sin bedrift for et par år siden og derfor ønskede at træde ud af selskabet. De resterende andele var fordelt, så Casper ejede 60 % af anparterne, mens resten var fordelt blandt de resterende tre andre anpartshavere. DjursKød ApS havde efter det seneste aflagte årsregnskab et overført overskud på 4 mio. kr. Dog forventede bestyrelsen et underskud i indeværende regnskabsår som følge af corona-situationen. Selskabet havde desuden en lagerbygning lidt uden for Aarhus, hvis værdi var steget gennem perioden. I det sidste årsregnskab var værdien derfor opskrevet med 1 mio. kr. til 5 mio. kr. Vækst var højt på bestyrelsens dagsorden, så der var meget fokus på, hvordan man fik sikret sig, at man havde tilstrækkelig kapital til at understøtte væksten.

På bestyrelsesmødet i august måned diskuterede bestyrelsen derfor et forslag om, at DjursKød ApS skulle udstede konvertible gældsbreve. Disse skulle købes af to af Caspers jagtvenner, som var kapitalstærke og interesserede i på sigt at skyde mere kapital ind i DjursKød ApS. Casper og de tre andre kapitalejere var orienterede om overvejelserne. Casper bakkede naturligvis op om forslaget, mens de tre øvrige anpartshavere var forbeholdne, fordi de mente, at det ville være bedre at holde lidt igen med investeringerne, så længe forholdene var så usikre pga. pandemien. Hvis der skulle udstedes konvertible obligationer, mente de i øvrigt, at disse ikke kunne målrettes personer uden for selskabet, men at de eksisterende andelshavere skulle have mulighed for at erhverve disse. Casper syntes, at de til tider var lidt bagstræberiske, så han svarede dem, at det var fint, at de fik lejlighed til at diskutere vilkårene på den kommende generalforsamling, men at han i øvrigt regnede med, at hans stemmer var tilstrækkelige til, at forslaget kunne vedtages.

4. Tag stilling til, om konvertible gældsbreve kan udstedes til tredjemand, og om Casper vil kunne vedtage udstedelsen uanset de tre andres protester.
  - Spørgsmålet om udstedelse af konvertible gældsbreve besluttet af GF, jf. SL § 167 med det flertal, der kræves til vedtægtsændring, hvis den samtidig træffer beslutning om den kapitalforhøjelse, der hører hertil, jf. § 154.
  - Da en konvertering af gældsbrevene medfører en forhøjelse af selskabskapitalen, finder de almindelige regler om fortegningsret i SL § 162 anvendelse. Dermed kan fortegningsretten fraviges inden for de almindelige rammer i § 162, stk. 2, herunder til fordel for tredjemand.
    - Det er ikke korrekt, såfremt de studerende antager, at fortegningsretten ikke finder anvendelse, fordi der ikke er tale om en kontantforhøjelse. Optagelse af gæld, der senere kan konverteres, behandles netop som en kontantforhøjelse.
  - Teksten giver ingen oplysninger om, hverken til hvilken kurs gældsbrevene skal udstedes eller konverteringskursen. Fortsat at de konverterede gældsbreve ikke indebærer en favørkurs, skal beslutningen træffes med et § 106 flertal; 2/3 af de afgivne stemmer og 2/3 af den på generalforsamlingen repræsenterede kapital.
  - De studerende skal fastslå, at ved opgørelsen af de repræsenterede andele på GF tæller egne andele ikke med (her 10 %), jf. SL § 85.
    - Dvs. at Caspers stemmeandel ikke udgør 60 %, såfremt alle møder, men derimod (60/90) 66,67 %. Dvs. 2/3.
    - Såfremt konverteringen sker til markedskurs, kan Casper dermed træffe beslutningen på generalforsamlingen.
    - Indebærer den derimod en favørkurs, vil beslutningen skulle træffes efter § 107, stk. 2, nr. 1, hvorefter beslutningen skal træffes med 9/10 af de afgivne stemmer og 9/10

af den på generalforsamlingen repræsenterede kapital. I dette tilfælde kan Casper ikke selv stemme beslutningen igennem.

*Aktie- og anpartsselskabsret, s. 242 ff. og 407.*

Udfaldet af diskussionen var, at bestyrelsen besluttede ikke at udstede konvertible gældsbreve på nuværende tidspunkt. I stedet ville den afvente udfaldet af overvejelserne om et nærmere samarbejde med Hjemme hos os A/S, herunder muligheden for en fusion. Et af de forhold, man diskuterede på det næste bestyrelsesmøde, var derfor finansieringen af en eventuel overtagelse. Bestyrelsen forventede at skulle betale omkring 3,5 mio. kr. for Hjemme hos os A/S, og bestyrelsesformanden lagde ud med at foreslå en model, som indebar, at aktionærene i Hjemme hos os A/S skulle tilbydes anparter i DjursKød ApS som vederlag i forbindelse med fusionen. DjursKød ApS lå inde med 10 % egne andele til en værdi af ca. 500.000 kr., men herudover ville man gennemføre en kapitalforhøjelse, hvor forhøjelsen skulle ske ved indskud af aktierne i Hjemme hos os A/S. Forud for gennemførelsen af fusionen ønskede bestyrelsen, at en del af værdien i DjursKød ApS skulle udbetales til anpartshaverne. Bestyrelsen ville derfor gøre brug af den bemyndigelse, den havde i vedtægterne til at udbetale ekstraordinært udbytte. Bestyrelsen var dog i tvivl om, hvor stort et beløb, der ville kunne udbetales til anpartshaverne, og om der var særlige forhold, den skulle være opmærksom på.

5. Hvor stort et beløb er der til rådighed for en ekstraordinær udbyttebetaling, og er der særlige forhold, som bestyrelsen skal være opmærksom på i den forbindelse?

- Det følger af teksten, at vedtægterne indeholder bemyndigelse til at bestyrelsen kan udbetale ekstraordinært udbytte. Det er derfor ikke korrekt, såfremt den studerende henviser til at beslutningen skal træffes af generalforsamlingen.
- Det følger af SL § 182, stk. 3, at der som ekstraordinært udbytte efter stk. 1 og 2 kan anvendes midler, der er omfattet af § 180, stk. 2, samt optjent overskud og frie reserver, der er opstået eller blevet frigjort efter den periode, der senest er aflagt årsrapport for, medmindre beløbet er udloddet, forbrugt eller bundet.
- De studerende skal tage stilling til de oplysninger, der gives om selskabets økonomiske situation og hvilke midler, der kan danne grundlag for en udbetaling. Der lægges vægt på at den studerende inddrager opgavens oplysninger.
- Ifølge oplysningerne har selskabet et overført overskud på 4 mio. kr. Det har desuden en opskrivningsreserve på 1 mio. kr., som følge af at den faste ejendom er opskrevet fra 4 til 5 mio. kr. Endelig indebærer erhvervelsen af egne aktier, at der er oprettet en reserve for egne andele tilsvarende værdien af den andel, der erhverves, her 10% af selskabskapitalen. De studerende skal diskutere, hvorvidt disse kan danne grundlag for udbetaling af ekstraordinært udbytte.
  - Overført overskud vil som udgangspunkt være omfattet af § 180, stk. 2
  - En opskrivningsreserve kan derimod ikke danne grundlag for en udbyttebetaling, da den er bunden i henhold til årsregnskabsloven
  - Reserven for egne aktier er også bunden i henhold til årsregnskabsloven og kan derfor heller ikke danne grundlag for en udbyttebetaling
- De studerende skal desuden diskutere af betydningen af det forventede underskud i indeværende regnskabsår. De følger således af SL § 179, at bestyrelsen er ansvarlig for, at en

uddeling af selskabets midler ikke overstiger, hvad der er forsvarligt under hensyntagen til selskabets økonomiske stilling. Tilsvarende kan det nævnes, at den mulige fusion også kan give anledning til usikkerhed om selskabets økonomiske stilling. De studerende bør derfor konkludere, at bestyrelsen bør være tilbageholdne med at uddele ekstraordinært udbytte uanset, at der er midler, der kan uddeles i henhold til SL § 182, stk. 3.

- I et anpartsselskab skal det centrale ledelsesorgan vurdere om en beslutning om udbetaling af ekstraordinært udbytte skal vedlægges en balance. Der lægges afgørende vægt på, at den studerende skelner mellem stk. 1 og 2 som alene finder anvendelse for aktieselskaber og stk. 3, som finder anvendelse for anpartsselskaber.

*Aktie- og anpartsselskabsret, s. 302 ff.*

For så vidt angik fusionen, havde bestyrelsen en diskussion af lovligheden af at gennemføre den af bestyrelsesformanden foreslåede model. Særligt diskuterede bestyrelsen, om der var særlige forhold, den skulle være opmærksom på, hvis der skulle træffes beslutning om en kapitalforhøjelse, hvor de nyudstedte anparter skulle indbetales ved indskud af aktier i Hjemme hos os A/S. Bestyrelsesformanden lagde op til, at kursen skulle ligge 5 % over DjursKød ApS' markedskurs, fordi han mente, at det måtte være i aktionærernes interesse i Hjemme hos os A/S at betale lidt ekstra for det potentiale, der var i DjursKød ApS. Bestyrelsen besluttede sig for at spørge selskabets advokat til råds, særligt for at få oplyst hvem der skal træffe beslutningen om kapitalforhøjelsen, med hvilket flertal beslutningen skal træffes, om det er muligt at lade aktionærerne i Hjemme hos os A/S tegne samtlige anparter, og endelig om der er særlige forhold, bestyrelsen skal være opmærksom på, når kapitalforhøjelsen er et led i en fusion, og den finansieres ved indskud af aktier i det ophørende selskab.

#### 6. Hvad skal advokaten svare bestyrelsen?

- Indledningsvist bør de studerende fastslå, at der er tale om en uegentlig fusion, hvor DjursKød ApS er det fortsættende selskab. I forbindelse med fusionen ønsker DjursKød ApS at gennemføre en kapitalforhøjelse, hvor andelen skal tegnes af aktionærerne i Hjemme hos os A/S, og hvor indbetalingen sker ved indskud af aktier i Hjemme hos os A/S.
- I spørgsmålet om kapitalforhøjelsen har generalforsamlingen beslutningskompetencen, jf. SL § 154, stk. 1.
- Reglerne om fortegningsret finder alene anvendelse ved en kontant forhøjelse af selskabskapitalen, jf. SL § 162, stk. 1. Beslutningen om kapitalforhøjelsen kan derfor uden videre indebære en rettet emission, hvorefter andelene kan tegnes af aktionærerne i Hjemme hos os A/S.
- Andelen skal tegnes til overkurs, hvilket er uproblematisk, hvorfor beslutningen kan træffes med § 106-flertal, jf. SL § 154, stk. 2.
- De studerende skal som minimum se, at der er tale om apportindskud, da der sker indbetaling i andre værdier end kontanter.
- Den dygtige studerende ser, at der er sammenstød mellem reglerne om fusion i SL kap. 15 og reglerne om apportindskud i SL § 160. Begge regelsæt er udtryk for en beskyttelse af kreditorerne. SL § 240, stk. 1 tager stilling til problemstillingen. Når det fortsættende selskab er et anpartsselskab, finder bestemmelsen modsætningsvis ikke anvendelse, og det er derfor ikke nødvendigt at udarbejde en vurderingsberetning efter reglerne om apportindskud.

*Aktie- og anpartsselskabsret, s. 227 ff., 237 ff. og 614.*

I bestyrelsen i Hjemme hos os A/S blev spørgsmålet om fusion med DjursKød ApS også diskuteret. Bestyrelsesformanden var ikke udpræget begejstret, selv om han grundlæggende var enig i, at det kunne være godt for Hjemme hos os A/S at blive knyttet tættere til det mere kapitalstærke DjursKød ApS. Han stillede dog spørgsmål til Caspers interesse i handlen. Han gav udtryk for, at når Casper ejede så stor en del af DjursKød ApS og helt åbenlyst pressede på for at få fusionen igennem med DjursKød ApS som det fortsættende selskab, så var han inhabil. Formanden mente derfor ikke, at Casper som medlem af bestyrelsen i Hjemme hos os A/S kunne være med til at beslutte, om selskabet skulle indgå i fusionen. Formanden gav desuden udtryk for, at når beslutningen blev forelagt generalforsamlingen, kunne Anna ikke deltage i afstemningen på grund af hendes forhold til Casper.

7. Er det korrekt, når bestyrelsesformanden giver udtryk for, at Casper ikke kan være med til at beslutte, om Hjemme hos os A/S skal indgå i en fusion med DjursKød ApS?
- Spørgsmålet går på, hvorvidt Casper er inhabil i forhold til den drøftelse og beslutning, der skal finde sted i bestyrelsen i Hjemme hos os A/S, forud for at beslutningen forelægges generalforsamlingen til endelig godkendelse.
  - De studerende skal her diskutere SL § 131. Særligt skal der lægges vægt på, hvorvidt der er tale om en aftale med Casper eller tredjemand.
    - Da det drejer sig om fusion med et ApS, hvor Casper er anpartshaver, vil der ikke umiddelbart være identifikation mellem Casper og selskabet, derfor vil selskabet skulle ses som tredjemand.
    - De studerende skal herefter diskutere, hvorvidt Casper har en væsentlig interesse, der er stridende mod Hjemme hos os A/S' interesse.
    - Den eneste oplysning, der gives i teksten, der kunne indikere en interessekonflikt, er, at det er foreslået at kursen skal ligge 5% over markedskurs. Dette skal de studerende forholde sig til, men der er i øvrigt ikke grundlag for at konkludere, at han er inhabil.
  - Der lægges vægt på, at den studerende demonstrerer forståelse for § 131 og betingelserne for at bestyrelsesmedlem kan erklæres inhabil. Herunder er det væsentligt, at de studerende inddrager oplysninger fra teksten og relaterer dem til betingelserne i § 131.

*Aktie- og anpartsselskabsret, s. 341 ff.*

8. Er det korrekt, når bestyrelsesformanden giver udtryk for, at Anna ikke kan være med til at beslutte på generalforsamlingen, om Hjemme hos os A/S skal indgå i en fusion med DjursKød ApS?
- Spørgsmålet går på, hvorvidt Anna er inhabil i forhold til den drøftelse og beslutning, der skal finde sted på generalforsamlingen i Hjemme hos os A/S.
  - De studerende skal her diskutere SL § 86. Ifølge denne omfatter aktionærernes inhabilitet alene søgsmål mod aktionærerne. Uanset Annas forhold til Casper, vil hun derfor ikke være inhabil og kan stemme efter egne interesser på generalforsamlingen.
  - Der lægges vægt på, at den studerende demonstrerer forståelse for, at inhabilitetsbedømmelsen ikke er den samme for en kapitalejer som for et medlem af ledelsen, og at Anna på generalforsamlingen optræder som kapitalejer.

*Aktie- og anpartsselskabsret, s. 409.*



## Kvalifikationsbeskrivelse

Fagets målsætning er at give de studerende et dybdegående kendskab til og forståelse for dansk aktie- og anpartsselskabsret. Det vil sige, at de studerende skal opnå kendskab til de primære selskabsretlige regler og grundbegreber med henblik på forståelse af virksomhedernes retlige organisation og funktionsmåde. De studerende skal således ikke blot opnå kendskab til reglerne, men tillige opnå forståelse for de bagvedliggende hensyn – primært den beskyttelse af aktionærer, kreditorer og medarbejdere, der er en integreret del af selskabsretten.

Det er således hensigten med faget at gøre de studerende i stand til at identificere og løse centrale problemer i selskabsretten.

Efter at have deltaget i faget skal den studerende, ud over de generelle akademiske færdigheder, demonstrere:

- Viden om de grundlæggende begreber og principper, der er gældende inden for selskabsretten
- Viden om gældende regler i selskabsloven
- Kendskab til og forståelse for selskabsrettens funktion, indhold og grundlag
- Færdighed i at kunne identificere de relevante selskabsretlige problemstillinger
- Færdighed i at kunne identificere og anvende de selskabsretlige regler eller principper, der finder anvendelse på de identificerede selskabsretlige problemstillinger
- Færdighed i at kunne analysere selskabsretlige problemstillinger og på et højt fagligt niveau at kunne diskutere og argumentere for korrekte løsninger
- Færdighed i at kunne formidle besvarelsen ved brug af et korrekt juridisk skriftsprog
- Kompetence til at arbejde struktureret og på højt fagligt niveau med problemstillinger inden for selskabsretten
- Kompetence til at forholde sig reflektivt til den tilegnede viden.