

HANDELSHØJSKOLEN, AARHUS UNIVERSITET

CAND.MERC.-STUDIET

VINTEREKSAMEN 2009/2010

Skriftlig prøve i: 31240 Videregående Formueret

Varighed: 3 timer

Hjælpemidler: Alle

Sofie Sørensen, studerende på Handelshøjskolen, Aarhus Universitet købte den 20. december 2006 en bærbar computer hos Computergiganten i Randers, for 10.000 kr. Computeren var til studiebrug. Den 10. november 2007 gik skærmen på computeren i stykker, og den blev indleveret hos Computergiganten, som sendte den til reparation på et selvstændigt værksted, Servicespecialisterne A/S. Årsagen til problemerne var en løs forbindelse.

Efter 2 uger modtog Sofie computeren retur, og den virkede upåklageligt indtil den 27. december 2009, hvor skærmen igen gik i stykker. Årsagen til problemerne med skærmen var, at nogle ledninger ikke var loddet helt korrekt ved reparationen i 2007. Sofie henvendte sig derfor den 28. december 2009 til Computergiganten, og krævede computerens skærm repareret igen. Dette nægtede Computergiganten. For det første henvistes til, at det var Servicespecialisterne A/S, som var årsag til problemerne. For det andet til, at Computergiganten – hvis kravet kunne gøres gældende mod dem – ikke længere var forpligtet til at sørge for at afhjælpe manglen, hverken efter gældende lovgivning eller i henhold til de betingelser, som Sofie Sørensen havde underskrevet ved køkets indgåelse (se § 13 i aftalen nedenfor).

Sofie mente ikke, at disse betingelser kunne gøres gældende, og at Computergiganten derfor var forpligtet til at reparere computeren efter gældende lovgivning. Hun agtede ikke at kontakte Servicespecialisterne A/S, da hun ikke mente, det var hendes opgave. Hvis ikke Computergiganten ville sørge for at få computeren repareret, ville hun hæve aftalen eller alternativt få computeren repareret på Computergigantens regning. Reparationen ville koste 3.000 kr. En tilsvarende computer koster i dag 5.000 kr.

Computergiganten kontaktede herefter Servicespecialisterne A/S, og anmodede om reparation af computeren. Servicespecialisterne A/S henviste til §25 i deres kontrakt med Computergiganten (se uddrag heraf nedenfor) og nægtede derfor at reparere computeren uden vederlag herfor, selvom de havde begået en fejl. Computergiganten bestred, at Servicespecialisterne A/S på denne måde kunne fraskrive sig ansvaret for de mangler, som uomtvisteligt var et resultat af Servicespecialisternes mangelfulde reparation af computeren i 2007.

Købekontrakt mellem Computergiganten og Sofie Sørensen.

"(...)

§ 13. Fejl og mangler kan gøres gældende i op til 2 år efter køkets indgåelse. Udover denne tidsfrist kan fejl og mangler ikke gøres gældende mod Computergiganten."

Servicekontrakt mellem Servicespecialisterne A/S og Computergiganten.

"§ 25.

(...)

Servicespecialisterne garanterer, at reparationer udført på værkstedet er udført fagmæssigt korrekt. Garantien herfor gælder i 1 år fra udført reparation. Efter dette tidspunkt kan der ikke gøres noget krav gældende overfor Servicespecialisterne A/S, hvad enten dette krav måtte basere sig på garanti, almindelig reklamationeret eller på et hvilket som helst andet grundlag."

1. Tag begrundet stilling til parternes påstande, herunder

- a. Om Sofie kan rette krav mod Computergiganten, og i givet fald hvilke krav som kan gøres gældende**
- b. Om Computergiganten kan rette krav mod Servicespecialisterne A/S, og i givet fald hvilke krav som kan gøres gældende**
- c. Om Sofie er forpligtet eller berettiget til at rette krav mod Servicespecialisterne A/S, og i givet fald hvilke krav, som kan gøres gældende**

For at kunne foretage vareudbringning i Midtjylland, leasede Computergiganten varebiler af Elvarebilen A/S, som fremstillede små innovative eldrevne varebiler, som de solgte i Danmark. Den 15. oktober 2009, da en chauffør var i gang med at bringe varer ud, svigtede bremserne på den eldrevne varebil imidlertid, og varebilen kørte i grøften. Bremsesvigtet skyldtes en konstruktionsfejl i varebilens bremsesystem. Som følge heraf, blev der beskadiget varer i bilen for 50.000 kr., ligesom chaufføren pådrog sig et brud på den ene hånd. Computergiganten betalte 10.000 kr. i erstatning til chaufføren for personskade samt 40.000 kr. for vikarer i de to måneder, chaufføren var sygemeldt.

Computergiganten rettede nu et samlet krav på 100.000 kr. mod Elvarebilen A/S, der imidlertid afviste alle krav, idet man ikke mente at være forpligtet til at betale noget beløb, hverken efter lovgivningen eller i øvrigt efter den kontrakt, som var gældende mellem parterne (se uddrag nedenfor).

Uddrag af kontrakt mellem Computergiganten og Elvarebilen A/S.

"§ 65

Elvarebilen A/S fraskriver sig ansvar for enhver skade, direkte såvel som indirekte, personskade såvel som tingsskade, formueskade eller lign., opstået som følge af svigt i de leasede genstande. Dette gælder uanset på hvilket grundlag et sådant krav gøres gældende mod Elvarebilen A/S."

2. Tag begrundet stilling til, om Computergiganten kan gøre et eller flere af sine krav gældende mod Elvarebilen A/S.

I august 2009 havde Computergiganten underskrevet en slutseddel på køb af en byggegrund, som lå ved siden af Computergiganten, med henblik på udvidelse af butiksområdet. Computergigantens advokat, Jens Jensen fra Randers, varetog Computergigantens interesser i forbindelse med købet, herunder tinglysningen af det underskrevne skøde. Computergiganten havde i forbindelse med overtagelsen af grunden optaget et lån i Randersbanken på 10 millioner kroner, til 8 % i rente. Når skødet blev tinglyst, ville dette lån blive omkonverteret til et realkreditlån med 2 % i rente.

Den 8. september 2009 sendte Jens Jensen skødet til tinglysning. Samtidig sendte han et brev til Computergiganten, hvori han bl.a. skrev, at "det tager garanteret ikke mere end et par uger at få tinglyst skødet, så gør endelig klar til at få ordnet realkreditlånet!" Først den 28. oktober blev skødet imidlertid tinglyst, idet der pga. indførelse af den nye digitale tinglysning – der blev igangsat netop den 8. september 2009, efter at Tinglysningskontorerne havde været lukket i 12 dage med henblik på at indføre den digitale platform – var opstået lange ventetider i systemet. Som følge heraf havde Computergiganten en ekstra renteudgift på i alt ca. 50.000 kr., idet omlægningen til de lavere forrentede realkreditlån blev forsinket med ca. 1 måned i forhold til, hvad Computergiganten havde forventet.

Computergiganten rettede nu krav mod Jens Jensen på betaling af 50.000 kr., idet man mente, at han måtte være erstatningsansvarlig herfor.

3. Tag begrundet stilling til, om Jens Jensen er erstatningsansvarlig for den ekstra renteudgift, som Computergiganten har betalt på baggrund af forsinkelsen med tinglysningen. Der skal ved besvarelsen bortses fra regler om Tinglysningsrettens eventuelle selvstændige erstatningsansvar.