

Opgave 1

Indledningsvist skal informeres om, at der s.2 har indsneget sig en fejl, idet der står ..”afsender derfor d. 6.marts sålydende brev til Lisselotte A/S” (der skulle stå ”Lisselottedal A/S”)

- 1) Situationen er inspireret af dommen Ufr 2011.944Ø. Omdrejningspunktet i konflikten er mangelsbegrebet og reklamationspligten. I dommen blev det slået fast, at der var tale om en mangel pga.: for ringe og ikke-kompetent bemanning i forhold til antal af arrangementer og gæster, manglende flagning, utilstrækkelig skiltning, bordplan og – opstilling som ikke blev fulgt + at kvaliteten/udskæringen af kødet ikke levede op til det med rette forventede. Ligeledes lægges der vægt på de generelle forsinkelser, som medførte, at musikken ikke spillede de forventede 3 timer. M.h.t. reklamationspligten bør ses, at der allerede under middagen blev stillet spørgsmål ved kvaliteten af kødet – ligeledes spurgt ind til det dagen efter – og at svigerforældrene reklamerede skriftligt kort efter arrangementet. Konkluderende må siges, at der er tale om en mangel, som berettiger forbrugeren til et nedslag i prisen (i dommen på ca. 15 %). I dommen er ikke henvist til lovhjemmel, men det må forventes, at de studerende vil henvise til Kbl. §§ 75a+ 76,1 nr4, § 81, § 78,1nr3.
- 2) Situationen vedrører aftaleindgåelse og ugyldighedsindsigelse. Accepten er forsinket jfr. Aftl § 4. der er tale om en § 4,2-situation, og afgørende er om der reklameres (§40 vil vel nævnes af den gode studerende). Da der i opgaveteksten ikke er oplyst, om der reklameres, må en alternativ besvarelse være nødvendig. Herudover bør de studerende se, at der er tale om en Aftl. § 32,1-situation, og at det hér er afgørende, om Cathrine og Jens Ole er i god tro mht. skrive-/regnefejlen. En fejl på 10.000kr ud af 33.000 bør vel indicere ond tro – (desuden kan man jo se, at udregningen er forkert), således at selvom der ikke reklameres fra tilbudsgivers side, så kan løftet på de 23.970kr ikke fastholdes.
- 3) Situationen vedrører selskabslovgivningen. Den relevante § mht. bestyrelsesmedlemmers evt. erstatningsansvar er SL § 361 hvorefter der er mulighed for at pålægge de ansvarlige for en skade, der er tilføjet kapitalejere eller andre, at erstatte tabet. Betingelsen er, at der er tale om culpøs adfærd. Det afgørende er den studerendes overvejelser mht. ansvarsgrundlaget og mht. tabet (som må formodes at blive meget svært at løfte bevisbyrden for). Vigtigt er det dog, at de studerende ser, at det ikke er nogen undskyldning, at man ”kun er medarbejderrepræsentant, og ikke er så meget inde i regnskaber og økonomi som de professionelle bestyrelsesmedlemmer”.

Opgave 2

- 1) Det må forventes, at studenten konkluderer culpaansvar (kort berører uagtsomhed, årsagssammenhæng og adækvans) og i denne sammenhæng klart overvejer arbejdsgiveransvar for VS, jfr. DL 3-19-2, samt selvsagt kan nå frem til, at der (også) er et selvstændigt ansvar hos kranføreren.

Kravene vil være dels de 72.000 kr. og dels erstatning for ødelagt cykel.

- 2) Det må forventes, at studenten under alle omstændigheder her berører EAL § 23, stk. 1. En student der omtaler EAL § 19, stk. 3 må her overveje om kranførers handling er groft eller simpelt uagtsom og endvidere indlægge forsikringsovervejelser – omtale af EAL § 19, stk. 3 kan dog næppe forventes.

- 3) Her skal studenten kunne relatere sig til EAL § 22, stk. 2.

- 4) Her bør studenten kunne se, at regres ikke er afskåret, idet handlingen er sket via virksomhed (EAL § 19, stk. 2).

Videre bør kort nævnes, at regressen kan rettes mod såvel den ansatte som mod arbejdsgiver.

En løsning der beskriver det passerede som hændelig forekommer ikke indlysende rigtig.

- 5) Her bør studenten principielt løse dels hvis simpelt gælds brev og dels hvis omsætningsgælds brev. Sikringsakten i relation til VS's kreditorer indtræder ved h.h.v. denunciation og aftalens indgåelse.

Videre er det selvsagt relevant at give skyldner meddelelse om hvem der nu kan betales frigørende til.

- 6) Her er sigtet at studenten skal kunne overskue/drøfte om kranen, jfr. TL § 37 er fanget at pantavernes rettigheder. Det der skal vurderes/drøftes er, om skrotpladsen er en varigt indrettet med en særlig erhvervsvirksomhed for øje, hvilket givet er tilfældet.

Salg af kranen er derfor næppe forenelig med Nybanks rettigheder.

- 7) Dette blot for at sikre, at studenter kan redegøre for forskellen og herunder især beskrive hvad ordet selvskyldner indeholder, altså at kautionisten ved misligholdelse stilles som om man selv var skyldneren.