

4620610030 Erhvervsret - reeksamen – sommer 2012

Vejledende stikordskatalog

Opgave 1

Opg 1.1

Der er tale om aftaleindgåelse i henhold til Aftl. Jane-Louise har fastsat acceptfristen i henhold til Aftl §2. Accepten er ikke rettidig, jfr Aftl. §2,1, og som udgangspunkt skal den derfor betragtes som et nyt tilbud jfr. §4,1, men da accepten er afsendt i god tid, skal Jane-Louise reklamere i henhold til §4,2 HVIS hun må indse dette .Det fremgår ikke, om der er signaler, der fortæller Jane-Louise, at brevet er sendt i god tid, men det oplyses, at Jane-Louise afsender reklamation.

Problemet er, hvem af parterne der bærer risikoen for, at reklamationen hændeligt ikke kommer frem. Det fremgår af §40, at det er modtageren, der bærer risikoen. Derfor vinder Jane-Louise konflikten, og der er ikke indgået bindende aftale.

Opg. 1.2

Lonny Larsen har som ansat en stillingsfuldmagt (uanset om hun er fuldtids- eller deltidsansat) jfr Aftl §10,2. Lonny handler udenfor den interne aftale hun har med fuldmagtsgiver (bemyndigelsen), og afgørende er derfor, om "Animal-House" er i god eller ond tro mht bemyndigelsesoverskridelsen, jfr. §11,1. Den studerendes overvejelser herom er afgørende, men intet i opgaveteksten tyder på ond tro, og udgangspunktet er derfor, at der er indgået en bindende aftale.

Opg. 1.3

Spørgsmålet er, om aftalen kan rammes af en ugyldighedsgrund. Den umiddelbart relevante bestemmelse er Aftl §30 – svig (evt. kan også §§33 eller 36 inddrages i overvejelserne). Selvom Jane-Louise ikke positivt véd at der er brugt ikke-testet materiale ved fremstillingen af skålene, er situationen dog omfattet af §30. der er således ikke blot tale om lovlige anprisninger. Aftalen kan således erklæres ugyldig.

Opg. 1.4

Spørgsmålet er, om tilbud på en hjemmeside er juridisk bindende tilbud – jfr Aftl §1, eller om det blot skal betragtes som en opfordring til at gøre tilbud. Da der er tale om en hjemmeside med købsfunktion ("indkøbskurv" e.l.) er der i henhold til retspraksis tale om et bindende tilbud, og Vims er derfor berettiget til at få kurvene leveret. I modsat fald er der tale om misligholdelse af aftalen jfr kbl, og Vims vil så have misligholdelsesbeføjelser- herunder erstatning. Jfr. Kbl § 24

Opg. 1.5

Situationen er omfattet af PAL, jfr. §§1,2,3 og 5.

Jane-Louise er producent, og har objektivt ansvar for skader som følge af defekten i foderet, jfr §6. Vita pollo har bevisbyrden for skade, defekt samt årsagsforbindelse. I henhold til opgavens oplysninger vil det næppe volde problemer at løfte bevisbyrden.

Lonny Larsen har næppe handlet ansvarspådragende. Hun er underlagt et almindeligt culpaansvar, og hendes anprisning af hundefoderet kan ikke ses som culpa (medmindre naturligvis, at hun har kendskab til defekten, hvad hun jo næppe har). Derfor er kun Jane-Louise/"JLJ-Øko Aps" erstatningsansvarlig.

Opgave 2

1. Der er tale om h.h.v. et omsætningsgældsbrief (GBL § 11) og et simpelt gældsbrief (GBL § 26).

Vedrørende det simple gældsbrief fastslår GBL § 27, at erhverver ikke får bedre ret overdrager. Her bør konkluderes, at en overdrager ikke kan have nogen ret til gældsbriefet, hvorfor en erhverver derfor ej heller kan få det.

De undtagelser der er skitseret i GBL §§ 29 og 30 for at skyldner (Ole Berg) alligevel kan betale frigørende til andre end Holm, kræver reelt god tro hos skyldner, hvilket Ole Berg ikke kan påberåbe sig, idet han er underrettet om tyveriet.

Ole Berg kan derfor alene betale frigørende til Holm.

Vedrørende omsætningsgældsbriefet er situationen den, at retten til at gøre fordringen gældende (kræve betaling) kædes sammen med gældsbriefets besiddelse, jf. principperne i GBL §§ 13 og 14. Efter GBL § 19 vil Ole Berg principielt kunne betale frigørende til en den der i god tro er i besiddelse af gældsbriefet, hvilket udgangspunkt Holm ikke kan tilsidesætte via henvendelsen til Ole Berg.

Ole Berg kan derfor ikke betale frigørende til Holm., et synspunkt der støttes af GBL § 21, stk. 1.

Den usikkerhed Ole Berg givet har m.h.t. hvem han kan betale frigørende til, kan han eventuelt sætte sig ud over ved at deponere beløbet.

2. En forudsætning for de overvejelser der skal gøres, er, at kobberlampen med sikkerhed kan identificeres. Er cykelhandleren – selv om han påstår god tro – i ond tro, er der selvsagt intet hensyn at tage til cykelhandleren. Er cykelhandleren, som han hævder, i god tro, vil han alligevel være forpligtet til at udlevere lampen, hvilket følger af Danske Lov 6-17-5.

3. Cykelhandleren må fokusere på indbrudstyven. Købelovens § 59 om vanhjemmel vil være relevant at tage afsæt i.

Principielt kan en drøftelse også tage afsæt i Danske Lov 6-17-5. sidste punktum.

4. I en konkurssituation er der som udgangspunkt en udvidet modregningsadgang, idet man ved modregning godt kan "tvinge" et konkursbo til at betale gæld før forfaldstid, hvilket dækker den i opgaven beskrevne situation.

En forudsætning er, at fordringerne ikke er opstået på hver sin side af fristdagen, en forudsætning er er opfyldt her, idet begge krav er opstået før fristdagen.

Modgæring vil derfor kunne ske, med mindre forholdet kan rammes af konkurslovens § 74, hvilket dog næppe vil være tilfældet.

5. Når Holm ikke tidligere har taget varer retur og her gør det hvor "en god ven er i nød", må dette i sig selv påkalde sig opmærksomhed hos kurator, hvilket også er tilfældet.

Kurator synes at have gode argumenter for omstødelse, det kunne være under påberåbelse af usædvanlige betalingsmidler, jf. konkurslovens § 67, stk. 1 eller via samme lovs mere generelle bestemmelse i § 74.