

Sommereksamen 2015

Reeksamen

Skriftlig prøve: 4620610030 Erhvervsret

Varighed: 3 timer

Hjælpemidler: Alle

Tjekspørgsmål

1. Under hvilke betingelser kan en tilbudsgiver blive bundet af en uoverensstemmende accept?
2. Hvad er forudsætningen for at den Internationale købelov (CISG) finder anvendelse?
3. Hvilke betingelser skal være opfyldt for at der kan ske modregning ved simple fordringer?
4. Hvilke betingelser skal være opfyldt for at en senere erhverver af fast ejendom kan ekstingvere en tidligere stiftet ret?

Opgave 1

Thea Trane og Hilda Hejre var begge nyuddannede ornitologer. De havde besluttet sig for at udgive en større videnskabelig afhandling omkring en gruppe sjældne og truede fuglearter i Danmark, og havde i den forbindelse planlagt at tage på telttur rundt omkring i landet for at udforske de pågældende arter. Til turen havde de brug for et rigtigt solidt og holdbart telt, som kunne modstå turens strabadser, og de besluttede sig således for at henvende sig til Finns Friluftshandel, som var den førende på markedet. Da de trådte ind i Finns Friluftshandel, blev de mødt af Finn Friluft selv, som med sine overfriske salgstaler straks fik forført både Thea og Hilda ind i den dyreste ende af udvalget af telte. Thea og Hilda gjorde det klart for Finn Friluft, at de skulle have et telt, der kunne holde til al slags vejr og som var nemt og mobilt for dem at have med rundt i "vildnisset". Finn Friluft udpegede et rigtigt flot kuppeltelt, som han angav, som værende det allerbedste telt på markedet. Desuden oplyste Finn, at teltet var 100 % vandtæt med teltstænger i glasfiber og rustfrie teltpløkker. Thea og Hilda blev begge yderst begejstrede for teltet, og spurgte da ind til prisen. Finn Friluft oplyste, at teltet normalt kostede 5.300 kr., men at det nu var nedsat til 4.800 kr. Thea og Hilda valgte at slå til og købte teltet for 4.800 kr.

Den følgende uge begav Thea og Hilda sig afsted og fandt en rigtig fin lille eng, hvor de kunne slå lejr. Da de gik i gang med at sætte teltet op, konstaterede de, at telstængerne var i aluminium og ikke glasfiber, som Finn havde oplyst. De tænkte dog ikke nærmere herover - bare teltet var godt nok til, at de kunne sove i tørvej. Thea og Hilda tog herefter afsted for at udforske den omkringliggende natur og til deres store begejstring, fik de spottet en del af de sjældne fuglearter og fik taget nogle rigtig gode billeder, som de kunne bruge i deres afhandling. Da de trætte vendte hjem til lejren og besluttede sig for at gå til ro for natten, trak det op til uvej. De mente dog ikke, at der var noget at bekymre sig om, når de nu havde købt et godt og solidt telt. Tidligt på morgenen vågnede de begge op med et sæt til et voldsomt tordenvejr. På et splitsekund tog vinden fat og rykkede så meget i teltet, at teltdugen revnede og regnen silede ind i teltet. Alt hvad de havde i teltet blev plaskvådt - inklusiv Hildas kamera. Turen var nu til begges store skuffelse ødelagt, og de besluttede sig for at tage hjem for at returnere teltet.

Da de tog hen til Finns Friluftshandel for at reklamere over teltet, mødte de deres gamle studiekammerat Simon Stær udenfor butikken. Da de fortalte ham om det hændte, kunne Simon Stær til deres store forbløffelse fortælle, at han ligeledes havde købt det pågældende telt for 3 måneder siden til 4.800 kr., og at teltdugen ligeledes var revnet under et mindre uvej. Thea og Hilda var nu nok så sure i mælet og gik ind i Finns Friluftshandel og reklamerede over teltet til Finn. Thea og Hilda krævede pengene retur for teltet og mente desuden, at Finn skulle erstatte turens omkostninger samt Hildas kamera, som var blevet ødelagt af regnen. Finn mente sig imidlertid ikke forpligtet hertil, idet han hævdede, at der ikke var noget galt i at være en god sælger, og at teltet var blevet ødelagt, da Thea og Hilda havde slået teltet op midt på en eng, hvor der ikke havde været tilstrækkeligt læ for vinden.

Gør rede for de juridiske overvejelser, som hændelsesforløbet giver anledning til.

Opgave 2

Anders Andersen samler på gamle armbåndsure. Han har et gammelt schweizisk ur fra 1920'erne, som han havde fået vurderet til kr. 10.000. Anders har en god bekendt - Benny Benglad - som er en dygtig handelsmand og til daglig sælger gamle og brugte genstande i sin butik i centrum af Aarhus.

Den 1. maj 2015 spørger Anders Benny, om Benny ikke kan prøve at sælge uret i sin butik. Prisen skal være minimum kr. 12.000, og Benny vil få 10 % af salgsprisen i provision, hvis uret bliver solgt inden for 2 uger. Benny accepterer dette og sætter uret til salg i sin forretning.

Den 13. maj kommer Carl Coks ind i forretning og bemærker uret. Han har i længere tid ledt efter et antikt ur og synes, det er pænt, men prisen er i overkanten. Carl tilbyder Benny kr. 8.000 for uret. Benny afviser tilbuddet men tilføjer, at hvis de laver en hurtig handel nu og her, kan Carl få uret for kr. 10.500,00. Carl siger ja, betaler pengene og får uret med sig.

Dagen efter, den 14. maj, ringer Benny til Anders og fortæller ham, at uret er solgt for kr. 10.500. Anders er rystet over, at uret er solgt til en pris under det aftalte, og han forlanger, at handlen øjeblikkeligt bliver ført tilbage. Hverken Benny eller Carl ønsker imidlertid dette og fastholder, at aftalen er gyldig.

Hvordan er retsstillingen mellem Anders, Benny og Carl?