

Rettevejledning

Opgave 1

Spørgsmål 1

Ad Out-Sport A/S:

Køberet:

- Forbrugerkøb, jf. KBL § 4a
- Diskussion hvor vidt der foreligger specieskøb.
- Afhentningskøb, risikoens overgang er ved afhentning, jf. KBL § 9.
- De studerende skal nævne KBL § 17, stk.2, og så at den ikke gælder i forbrugerkøb, jf. 1a, stk. 3
- Her foreligger der fordringshavermora, da det skyldes køberens forhold, at varen ikke leveres til tiden, jf. KBL § 37.
- Dermed skal køber betale, da reglerne også gælder i forbrugerkøb.

Ad Smart biks:

- Forbrugerkøb, jf. KBL § 4a
- Genuskøb, jf. KBL § 3.
- Der foreligger forsinkelse, da salgsgenstanden ikke leveres til tiden, og det skyldes sælgerens forhold.
- KBL § 74, stk. 1 udløser en række misligholdelsesbeføjelser for køberen:
 - Tilbageholde købesummen, jf. KBL § 14
 - Fastholde købet, jf. KBL § 21, stk.1. Køberen skal give sælgeren besked, at han vil fastholde i købet (reklamationspligt, jf. KBL § 26). Undtagelserne i KBL § 21 finder ikke anvendelse her.
 - Hæve købet: ifølge KBL § 74, stk. 2 hvis forsinkelsen er af **væsentlig betydning** for køberen (diskussionen bør komme til det resultat at forsinkelsen har en væsentlig betydning for Niklas).
 - Erstatning: objektiv ansvar, jf. KBL § 24 og erstatningens størrelse, jf. KBL § 25.

Spørgsmål 2

- Mellemandsret
- Der foreligger en fuldmagt uden særlig tilværelse, i dette tilfælde en § 18-fuldmagt.
- Ingen sondring mellem bemyndigelse og legitimation
- Her problemstilling ikke bemyndigelse/legitimation, men fuldmagtens ophør.

- § 18 fuldmagt, bringes til ophør når meddelelsen fra FG kommer frem til fuldmægtigen, jf. AFTL § 18. maj 2016. Der forventes således en diskussion af den studerende.
 - behøves ikke komme til kundskab
- Niklas er således ikke forpligtet til at betale for skjorterne.

Spørgsmål 3

- Erstatning uden for kontrakt
- Ansvarsgrundlag: culpa
 - Alle 4 betingelser skal diskuteres:
 - Culpa: simpel uagtsomhed (diskussion)
 - Tab: tingskade
 - Kausalitet: ja (diskussion)
 - Adækvans: ja mht. motorcyklen, nej mht. Koncerten (diskussion)

Opgave 2

1

Det er helt centralt at svaret fastslår, at der i et forbruger køb som her, ikke er præsteret 20 % i udbetaling af kontantprisen, jf. KAL § 34, stk. 1, hvorfor ejendomsforbeholdet ikke er gyldigt. Det må klart anses som en kendsgerning, at den gamle riffel ikke kan udgøre 20 % af den nye riffels kontantpris, jf. den foretagne vurdering.

Herefter må forventes, at der i en besvarelse indgår overvejelser om at foretage udlæg hos Ole Jæger

2a.

Her bør fastslås, at der er tale om et simpelt gældsbrev og at sikringsakten er denunciation, jf. GBL § 31, stk. 1.

2b.

Her bør klart overvejes om det af Karl Knudsen oplyste kan anses som en indeståelse, jf. GBL § 10, hvilket må anses som tilfældet.

Videre bør overvejes anmeldelse af kravet i konkursboet, enten af Karl Knudsen eller Jesper Poulsen, afhængig af overvejelserne m.h.t. GBL § 10.

3a.

Her bør en besvarelse have fokus på at der ikke sket anmeldelse i bilbogen, hvorfor sikringsakten ikke er iagttaget.

3b.

Her bør fastslås, at den fulde anmeldelse – altså af de 77.000 kr. – tilkommer Omegnsbanken, jf. KL § 47, stk. 1