

Sommereksamen 2020

Reeksamen

Skriftlig prøve: 460141E022 - Erhvervsret

Varighed: 3 timer

Hjælpemidler: Alle hjælpemidler er tilladte

Tekniske problemer: Opgaver som ikke er afleveret inden for fristen i rette format i WISEflow (PDF - maks. 200 MB) vil i udgangspunktet blive afvist. Får du tekniske vanskeligheder under eksamen eller i forbindelse med aflevering, skal du derfor straks kontakte **BSS IT-support på telefon 8715 0933**.

Fagansvarlig eksamensvagt: René Franz Henschel – rfh@law.au.dk
I tilfælde af fejl eller lignende i eksamensopgaven, kan den fagansvarlige eksamensvagt kontaktes pr. e-mail inden for den første time. Efter denne time sender den fagansvarlige eksamensvagt et samlet svar på alle relevante henvendelser ud via Blackboard.

Opgave 1:

Karoline Karrusel var indehaver af tivoliet "Fjog og Fjal", som den pågældende sommer havde slået lejr i Varde. Tivoliet havde det seneste års tid oplevet en væsentlig fremgang i besøgstallene, og Karoline ønskede derfor at investere i nogle flere forlystelser. Hun indgik således d.03.07.20 en aftale med firmaet "Tip og Top" i Thisted om køb af en splinterny rutsjebane samt af den berygtede karrusel "Skrig og Skrål". I købekontrakten blev det aftalt, at delene til rutsjebanen skulle leveres d. 23.07.20 fob Thisted Havn, mens karrusellen skulle leveres d. 27.07.20 cif Varde. Karoline frydede sig inderligt over købene og reklamerede derfor straks i Varde Folkeavis med de kommende forlystelser, som man fra d. 01.08.20 kunne fornøje sig med. Herefter rettede Karoline henvendelse til den selvstændige arbejdsmand Kim Kødhammer, som med sine to arbejdsdrengene skulle varetage opsætningen og installeringen af forlystelserne.

D. 23.07.20 blev rutsjebanen planmæssigt transporteret ud til Thisted Havn, hvor der lå et skib klar til at varetage den videre transport. Da delene skulle hejses ombord, gik det godt med de 3 første kasser, men idet den fjerde og sidste kasse var ved at blive indladet, knækkede snoren til kranen, og kassen styrtede direkte ned på dækket. Det var tydeligt at se, at hele kassens indhold var ødelagt. Dette konstaterede Karoline imidlertid også, da skibet ankom til Esbjerg Havn. Karoline kontaktede da straks Tip og Top og forlangte, at firmaet skulle sende en ny leverance inden for 2 dage, idet hun i modsat fald så sig nødsaget til at hæve købet som helhed. Tip og Top var imidlertid ikke af den overbevisning, at ansvaret for den ødelagte kasse hvilede på dem, og hævdede, at uanset hvad måtte Karoline ikke kunne hæve købet for de andre kassers vedkommende, da der netop intet havde været galt med dem. Karoline fastholdt og tilføjede, at hun desuden ville kræve erstatning for den indtjening, hun ville miste, ved at rutsjebanen ikke var klar til d. 01.08.20, som hun havde reklameret med i avisen.

1. Gør rede for hvem af parterne der vinder ret i tvisten vedrørende rutsjebanen. I bedes forholde jer til alle parternes anbringender.

Dog fik Tip og Top d. 27.07.20 herefter som planlagt sendt karrusellen afsted. De havde valgt at hyre transportfirmaet Torben Tempo, som skulle afhente karussellen hos Tip og Top og varetage transporten helt frem til Tivoliet i Varde. Det gik imidlertid også ganske fint, indtil vognmandstoget nåede til Holstebro, og chaufføren Lars Lad ville holde ind for at tage en Happy Meal med på vejen. Han efterlod da lasten i en 15 minutters tid uden at aflåse, hvilket resulterede i at nogle unge rødder fra området var hoppet ind i vognene og var begyndt at lave graffiti på karrusellen. Lars Lad nåede ikke at se gerningsmændene tilstrækkeligt og kunne derfor ikke give et klart signalement. Han foretog sig derfor ikke yderligere. Da Karoline senere samme dag modtog karrusellen i den knap så nydelige stand, tabte hun dog ikke modet med det samme, idet hun mente at kunne løse det ved at melde det til forsikringen og få dem til at betale det, som det ville koste at få Kim Kødhammer til at rense graffiti af. Hun tog derfor kontakt til Tip og Top for at høre, hvilken forsikring de havde tegnet til at bære risikoen for karrusellen under transporten. Tip og Top måtte desværre skuffe Karoline igen, idet de slet ikke havde foretaget sig noget på den front. De henviste til, at det jo netop var sket, efter at karrusellen var blevet overgivet til transportfirmaet, og det således ikke længere var Tip og Top, der havde ansvaret.

Dette var Karoline imidlertid ikke enig i og krævede, at Tip og Top så selv måtte erstatte den udgift, som Karoline ville få i forbindelse med afrensningen af malingen på karrusellen.

2. I bedes udarbejde en begrundet redegørelse for, hvorledes tvisten vedrørende karrusellen bør løses?

Da det endelig blev d. 01.08.20, hvor Karoline jo havde reklameret med, at de to nye forlystelser ville være tilgængelige, stod der en kæmpe flok mennesker i kø til at komme ind i tivoliet. Alle var nok så ivrige for at prøve de nye forlystelser af. Karoline var noget beklemmt ved situationen, idet hun jo ikke havde fået rutsjebanen klargjort grundet tvisten med Tip og Top. Hun håbede dog på at gæsterne ville fornøje sig tilstrækkeligt med "Skrig og Skrå" og således ikke bed mærke i, at rutsjebanen endnu ikke var klargjort. Dette gik nu også ganske fint, indtil rutsjebanefanatikeren Ricky Ride, som var kørt helt fra Skagen for at prøve den nye rutsjebane, dukkede op og lavede en scene over, at rutsjebanen ikke var tilgængelig. Han gik straks "i flasket" på Karoline og krævede erstatning for entréen på 80 kr. samt for de transportudgifter, han havde haft for turen fra Skagen til Varde tur retur. Karoline afviste blankt kravet, idet hun mente, at der var tilstrækkeligt med andre sjove forlystelser, og at ansvaret for, at rutsjebanen ikke var klar til tiden, hvilede på Tip og Top, således at Ricky Ride måtte rette kravet mod dem.

3. Kan kravet fra Ricky Ride imødekommes helt eller delvist? I givet fald hvem kan kravet rettes imod?

Opgave 2.

Efter det knap så succesfulde besøg i Varde besluttede Karoline at rejse videre med tivoliet. Hun havde udset sig en lækker plads tæt på Skive, som et oplagt sted at sætte tivoliet op. For at sikre sig at alt nu ville gå rigtigt for sig, samlede hun hele staben og fremhævede, at det var nu, der skulle sættes fuldt ind for at Fjog og Fjal kunne genvinde sit gode omdømme, og hun tolererede ikke nogle former for fejl eller sløseri. Hun bad herefter Kim Kødhammer om at gennemgå alle forlystelserne for at sikre, at de var i god stand og sikkerhedsmæssigt forsvarlige.

Kim Kødhammer og hans to hjælpere gik straks i gang med at tjekke spøgelsestoget, som havde knirket noget på det seneste. Mens de var i gang med at efterspænde nogle af skruerne, blev den ene af hjælperne kortvarigt distraheret af en tidligere flirt han havde haft, som kom valsende forbi. Han glemte derfor at montere den sikkerhedsskrue, som var afgørende for, at gæsterne sad ordentligt fastspændte. Hverken Kim Kødhammer eller den anden hjælper bemærkede dette, og de gik lystigt videre til de øvrige attraktioner. Senere på dagen kunne de informere Karoline om, at alle forlystelserne nu var forsvarligt gennemgået, således at der nu kunne blive åbnet op for gæsterne.

Næste formiddag åbnede Karoline op for alle de spændte gæster fra Skive området, og alt syntes at være i den skønneste orden. Karoline gik da fornøjet rundt på pladsen, indtil hun pludselig hørte et højlydt skrig fra spøgelsestoget. Brødrene Ronny og Johnny var begge blevet slynget ud af spøgelsestoget grundet den manglende sikkerhedsskrue. De led begge af voldsomme personskader og blev hasteindlagt på sygehuset. Karoline blev yderst chokeret, og inden hun nåede at sunde sig, blev hun kontaktet af brødrenes advokat Gorm Gnaven, som informerede Karoline om, at de agtede at gøre hende ansvarlig for personskaderne. Karoline afviste at være ansvarlig herfor, idet hun jo havde hyret Kim Kødhammer til at varetage sikkerhedstjekkene af forlystelserne, hvorfor kravet måtte rettes mod ham. Kim Kødhammer hævdede, at fejlen lå på hans arbejdsdreng, og at han ville pålægge ethvert ansvar på ham.

1. Kan en eller flere af parterne - henholdsvis Karoline Karrusel, Kim Kødhammer eller hjælperen kan gøres ansvarlig for skaderne på Ronny og Johnny?

Kort tid efter dramaet med spøgelsestoget gik det imidlertid galt igen. I den anden ende af pladsen havde Connie Candyfloss hældt en forkert væske i candyflossen, hvilket resulterede i, at Leif Lystig, som ellers altid var så begejstret for Connies candyfloss, fandt den totalt uspiselig. Han kastede den derfor, kort tid efter at han havde købt den, i en skraldespand, men efter at han havde "tygget" lidt på situationen, følte han sig inderst inde uretfærdigt behandlet og henvendte sig til Connie for at få sine penge tilbage. Dette ville Connie godt gå med til under forudsætning af, at Leif kunne levere candyfloss'en tilbage i væsentlig samme stand og mængde.

Dette havde Leif ikke længere mulighed for, idet den var blevet ødelagt i skraldespanden, og insisterede på, at han skulle have sine penge tilbage under alle omstændigheder, idet det netop var uomtvisteligt, at candyfloss'en var lavet forkert.

2. Hvilken af parterne - Connie Candyfloss/Leif Lystig - vinder ret?

Oven på al den tumult, dagen allerede havde bragt – orkede Karoline ikke mere for den dag. Hun bad derfor sin højre hånd - Frida Ferm – om at træde i sit sted for resten af dagen. Dette ville Frida med glæde, idet hun nød at kunne kommandere rundt med de andre på pladsen. Det første, Frida havde i tankerne, var at udnytte sin position til at få Rex Rig, der stod for radiobilerne, til at sælge sit Rolex ur til en værdi af 65.000 kr. for 5.000 kr. til Frida, idet hun i modsat fald ville lægge nogle ret så pinlige billeder af Rex i dametøj ud på nettet. Rex der blev særdeles ilde berørt ved den tanke, gik straks med til handlen og solgte sit ur til Frida.

3. Hvis Rex efterfølgende fortryder handlen, kan han så komme ud af aftalen?

Herefter skyndte Frida sig hen til farvespillet, som Svend Spillefugl stod for. Hun var klar over, at han havde et kæmpe stort ludomani-problem, og Frida vidste lige præcis, hvilke knapper hun skulle trykke på. Hun begyndte derfor at spille spillet "Hungry Birds" på sin mobiltelefon – et spil som var kendt for at være yderst vanedannende. Svend fattede straks interesse og bad Frida om at få lov til at spille på Fridas mobiltelefon. Frida, der vidste, at Svend ingen forstand havde på mobiltelefoner og heller ikke selv ejede én, bildte Svend ind, at det kostede 200 kr. pr spil, selv om det var ganske gratis for Frida at spille på app'en. Svend, der slet ikke kunne kæmpe imod sin spillelyst, indvilligede heri og begyndte at spille på livet løs. Svend nåede at spille 20 spil og skyldte nu Frida 4.000 kr. Da det gik op for ham, at han på kort tid havde brugt så mange penge, ville han ud af aftalen med Frida og sagde, at det var en urimelig aftale. Dette var Frida ligeglad med og svarede ganske afslappet: "en aftale er en aftale – længere er den ikke".

4. Kan Svend anfægte aftalen med Frida og blive fritaget for at betale de 4.000 kr.?

Frida Ferms sidste punkt på dagsordenen var, at få Lenny Likvid til at skrive under på et gældsbrief på 70.000 kr., som Frida ville bruge som sikkerhedsstillelse for et lån hos lånehajen Åse Åger. Dette vidste Lenny imidlertid ikke, og han skyldte ikke nogen penge til Frida, men Frida garanterede Lenny, at hun bare skulle bruge det til at prale med og ikke ville overdrage det til nogen. Lenny, der så meget op til Frida og stolede på hendes ord, gik med til det og var ganske uvidende om, at Frida samme da overdrog gældsbriefet til Åse mod et kontant lån på 50.000 kr. Åse, der ikke tog nogle chancer, når det kom til penge, informerede straks Lenny om, at hun havde fået gældsbriefet overdraget.

5. Såfremt Frida ikke betaler lånet af som aftalt, kan Åse Åger så kræve gælden indfriet hos Lenny Likvid?