

AU Aarhus/Herning

HA 6. SEMESTER

ERHVERVSRET

Skriftlig eksamen den 1. juni 2022

Varighed: 3 timer

Hjælpemidler: Alle skriftlige hjælpemidler (herunder udprintede, trykte og/eller håndskrevne)

Vejledende vægtning:

Opgave 1: 20 %

Opgave 2: 40 %

Opgave 3: 40 %

Den angivne vægtning er vejledende og har alene til formål at angive, hvordan eksaminanderne kan disponere eksamenstiden.

Opgave 1 (20%)

- 1.1. Nævn mindst 3 retsakter ifølge EU-traktaten, og beskriv kort de nævnte retsakter.
- 1.2. Hvad er betingelserne for, at en skadevolder kan ifalde ansvar?
- 1.3. Hvad forstås ved en proforma-retshandel?
- 1.4. Nævn mindst to eksempler på stærke ugyldighedsgrunde og forklar, hvorfor disse betegnes som stærke
- 1.5. Hvad er forskellen mellem en fuldmægtig og en kommissionær?
- 1.6. Hvad forstås ved begrebet adækvans i erstatningsretten?
- 1.7. Kan alle afsagte domme ankes mindst én gang?

Der skal ved besvarelsenerne i fornødent omfang henvises til gældende lovbestemmelser.

Opgave 2 (40%)

Den 26-årige Peder Hansen har studeret sammenlignende litteratur på Aarhus Universitet og afsluttede studiet i sommeren 2019 og blev herefter ph.d.-studerende, og han skal aflevere sin ph.d.-afhandling i sommeren 2022, senest den 1. juli.

I løbet af uge 13 i 2022 (28. marts til 3. april) er han udsat for følgende uheldige hændelser, som han beder dig om at udrede rent juridisk.

Hændelse 1: Peder Hansen er mandag den 28. marts sidst på formiddagen i vinforretningen “Det Gode Glas”, som er beliggende i Guldsmedgade. Peder Hansen har siden sin gymnasietid været meget vininteressert og kommer derfor jævnligt i vinforretningen. Han er derfor en kendt kunde med et næsten personligt og venskabeligt forhold til forretningens ejer, Finn Larsen.

Finn Larsen havde brugt hele søndag den 27. marts til at opstille en pyramide af vinflasker. Han ønskede at lave et fremstød for vine fra Côtes du Rhône fra huset VILLA DES GRE`S og havde derfor indkøbt 2400 flasker af denne vin. Vinflaskepyramiden var ca. 1,5 meter høj og var opbygget ved hjælp af 506 flasker VILLA DES GRE`S. Allerede mandag morgen den 28. marts fik Finn Larsen mange tilkendegivelser fra kunder om, at de aldrig havde set så flot og spektakulær en måde at gøre opmærksom på et vinslagtilbud.

Mens Peder Hansen er i forretningen, står han tæt på pyramiden, dels for at konstatere, hvorledes den er opbygget, dels for at tælle efter, om der virkelig er anvendt 506 flasker. Mens han står der, kommer en anden kunde - Lis Jensen - til at puffe en lille smule til Peder Hansen. Derfor træder han et lille skridt frem mod vinflaskepyramiden med den virkning, at de tre nederste flasker i pyramiden forskubbes på grund af, at Peder Hansens sko skubber til disse 3 flasker. Hele pyramiden bryder sammen, og 344 flasker knuses.

Både Lis Jensen og Peder Hansen er dybt rystede, og vinhandler Finn Larsen udbryder - næsten i gråd - at Lis og Peder sammen må betale for de ødelagte flasker.

2.1. Giv en begrundet redegørelse for, hvilket udfald sagen vil få, når det lægges til grund, at Finn Larsen ikke har tegnet forsikring, mens Lis Jensen og Peder Hansen har tegnet ansvarsforsikring.

Hændelse 2: Onsdag den 30. marts om aftenen arbejder Peder Hansen ihærdigt på sin ph.d.-afhandling. Peder Hansen er en slags "maskinstormer", idet han altid har haft den holdning, at IT og alt det isenkram, som IT har medført, er djævelskab, ligesom hans aversion mod mobiltelefoner er meget stor.

Ph.d.-afhandlingen er derfor skrevet på papir på en gammel IBM kuglehovedsskrivemaskine årgang 1986.

Han var ejer af hundehunden Alba - en meget lille hund af racen Bichon Havanais - som var 2 år. Alba fulgte ham overalt, og når han arbejdede ved skrivebordet, var Albas plads på skrivebordet. Mørket var faldet på, og Peder Hansen havde ikke alene tændt det elektriske lys, men også et tændt stearinlys på skrivebordet.

Mens Peder Hansen var på toilettet et par minutter, havde Alba væltet stearinlyset, som havde antændt papirdyngen, som indeholdt ph.d.-afhandlingen. Peder Hansen fik hurtigt slukket ilden, og der var kun sket materielle skader for ca. 3.000 kr., men hvad værre var: flere års arbejde på ph.d.-afhandlingen var næsten spildt. Peder Hansen anslog dette tab til 350.000 kr.

Peder Hansen havde selvfølgelig, da han købte Alba for 2 år siden, tegnet en lovpligtig ansvarsforsikring for hunden. Peder Hansen rettede derfor henvendelse til forsikringsselskabet med anmodning om udbetaling af erstatning. Forsikringsselskabet nægtede at udbetale så meget som én krone.

2.2. Giv en begrundet redegørelse for, hvorledes konflikten mellem Peder Hansen og forsikringsselskabet bør løses.

Hændelse 3: Efter disse to sindsoprivende hændelser følte Peder Hansen, at han måtte være god ved sig selv. Han besluttede derfor, at han ville på den avancerede natklub DUDUKA, som også havde ekstremt høje priser. Natklub DUDUKA var ejet af restaurantkongen Simon Spray.

Især var natklubben kendt for følgende: at champagne er meget dyrt og at kunderne giver særdeles mange drikkepenge og høj betaling for kvindeligt danseselskab under besøget i natklubben. Peder Hansen besøgte natklubben lørdag den 7. maj mellem klokken 22.30 og klokken 03.45, på hvilket tidspunkt han gik hjem. Han havde i tidsrummet købt champagne og drinks svarende til ca. 12 genstande – herunder til sin dansepartner – og var således beruset, men ikke stærkt beruset, idet han 9 gange betalte for ydelserne med sit Dankort og ved samtlige betalinger indtastede den korrekte pinkode.

Først mandag den 9. maj ud på dagen gik det op for ham, hvad der var sket lørdag aften og nat. Peder Hansen checkede nemlig sin bankkonto og kunne konstatere, at der i løbet af denne aften/nat var trukket betalinger for i alt 148.300 kr. Han var dybt chokeret, og chokket blev ikke mindre, da hans bankmand ringede kl. 15.30 samme dag og fortalte, at der overhovedet ikke var midler på Peder Hansens konto, og at banken derfor straks ville trække pengene tilbage i overensstemmelse med aftalen mellem Peder Hansen og banken.

Det betød, at natklub DUDUKA ingen penge fik, og allerede torsdag den 10. maj blev Peder Hansen ringet op af Simon Spray, som var rasende og meddelte Peder Hansen, at han straks måtte indbetale 148.300 kr. Peder Hansen svarede, at han var studerende - ganske vist ph.d.-studerende - men at han overhovedet ikke kunne betale, ligesom han stærkt protesterede mod beløbets størrelse, som han fandt vanvittigt, selv om han måske havde været lidt rundhåndet med drikkepenge og havde danset med en sød pige, og endelig at han var lidt halvfuld sidste del af aftenen/natten. Simon Spray var revnende ligeglad med Peder Hansens indvendinger, og beløbet skulle bare indbetales straks, ellers ville der øjeblikkeligt blive anlagt retssag ved Byretten i Aarhus.

Nu er det blevet 1. juni, og retssag er blevet anlagt. Ved retssagen krævede Simon Spray det fulde eller et mindre beløb efter rettens skøn betalt, mens Peder krævede frifindelse, henholdsvis betaling af et mindre beløb.

2.3. Du bedes derfor udarbejde en begrundet redegørelse for, hvorledes konflikten mellem Peder Hansen og Simon Spray (DUDUKA NATKLUB) bør løses.

Opgave 3 (40 %)

Biavler Holger Honning brændte inderligt for at sikre biodiversiteten og havde derfor igennem en årrække haft et større antal bistader i sin baghave. Holger tjente penge både på at sælge andelsbeviser i bistaderne samt krukker med den hjemmeproducerede honning.

Da han så en større indtjeningskilde i også at producere og sælge honningbolsjer ledte han efter en bolsjemaskine som kunne varetage en forholdsvis stor produktion heraf. Han faldt da over en annonce i tidsskriftet "Bier og Brumbasser", hvor slikproducenten Sigfred Sød beliggende i Slesvig-Holsten solgte en brugt bolsjemaskine særligt velegnet til at producere bolsjer af frisklavet honning. Holger tog da kontakt til Sigfred for at indgå aftale om køb af bolsjemaskinen, og efter flere forhandlinger nåede parterne frem til følgende aftale:

"Holger Honning køber hermed Sigfred Søds brugte bolsjemaskine til en købesum af 13.000 kr. Maskinen skal leveres c&f Flensborg Havn tirsdag d. 10. juni. Desuden skal det tilføjes, at eventuelle tvister skal afgøres efter dansk indenlandsk køberet (ikke CISG) ved Sø- og Handelsretten, København." Købekontrakten blev udformet af Holger og herefter sendt til Sigfred, som sendte en "like" uden at kommentere indholdet nærmere.

Sigfred Sød tog herefter kontakt til vognmandsfirmaet "Torsten Turbo" som skulle varetage transporten af bolsjemaskinen. Sigfred ville gerne sikre sig, at maskinen kom frem til Holger i god tid, da han havde hørt rygter om, at Holger ikke var tilbageholdende med at starte sagsanlæg op. Han bad derfor Torsten Turbo selv om at fragte maskinen allerede d. 8. juni, så han var sikker på at den kom frem til tiden. Da Torsten d. 8. juni. begav sig afsted for at afhente bolsjemaskinen og fragte den til Flensborg Havn, blev han kortvarigt distraheret af den forankørende bilist, der pludseligt slog et voldsomt sving ud på midten af vejbanen.

Torsten forsøgte at bremse op, men kunne ikke undgå at påkøre den forankørende, og hele scenariet udløste et større harmonikasammenstød. Lastbilen var totalskadet, og det var nu ikke længere muligt for Torsten at fortsætte transporten. Han kontaktede derfor Sigfred Sød, som straks sendte sin lagermedarbejder Leif Lad afsted for at overtage den videre fragt af bolsjemaskinen til Flensborg Havn, således at der ikke opstod forsinkelse.

Da Leif Lad ankom til Flensborg Havn, kunne han konstatere, at det skib, som maskinen skulle fragtes med, var blevet beslaglagt af toldmyndighederne pga. mistanke om narkosmugling. Han måtte således vente, til Sigfred fandt en ny transportlejlighed. Det var først muligt for Sigfred at booke ny skibsløjlighed på skibet "Bitten S" d. 11. juni, hvilket han meddelte Holger. Holger valgte at acceptere dette, med en advarsel om, at så skulle der heller være mere, der gik galt.

Da skibet "Bitten S" ankom til Flensborg Havn d. 11. juni, fik Leif fat i en kranfører, der skulle læsse bolsjemaskinen ombord. Da der var meget vind den pågældende dag, og kranføreren var noget uerfaren, blev bolsjemaskinen ved indladningen slynget ind i indersiden af skibssiden. Det valgte Leif at ignorere og fik ikke undersøgt, om der skete noget med maskinen.

To dage senere stod maskinen klar til afhentning i Svendborg Havn. Holger valgte selv at tage ud til havnen for at afhente maskinen, men konstaterede ved første øjekast, at maskinen havde en kæmpe bule i venstre side. Han gav derfor straks meddelelse til Sigfred om, at maskinen var beskadiget og at han derfor påberåbte sig sine rettigheder. Sigfred, der i mellemtiden havde fået besked om uheldet fra Leif, benægtede hårdnakket ethvert kendskab til skader på maskinen og fastholdt, at maskinen

havde været i den aftalte stand ved indladningen, og andet skulle han ikke bekymre sig om. Dette var Holger dog slet ikke enig i og stævnedes således straks Sigfred ved Sø- og Handelsretten i København.

3. Foretag en fyldestgørende redegørelse for de juridiske problemstillinger, som ovenstående hændelsesforløb giver anledning til.