

AU Aarhus/Herning

HA 6. SEMESTER

ERHVERVSRET

Skriftlig eksamen den 10. august 2022

Varighed: 3 timer

Hjælpemidler: Alle skriftlige hjælpemidler

Vejledende vægtning:

Opgave 1: 20 %

Opgave 2: 30 %

Opgave 3: 30 %

Opgave 4: 20 %

Den angivne vægtning er vejledende og har alene til formål at angive, hvordan eksaminanderne kan disponere eksamenstiden.

SUMMARISK RETTEVEJLEDNING

En rettevejledning er - som navnet siger - en vejledning til lærere og censorer og tjener også til at sikre, at karaktergivningen sker på et ensartet grundlag. En rettevejledning er altså ikke primært en besvarelsesvejledning, til brug for de studerende, men selvfølgelig kan en rettevejledning også være en vejledning for en studerende, som har arbejdet med besvarelsen af en given opgave. Yderligere bemærkes, at der i overskriften til rettevejledningen står, at den er "summarisk".

Den studerendes eksamensbesvarelse bedømmes ud fra rettevejledningens rammer, men vigtigt er også det helhedsindtryk besvarelsen giver såvel i henseende til den stillede opgave som i henseende til den kvalifikationsbeskrivelse Universitetet har opstillet for faget Erhvervsret - se nedenfor.

Kvalifikationsbeskrivelse

Fagets målsætning er at give de studerende et kendskab til grundlæggende juridiske problemstillinger, som de senere i praksis vil komme til at stifte bekendtskab med i deres arbejde i eller tæt på virksomhedens ledelse. Dette kendskab skal sætte dem i stand til at vurdere, om der er tale om mindre konflikter, de selv kan løse/imødegå, eller om virksomhedens juridiske rådgivere bør inddrages i problemstillingen.

Viden

- Viden om den juridiske metode og de juridiske retkilder og principper nødvendig for at analysere konkrete problemstillinger
- Identifikation og analyse af juridiske problemstillinger
- Bedømmelse af fakta i en konkret problemstilling, og om hvorvidt disse er relevante eller irrelevante for en juridisk problemstilling

Færdigheder

- At anvende juridisk metode og juridiske argumentationsteknikker i forbindelse med de givne problemstillinger
- At formulere sig skriftligt klart og juridisk relevant med henvisning til de korrekte retskilder

Kompetencer

- At formidle juridiske problemstillinger og løsningsmodeller klart og overbevisende under anvendelse af de korrekte fagtermer og begreber
- At forudsige den korrekte juridiske løsning på en problemstilling/case, som den må kunne forventes at blive, såfremt problemstillingen skulle afgøres af en domstol eller lignende juridisk kompetent afgørelsesmyndighed.

Opgave 1 (20%)

1.1. Nævn mindst 4 af EU-traktatens grundlæggende principper/friheder.

- 1) Frie varebevægelser, TEUF art 28, stk. 1. 2) Arbejdskraftens fri bevægelighed, TEUF art. 45. 3) Etableringsretten, TEUF art. 45. 4) Fri udveksling af tjenesteydelser, TEUF art. 56. 5) Frie kapitalbevægelser og betalinger, TEUF art. 63
- 2)

1.2. Hvorledes tilbagekaldes en § 18-fuldmagt?

Denne fuldmagt hviler udelukkende på fuldmagtsgiverens erklæring (fuldmagt og bemyndigelse) til fuldmægtigen. En sådan fuldmagt skal tilbagekaldes mindst lige så virksom som den måde, hvorpå fuldmagten blev stiftet. Altså sker tilbagekaldelsen internt mellem fuldmagtsgiver og fuldmægtig.

1.3. Nævn 2 måder på hvilke forældelsesfristen for en fordring, der er omfattet af Forældelsesloven kan afbrydes.

Egentlig afbrydelse: 1) Sker vedskyldnerens anerkendelse af gælden, eller 2) ved at fordringshaveren foretager retlige skridt mod skyldneren. Begge afbrydelser medfører at der kommer til at løbe en ny forældelsesfrist svarende til den afbrudte, FÆL. §§ 15-19.
Foreløbig afbrydelse: Denne udløser en tillægsfrist på et år, se FÆL. §§ 20-22.

1.4. Forklar kort forskellen med en bekendtgørelse og en lovbekendtgørelse.

En bekendtgørelse udstedes af en minister (udøvende magt) på baggrund af en bemyndigelse givet i en lov, vedtaget af Folketinget (Lovgivende magt). Bekendtgørelsesniveau.
En lovbekendtgørelse er en lov, som bekendtgøres i Lovtidende, når der til en oprindelig lov f.eks Købeloven, er vedtaget og bekendtgjort så mange ændringslove, at hensynet til overskueligheden kræver, at lovens tekst bekendtgøres samlet, som den aktuelt ser ud.

1.5. Hvornår overgår risikoen for en hændelig skade på salgsgenstanden til køber, når der er tale om et handelskøb og sælger bor i Ringkøbing og køber bor i København og parterne har aftalt leveringsklausulen CIF (CIF Nørregade 6 København) og varen transporteres med Danske Fragtmænd fra Ringkøbing Fragtmandscentral?

Leveringsstedet er ved første fremmede selvstændige fragtfører, som har til hensigt at fragte varen ud af pladsen (Ringkøbing), Kbl. §§ 64, 10 og 17, stk. 1. Levering og risikoovergang finder sted ved overgivelse af salgsgenstanden til Fragtmandscentralen.

1.6. Hvornår binder en accept tilbudsgiver?

Når tilbudsmotagers accept er kommet frem til tilbudsgiver, mens tilbudsmotager først bindes af sin accept, når den er kommet til tilbudsgivers kundskab, §§ 1, 2 og 7.

1.7. Hvad forstår man ved nødværge og nødret inden for erstatningsretten?

Nødværge: Nødvendig, lovlig og rimelig selvforsvar fra skadevolders side, vil som oftest ikke medføre erstatningsansvar. Se også Strfl. § 13.

Nødret: En handling – fra skadevolders side – som har været nødvendig, lovlig og rimelig for at afværge truende skade på person eller gods. Skadevolder ”ødelægger med vilje” et gode for at redde et andet gode eller menneskeliv. Se også Strfl. § 14.

Der skal ved besvarelsene i fornødent omfang henvises til gældende lovbestemmelser.

Opgave 2

2.1. Hvilket lands retsregler skal anvendes?

Dommeren i Viborg skal indledningsvis have løst lovvalgsproblemet, altså hvilken lov der skal benyttes til løsning af det materielle køberetlige problem. Den danske dommer skal anvende den danske løsørelovvalgslov (Haagerkonventionen af 1955), idet der er tale om et løsørekøb og en aftale i forbindelse med et løsørekøb, og Danmark har ratificeret Haagerkonventionen af 1955. (Det har Belgien i øvrigt også).

Der er ikke truffet aftale om lovvalg, hvilket indebærer, at vi benytter hovedreglen i Lvl. § 4, stk. 1, som siger, vi benytter sælgers lands lov, hvis bestillingen er modtaget i sælgers land eller et tredjeland. Bestillingen er modtaget i Belgien, hvilket betyder, at belgisk ret skal benyttes. Idet sagen vedrører et aftaleretligt problem (forsinket accept og uoverensstemmende accept) i forbindelse med et internationalt køb, kan den belgiske aftalelov ikke benyttes (ganske passende, da den ikke er pensum), men i stedet skal CISG del II anvendes, idet Belgien har tiltrådt hele CISG og altså også del II om de aftaleretlige problemer. En lettere løsning på lovvalgsproblemet: Både Danmark og Belgien har tiltrådt hele CISG herunder også del II.

2.2. Hvilket udfald vil retssagen få?

Der er i opgaven tale om et tilbud, CISG art. 14. Et tilbud som inden for acceptfristen er bindende for tilbudsgiver.

Der er i opgaven to materielle aftaleretlige problemstillinger: Er accepten forsinket? Er accepten uoverensstemmende?

Forsinket accept. Dette løses i art. 21. Tilbuddet kommer frem den 16. marts. Der accepteres den 12. april. Hvilke kutyper der måtte være i ølbranchen kendes ikke, men mon ikke de fleste kommer frem til, at der er accepteret for sent, og sælger dermed ikke bindes. Resultatet er ikke afgørende, derimod diskussionen.

Uoverensstemmende accept: Dette problem løses i art. 19. Uoverensstemmelsen går på antallet af flasker. Pris og antal hænger sammen. Tilbuddet er på 4.500 flasker (som er restlageret, Matti Vanhannen gerne vil af med), mens accepten er på 2.000 flasker. Tilbudsgiveren protesterer også straks over uoverensstemmelsen, se art. 19, 2. Konklusionen må være, at der er tale om en væsentlig uoverensstemmelse, som medfører, at aftale ikke er indgået.

Så slutresultatet er, at bindende aftale ikke er indgået.

Opgave 3

3.1. (Fakturabelåning - omsætningsbeskyttelse). Giv en begrundet redegørelse for, hvorledes konflikten mellem konkursboet og banken bør løses.

Fakturakrav betragtes som simple fordringer, hvorfor det er Gbl. Kapitel 1 og 3 analogt, som kommer til anvendelse.

Problemet i denne opgave er, hvorvidt banken (erhververen af fakturaerne) har opnået omsætningsbeskyttelse over for overdragerens (Salling Ost) senere godtroende omsætningserhververe og senere retsforfølgende kreditorer. I denne opgave er der tale om en senere retsforfølgende kreditor, nemlig konkursboet.

Gbl. § 31, stk. 1, analogt løser problemet. Analoganvendelse fordi der er tale om simple fordringer (faktura) og ikke et simpelt gældsbeholdning. Banken skal have givet denunciation (meddelelse, som virker, når den kommer frem) om overdragelsen til eje (salg) eller sikkerhed (pant).

De foretagne denunciationer opfylder ikke de formelle krav, fordi der ikke, hverken i brevet fra Salling Ost eller brevet fra Salling Landbobank fremgår, at det er en overdragelse til eje eller pant, men alene at der er tale om én incassofuldmagt, se lærebog side 408.

Konkursboet har derfor ret. Salling Landbobank skal derfor indbetale det krævede beløb til konkursboet på grund af mangelfuld denunciation.

Opgave 4

4.1. Giv en begrundet redegørelse for, hvorledes konflikten mellem Peter og Pia Poulsen på den ene side samt Jimmi og Brilliant ApS på den anden side skal løses. Henvi til relevante regler.

I opgaven skal diskuteres arbejdsgiverens ansvar for sine ansattes culpøse handlinger, med henvisning til DL 3-19-2. Udgangspunktet bør være, at Brilliant A/S såvel som Jimmi er solidarisk ansvarlige over for Peter og Pia. Ansvar for Jimmi (herunder regresansvaret fra arbejdsgiver mod arbejdstager) kan dog kun fastholdes, i det omfang ”det findes rimeligt under hensyn til den udviste skyld, arbejdstagerens stilling og omstændighederne i øvrigt”, jf. EAL § 23, stk.1 og § 23, stk. 2. Der henvises til DP s. 189-191.

4.2. Giv en begrundet redegørelse for, hvorledes de forskellige konflikter mellem Bagergårdens forsikringselskab, Brilliant og Jimmi bør løses, med henvisning til relevante regler.

Igen skal diskuteres DL 3-19-2 i relation til skade på Bagergården og arbejdsgiveren. Efter EAL § 19, stk. 3, nævnt DP s. 191, hæfter arbejdstager ikke for skade, der er dækket af forsikring, medmindre der er handlet forsætligt eller groft uagtsomt. Der vil derfor som udgangspunkt ikke være mulighed for regres mod arbejdstager, EAL § 22. Det kan dog diskuteres, om der ikke er

handlet groft uagtsomt. Arbejdstagerens ansvar over for arbejdsgiveren kan på samme måde diskuteres efter EAL § 23, stk.1, jf. EAL § 23, stk. 3, hvor ansvar kan fastholdes, såfremt omstændighederne (herunder grov culpa) vil kunne gøre arbejdstager ansvarlig.