

Sommereksamen 2012

Ordinær eksamen

Skriftlig prøve: 4620610030 Erhvervsret

Varighed: 3 timer

Hjælpe midler: Alle

---

*Ved karaktergivning vægter de 2 opgaver hver 50 %.*

### **OPGAVE 1**

Den mellemstore virksomhed, Robomec, importerer blandt meget andet baderoboter, vuggeroboter og robotstøvsugere og videresælger produkterne til både den offentlige sektor, supermarkedskæder og lignende indkøbskæder.

Indkøbschefen i Robomec, Sevval Walkusch, var i maj måned, 2011 på forretningsrejse i Japan, og afgav den 10. maj tilbud på køb af 3 stk. baderoboter til en stk. pris på kr. 553.000.

På hjemturen gjorde hun ophold i Madrid, Spanien, og indgik aftale om køb af 300 stk. robotstøvsugere til en stk. pris af kr. 800, med levering den 28. maj 2011 "DAP Århus, Incoterms 2010" (dvs. leveringsstedet er Århus). Især støvsugerne var der salg i på grund af kommunernes sparebestræbelser indenfor plejeområdet.

Da Sevval Walkusch kom hjem fra turen og redegjorde for forløbet, mente direktøren for Robomec, at prisen for baderoboterne var for høj i forhold til, hvad de kunne forvente at videresælge dem til. Robomec afsendte derfor den 12. maj en mail med en tilbagekaldelse af tilbuddet.

Den 13. maj modtog Robomec mail fra den japanske sælger, hvori sælgeren protesterede over Robomec's mail, og meddelte, at man accepterede tilbuddet, og anså aftalen for bindende indgået.

#### **1. Vurdér, om Robomec er bundet til aftalen?**

(Det kan oplyses, at både Danmark og Japan har tiltrådt CISG, og at lovvalgsreglerne bevirker, at sælgers lands regler skal anvendes. Japan har tiltrådt CISG uden forbehold).

Robotstøvsugerne blev afsendt fra sælgers fabrik den 18. maj, men da en stor askesky fra Island ramte og lukkede luftrummet over det meste af Europa, herunder Madrid, hvorfra støvsugerne skulle viderefragtes med fly, blev de først leveret den 1. juni.

Det fik Robomec til straks at ophæve aftalen og kræve erstatning fra sælgeren.

#### **2. Vurdér, om Robomec har ret til at hæve aftalen?**

#### **3. Vurdér, om Robomec har krav på erstatning?**

Robomec havde i marts 2011 solgt 5 stk. vuggeroboter til vuggehaven "Ole Lukøje" i Sønderby. Pris pr. stk. kr. 5000. Levering, 1. april, betaling 1. maj.

“Ole Lukøje” betalte imidlertid ikke som aftalt, og Robomec ønskede derfor at hæve aftalen. “Ole Lukøje” protesterede heroverfor.

**4. Vurdér, om Robomec kan hæve aftalen?**

Ligeledes havde Robomec leveret et parti robotstøvsugere til en større indkøbskæde, “Tip og Top”, som ikke havde betalt regningen på kr. 101.000 til tiden. Robomec havde afsendt adskillige rykkerskrivelser, men regningen var på trods heraf ikke blevet betalt.

**5. Kan Robomec gå til fogedretten og kræve, at pengene bliver tvangsinddrevet?**

“Tip og Top” havde på deres firmaadresse udenfor Herning to store lagerhaller, hvorfra varerne distribueredes til deres forretninger i hele Danmark. Robomec ønskede udlæg i aktiver fra varelageret, samt evt. i nogle fakturakrav, som “Tip og Top” havde.

**6. Uanset svaret på sidste spørgsmål, bedes du vurdere, om fogeden skal efterkomme Robomec’s krav, og hvad der i givet fald skal foretages.**

**OPGAVE 2**

Niels Nord (NN) ejede en virksomhed, der i mange år primært havde beskæftiget sig med udskiftning af tag, men de senere år var et nyt forretningsområde kommet til, nemlig opsætning af solfangeranlæg på tagflader. Han havde omkring 10 ansatte håndværkere og montører.

I oktober 2011 havde NN opsat solfangere på Peter Poulsens (PP) villa på en sydvendt tagflade, hvilket var foretaget så elegant, at solfangerne til forveksling lignede en tagflade. Der var aftalt en pris på 180.000 kr. PP udstedte et gældsbeholdning på beløbet, stilet til NN eller ordre, hvori var aftalt, at de 180.000 kr. skulle afvikles med 10.000 kr. pr. måned, første gang den 1. januar 2012.

Gældsbeholdningen solgte NN straks til en bekendt Ove Ovesen (OO), idet han oplyste, at PP givet ikke ville misligholde betalingerne.

**1. Hvad vil du råde OO til at foretage sig i forbindelse med købet og hvorfor?**

Den første rate på 10.000 kr. blev ikke betalt, og det viste sig hurtigt, at PP var ude af stand til at kunne betale noget som helst, idet han var temmelig forgældet. OO bebrejdede NN, at denne havde solgt ham et gældsbeholdning med en sådan skyldner.

**2. Kan OO ud fra det beskrevne foretage sig noget over for NN?**

PP var egentlig noget ked af situationen, og tilbød OO, at denne kunne få pant i solfangerne.

### **3. Vurder om en sådan pantsætning er mulig?**

En af NN's ansatte havde under et monteringsarbejde hos en kunde en dårlig dag, idet han tabte en 40 kilo tung solfanger ned fra en tagflade. Solfangeren ramte 9 andre solfangere, der lå på jorden og resultatet blev, at alle 10 var ubrugelige. Hver solfanger repræsenterede en værdi på 8.000 kr.

### **4. Vil det være muligt for NN at kræve erstatning af den uheldige montør?**

I januar måned 2012 kneb det noget for NN at skaffe penge til at betale lønninger pr. 1. februar 2012, og han spurgte derfor sin bank om muligheden for et kortvarigt lån på 300.000 kr.

Dette erklærede banken sig villig til, såfremt der kunne skaffes kaution.

NN inviterede derfor sin far og svigerfar (svigerfaderen var mangemillionær) til et møde i banken, hvor begge over for banken tilkendegav at ville være selvskyldnerkautionister for hele lånebeløbet.

Svigerfaderen underskrev straks kautionserklæringen, og forlod banken. NN's far, der var almindelig folkepensionist, havde nogle yderligere spørgsmål. Derved blev bankrådgiveren opmærksom på hans manglende økonomiske formåen, og frafaldt kravet om 2 kautionister.

### **5. Hvorledes vil situationen være for svigerfaderen såfremt NN misligholder låneaftalen?**

NN's økonomi blev pludselig dårligere og dårligere, hvilket primært skyldtes uheldige aktiespekulationer. Han kunne derfor ikke betale ydelsen den 1. februar 2012 på 5.000 kr. på en transporterbar lift han den 17. januar 2012 havde købt for 120.000 kr. uden udbetaling. Liftsælgeren havde taget ejendomsforbehold og det var aftalt, at der skulle betales en månedlig ydelse på 5.000 kr. Heller ikke ydelsen 1. marts blev betalt.

### **6. Vurder, om ejendomsforbeholdet kan anses som gyldigt?**

### **7. Hvornår vil sælger – såfremt ejendomsforbeholdet er gyldigt – kunne tilbagetage liften?**