

Sommereksamen 2016

Reeksamen

Skriftlig prøve: 4620610030 + 460141E022 Erhvervsret

Varighed: 3 timer

Hjælpemidler: Alle

OPGAVE 1

Spørgsmål 1

Murermester Bo Sten (BS) havde de sidste 3-4 år haft faldende omsætning og desværre også driftsunderskud, og hans situation var umiddelbart efter årsskiftet til 2016 blevet så anstrengt, at han ikke kunne betale sine kreditorer. Forretningen blev drevet med kontor i hans villa og fra et lejet lagerlokale.

En af hans største kreditorer indgav konkursbegæring til skifteretten den 11/4 2016. Skifteretten afsagde dekret om konkurs den 24/4 2016. Samtidig blev advokat Jens Barsk udpeget som kurator.

AA havde i september 2015 leveret cement til BS for 18.000 kr., men fik ingen afregning fra BS. AA mistede tålmodigheden og foretog den 7/1 2016 via fogedretten udlæg i et fakturatilgodehavende BS havde hos Ole Olsen. Den 8/1 2016 oplyste AA Ole Olsen om udlægget, men fakturaen blev imidlertid stående hos BS.

BB havde i oktober 2015 leveret teglsten til BS for 36.000 kr., men fik ingen betaling fra BS. Her blev problemet dog løst ved at BB til fuld og endelig afgørelse fik overdraget en blandemaskine den 15/1 2016. Blandemaskinen havde BS ikke brugt i mange måneder og han var helt sikker på, at han heller ikke i fremtiden ville få brug for blandemaskinen.

Den 1/1 2016 havde BS et lån på 125.000 kr. i Plus Bank. Efter forhandlinger accepterede banken lånet forøget med 75.000 kr., men forlangte sikkerhed i form af pant i BS's villa. Den 17/1 2016 blev pantebrevet underskrevet og straks tinglyst, og den 19/1 2016 hævede BS de 75.000 kr.

De 75.000 kr. overdrog BS straks til sin ægtefælle som overskudsdeling for året 2015.

Kurator krævede:

1. omstødelse af udlægget i fakturaen på de 18.000 kr.
2. tilbagelevering af blandemaskinen
3. omstødelse af pantet i villaen
4. tilbagelevering af de 75.000 kr. fra BS's ægtefælle

Der skal tages begrundet stilling til kurators fire krav.

Spørgsmål 2

Gårdejer Poulsen havde gennem årene foretaget store investeringer i bygningsmassen for at omlægge til mælkeproduktion.

I august 2015 købte han på kredit en såmaskine for 90.000 kr. Sælgeren fik ejendomsforbehold, hvorefter såmaskinen blev overdraget til Poulsen.

Ligeledes i august 2015 købte han en brugt mejetærsker for 150.000 kr. kontant. Mejetærskeren blev straks taget i brug. De 150.000 kr. havde Poulsen lånt i sin bank. Banken blev dog en måneds tid senere lidt betænkelig ved udlånet og forlangte nu sikkerhed for lånet, hvilket skete i form af et løsøre pantebrev i mejetærskeren.

Det havde i længere tid knebet med at betale ydelserne på et stort realkreditlån, og det endte med, at realkreditinstituttet begærede tvangsauktion over ejendommen.

I denne forbindelse påstod realkreditinstituttet, at såvel ejendomsforbeholdet i såmaskinen som løsørepantet i mejetærskeren skulle tilsidesættes, idet begge maskiner fuldt ud hørte under ejendommen og dermed det realkreditinstituttet havde pant i.

Tag begrundet stilling til om realkreditinstituttet har ret.

Spørgsmål 3

Thyra Glad havde længe puslet med at starte en salon for klipning af kæledyr, men det kneb gevaldigt med at skaffe kapital til opstarten.

Det lykkedes dog at låne 300.000 kr. af en bekendt Åge Ågesen, men han krævede dog sikkerhed, hvilket lykkedes at skaffe i form af to kautionister (Karl og Mette), der begge kautionerede for det fulde beløb og begge som selvskyldnerkautionister. De skrev begge samtidig under på kautionserklæringen. Gældsforpligtigelsen blev fastslået i form af et simpelt gælds brev.

Kort efter rettede Mette kontakt til Åge Ågesen og oplyste, at hun fortrød kautionen, og da Åge Ågesen vurderede, at Karl givetvis havde en betydelig formue, accepterede han, at Mette blev frigjort fra sit løfte, hvilket han meddelte hende skriftligt.

Åge Ågesen solgte senere fordringen til Niels Nielsen for 280.000 kr., uden at Niels Nielsen fik noget at vide om, at Mette var frigjort fra sit kautionsløfte.

Thyra Glad betalte ikke de 300.000 kr. ved forfald selv, og hendes forretning gik tilsyneladende endog særdeles godt.

Redegør for Niels Nielsens muligheder for at få de 300.000 kr. og hos hvem.

OPGAVE 2

Spørgsmål 1

Anders Andersen ejer det danske selskab Støb ApS i Hedensted, som er leverandør af betonelementer til byggefirmaer i hele Skandinavien. Da efterspørgslen efter typehuse er steget markant i 2016, skal de finde en ny leverandør for at efterkomme forespørgslen. Derfor henvender Anders Andersen sig til det tyske firma Super Beton AG med hovedkontor i Bochum, som producerer letbeton af høj kvalitet.

I april 2016 sender Anders Andersen et brev (B-post) til det tyske firma. Brevet indeholder et tilbud med bl.a. følgende indhold «...2000m² vægelementer af type 'Energi+' i højde 1,9 m og 2,5m. » Dagen efter indser Anders Andersen, at tilbuddet kunne misforstås. Derfor sender han straks et korrigeret tilbud med A-post, hvor han udtrykkelig skriver, at tilbuddet vedrører «...2000m² vægelementer af type 'Energi+', hvoraf 1000m² i højde 1,9 m og 1000m² i højde 2,5m».

Ugen efter ringer det tyske firma og informerer om, at begge breve var kommet frem samtidig, men at de havde læst det oprindelige tilbud, før de læste det korrigerede tilbud. De argumenter derfor for, at det første tilbud er bindende, og at de har formuleret en accept og forberedt en leverance, der opfylder indholdet af det første tilbud (2000m² vægelementer af type 'Energi+' i højde 1,9 m og 2000m² af vægelementer af type 'Energi + i højde 2,5m).

Tag udførligt og begrundet stilling til, hvordan retstillingen er mellem Støb A/S og Super Beton AG.

Spørgsmål 2

Den 14. Juni 2016 indgik Andersen en aftale med det svenske firma Hus Beton A/S om salg af 100m² dækelementer af type 'Iso 3' i længde 4,5 m. Dækelementerne blev indkøbt af det svenske firma med henblik på montering i deres typehuse. Det blev aftalt, at Støb A/S skulle levere dækelementerne til "Hus Beton A/S" på deres byggeplads i Lund den 21. juni 2016. Prisen pr. m² var 650 kr., svarende til en samlet købesum på i alt 65.000 kr. Hus Beton A/S overførte beløbet med det samme.

Den 20. juni kørte Kurt Pedersen, som er vognmand ansat hos Anders Andersens firma Støb A/S, fra lageret i Hedensted mod Lund. På vejen over Sjælland opstod der uventet uvejr med heftig storm. Lastbilen kom i slinger og dele af læsset væltede ud på motorvejen. Det hele blev læsset på lastbilen igen, og turen fortsatte efter, at Kurt Pedersen havde taget sig en lang pause for at komme sig over forskrækkelsen.

Det lykkedes Kurt Pedersen at komme til byggepladsen i Lund som aftalt den 21. juni 2016. Han aflæssede de bestilte 100m² dækelementerne af lastbilen og afleverede en følgeseddel fra Anders Andersen. Da svenskerne samme eftermiddag kiggede nærmere på varen, opdagede de, at 20m² dækelementer var beskadigede og ubrugelige. Dagen efter sender det svenske firma en e-mail til Anders Andersen for at reklamere over købet og med ønske om at ophæve det.

Tag udførligt og begrundet stilling til, om Hus Beton A/S kan ophæve købet samt kræve erstatning.

Spørgsmål 3

Den 22. juni 2016 ankom en ny kopimaskine, som Anders Andersen havde købt, til sit firma Støb A/S. Maskinen blev købt af firmaet Print ApS, som sørgede for, at kopimaskinen blev opstillet i et af firmaets kopirum. Få dage efter, da Anders Andersens sekretær Susi Madsen tager nogle kopier på maskinen, bryder den i brand som følge af en defekt i kopimaskinens ventilationssystem. Denne brand forårsagede såvel forbrændinger på Susi Madsens hænder, hendes kjole og ødelagde den nærmeste reol, som var fyldt med diverse kontorartikler.

Da Anders Andersen henvender sig til Print ApS, oplyser de, at Anders Andersen skal henvende sig til direkte til producenten i Sønderborg, da man hos Print ApS ikke har gjort noget forkert.

Tag udførligt og begrundet stilling til, om Anders Andersen og Susi Madsen er berettiget til erstatning, samt om kravet kan rettes mod andre end Print ApS.