

Sommereksamen 2017

Ordinær eksamen

Skriftlig prøve: 460141E022, 4620610030, 4621110077 Erhvervsret

Varighed: 3 timer

Hjælpemidler: Alle

Vejledende vægtning:

Opgave 1: 20%

Opgave 2: 40%

Opgave 3: 40%

Den angivne vægtning er vejledende og har alene til formål at angive, hvordan eksaminanderne kan disponere eksamenstiden.

Opgave 1 (20%)

1.1 Kan man pådrage sig erstatningsansvar for unkladelser?

1.2 Kan en 17-årig på egen hånd modtage en gave i form af et ubehæftet (gældfrit) parcelhus?

1.3 Hvad forstås ved et fixkøb?

1.4 Redegør for, i hvilke tilfælde en køber af løsøre kan hæve købet i henhold til den danske Købelov af 1906, når der kun foreligger uvæsentlige mangler.

Opgave 2 (40%)

I foråret 2017 skrev Carsten Bonde, der siden 1998 havde været indkøber hos solcellevirksomheden Sun Energy, til stålvirksomheden Pladt Industries. Bonde oplyste, at han var interesseret i at indgå en kontrakt angående løbende leveringer af stålkonstruktioner i de næste 3 år, og at Sun Energy ifølge kontrakten ville påtage sig en forpligtelse til at købe sit fulde behov for stålkonstruktioner fra Pladt Industries. Pladt Industries indvilligede i dette, og sammen udarbejdede parterne kontrakten, der ville få en estimeret værdi af ca. 30 mio. kr., hvilket begge parter betragtede som en høj kontraktsum.

Kontrakten blev underskrevet af Carsten Bonde for Sun Energy, men efter kontraktens indgåelse fandt Sun Energys administrerende direktør ud af, at Carsten Bonde havde indgået kontrakten uden tilladelse fra sin ledelse.

Der forelå heller ikke nogen generel bemyndigelse (hverken internt i Sun Energy eller kommunikeret til Pladt Industries), i henhold til hvilken Carsten Bonde havde tilladelse til at indgå sådanne kontrakter. Normalt blev disse indgået af personer i ledende stillinger i virksomheden, typisk Carsten Bondes nærmeste leders chef, der refererede til den administrerende direktør. Sun Energy gjorde derfor gældende over for Pladt Industries, at kontrakten ikke var bindende. Pladt Industries gik herefter til deres advokat og bad hende om at vurdere Sun Energys påstand.

2.1 Hvad bør advokaten svare?

I foråret 2017 købte Aarhus Fjernvarmeværk 4 solcelleanlæg af Sun Energy. Inden for det næste halve år skete der følgende med de 4 anlæg:

- (1) Anlæg nr. 1 eksploderede pga. en fejlkonstruktion i anlæggets ledningsnet. Ud over skaderne på anlægget selv, beskadigede anlægget henholdsvis en maskine i fjernvarmeværket samt to personbiler ejet af nogle af værkets ansatte samt en personbil ejet af en person, der gæstede værket.
- (2) Anlæg nr. 2 led af samme fejlkonstruktion i sit ledningsnet, men modsat anlæg nr. 1 smeltede anlæg nr. 2 delvist og måtte skrottes, dog uden at der skete skade på andet end anlægget.
- (3) I anlæg nr. 3 brød et panel sammen, da dette var fremstillet af forkert materiale, hvorved nogle sensorer i anlægget blev ødelagt. Andet blev dog ikke beskadiget.
- (4) I anlæg nr. 4 var en motor blevet udskiftet 3 uger efter installationen, og reservedelsmotoren havarede 2 uger efter sin installation i anlægget pga. en defekt plejlstang og beskadigede resten af anlægget. Andet blev ikke beskadiget.

Fjernvarmeværket syntes, det var en ret kompleks situation, så det kontaktede en advokat, som blev bedt om at redegøre for de 4 tilfælde, herunder navnlig efter hvilke regler tilfældene skulle håndteres.

Samtidigt blev advokaten bedt om at vurdere, om Aarhus Fjernvarmeværk kunne overdrage et evt. krav mod Sun Energy til sin bank, der ville udbetale et tiltrængt lån til varmeværket imod at få tiltransporteret det potentielle krav.

Ligeledes blev advokaten bedt om generelt at redegøre for, om der i dansk ret er køberetlige regler om, hvor længe man kan reklamere over mangler ved købt løsøre, og i så fald hvor sådanne regler findes, og hvilke tidsfrister de stipulerer.

2.2 Hvad bør advokaten svare?

Opgave 3 (40%)

Karl Larsen, som var uddannet automekaniker, havde siden 1973 drevet biludlejningsvirksomhed fra Aarhus. Virksomheden udviklede sig fra en spæd start med kun 3 biler til i dag med over 1000 biler, som lejes ud i Danmark, Norge, Sverige og Nordtyskland. Ved udgangen af regnskabsåret 2016 kunne han konstatere, at egenkapitalen nu var på den gode side af 600 millioner kroner.

I løbet af foråret 2017 løb Karl Larsen ind i følgende 3 mere eller mindre ubehagelige hændelser, både privat og i virksomheden:

Hændelse 1: Da Karl Larsen skulle på ferie i slutningen af juni, havde han den 27. maj bestilt to rejsebøger hos internetboghandlen SAKS-Bøger, Michelin Guide Tyskland 2017 og Michelin Guide Frankrig 2017.

Karl Larsen kunne via nettet følge, hvordan hans ordre blev ekspederet, og hvor langt pakken var kommet. Ifølge SAKS-Bøgers hjemmeside skulle pakkedistributøren have afleveret pakken på Karl Larsens adresse torsdag den 1. juni om natten. Karl Larsen fik også en mail fra pakkedistributøren DAO om, at pakken var afleveret 1. juni kl. 04.32.

Da Karl Larsen kl. 6.30 den 1. juni skulle hente morgenaviser i postkassen, havde han også regnet med at finde bøgerne fra SAKS-Bøger. Han ledte efter pakken ikke alene ved postkassen, men også i carporten og ved husets forskellige indgangsdøre. Uanset hvor meget han ledte, kunne han ikke finde en pakke fra SAKS-Bøger.

Sidst på dagen kontaktede Karl Larsen SAKS-Bøger og meddelte, at han ikke havde modtaget bøgerne, trods meddelelse fra både SAKS-Bøger og DAO. Den 2. juni meddelte SAKS-Bøger pr. mail, at DAO's bud havde hensat bøgerne ved postkassen, fordi pakken var for tyk til at gå i Karl Larsens postkasse.

Samme dag skrev Karl Larsen en mail til SAKS-Bøger og meddelte, at han ikke agtede at betale for de bortkomne bøger. Han modtog straks svar fra SAKS-Bøger, som oplyste, at Karl Larsen var forpligtet til at betale bøgernes pris + fragt i alt kr. 317,50.

3.1 Karl Larsen beder dig give et bud på den juridiske løsning af det opståede problem.

Hændelse 2: Selv om Karl Larsen nu er 76 år, møder han hver dag på hovedkontoret i Aarhus. Han var også mødt ind torsdag den 11. maj, hvor han blev vidne til følgende optrin.

Firmaets yngste kontorelev, Monica Svendsen, som var blevet ansat den 1. januar 2017, blev af kontorleder Yrsa Poulsen bedt om at lave formiddagskaffe til kontorets 8 ansatte, dække bord og hente rundstykker og morgenbrød hos bageren nede om hjørnet, fordi Hans Jensen, som havde været på kontoret i næsten 30 år, netop den dag fyldte 60 år.

Monica var ikke helt tilfreds med beskeden, men gik dog i gang med forberedelserne. Da hun skulle i gang med at lave kaffen, slog det åbenbart "klik" for Monica, for da hun skulle sætte koge kedlen på

bordkomfuret, knaldede hun kedlen ned i den glaskeramiske plade med et brag med ordene: ”Det er fandeme også for galt!”

Den glaskeramiske plade var totalt smadret, og hvad værre var, marmorbordpladen revnede også. Alt i alt skete der skader for godt 48.000,00 kr.

Karl Larsen, som ellers var kendt som en venlig og behagelig arbejdsgiver, udtalte straks, at han ville gøre Monica ansvarlig for den samlede skade.

3.2 Du bedes redegøre for, hvorledes retsstillingen er for begge parter.

Hændelse 3: Karl Larsen var som nævnt uddannet automekaniker og havde fra 1966 til 1970 stået i lære hos VOLVO i Aarhus. Han blev udlært sammen med sin nuværende gode ven Alf Andersen, som driver et mindre autoværksted i Aarhus midtby.

Alf Andersen lånte i februar 2017 50.000 kr. af Karl Larsen til at holde guldbryllup for. Det blev aftalt, at Alf Andersen skulle tilbagebetale lånet den 1. juni 2017 uden rentetilskrivning. Alf Andersen underskrev herefter en erklæring, hvoraf det fremgik, at han forpligtede sig til at betale beløbet den 1. juni 2017.

I løbet af maj 2017 havde Alf Andersen på sit lille værksted repareret og serviceret 6 af Karl Larsens udlejningsbiler, og den samlede regning for dette, som blev fremsendt til Karl Larsen den 20. maj pr. mail, beløb sig pr. 19. maj 2017 til 38.000 kr. med forfaldstid 2. juni 2017.

Alf Andersen betalte ikke lånet på de 50.000 kr. den 1. juni, men erklærede, at han ville modregne, således at han fremsendte 12.000 kr. den 3. juni til fuld og endelig afgørelse.

Karl Larsen protesterede kraftigt herimod, først og fremmest fordi han havde overdraget fordringen ved gave til sit barnebarn i anledning af dennes fødselsdag den 13. maj 2017, og at det selvfølgelig var meningen, at barnebarnet skulle have 50.000 kr. og ikke kun 12.000 kr. Dette arrangement kendte Alf Andersen intet til og fastholdt retten til modregning.

3.3 Du bedes begrundet redegøre for, hvorledes retsstillingen er.