



Sommereksamen 2018

Ordinær eksamen

Skriftlig prøve: 460141E022

Varighed: 3 timer

Hjælpemidler: Alle skriftlige hjælpemidler er tilladte

Vejledende vægtning:

Opgave 1: 20%

Opgave 2: 40%

Opgave 3: 40%

Den angivne vægtning er vejledende og har alene til formål at angive, hvordan eksaminanderne kan disponere eksamenstiden.

Opgave 1 (20%)

- 1.1. Fra hvilket tidspunkt indtræder retsvirkningen, når en kontrahent ifølge Aftaleloven eller Købeloven skal "give meddelelse"?
- 1.2. En dansker sælger løsøre til en engelsk køber. Af den af sælger udfærdigede kontrakt fremgår det, at hvis det kommer til retssag mellem parterne vedrørende et køberetligt problem, skal dansk ret anvendes. Du bedes redegøre for resultatet af lovvalget.
- 1.3. Til begrebet "levering" er knyttet en lang række retsvirkninger. Nævn mindst 3 af de vigtigste retsvirkninger tillige med en kort forklaring.
- 1.4. Jan Eriksen har den 25. maj købt og betalt en brugt Volvo V 70 (årgang 2014) hos Volvo, Herning. Jan Eriksen skal først afhente bilen den 15. juni. En af Jan Eriksens kreditorer ønsker at foretage udlæg i Volvoen den 28. maj. Er dette muligt?

Ved besvarelsen skal der henvises til relevante lovbestemmelser.

Opgave 2 (40%)

Kjeld Jensen har siden 2003 - i personligt regi - drevet "Kjeld Jensens Tømmerhandel". Kjeld Jensens bedstefar - Kjeld Jensen - startede virksomheden op i 1946, og i 1968 overtog "gamle" Kjeld Jensens søn - Bent Jensen - ledelsen, og - som nævnt - blev det barnebarnets tur til at lede virksomheden i 2003.

Virksomheden er nu Jyllands største inden for branchen og har hovedsæde i Herning med filialer i 11 andre jyske byer. I løbet af foråret 2018 løber Kjeld Jensen ind i følgende små og store problemer, som du bedes løse:

Hændelse 1: Hovedsædet i Herning er beliggende på en ca. 50.000 m² stor grund i den vestlige del af Herning. Her er dels en kontorbygning, en detailforretning og så en meget stor lagerplads med bygninger, men også et meget stort område, hvor byggematerialer ligger ude i det fri eller kun overdækket, men ikke aflåst, dog indhegnet bag et hegn på 2,5 meter.

Hver eneste nat bliver lagerpladsen derfor overvåget af nattevagter ansat hos Kjeld Jensen. Vagten har altid en schæferhund - som ejes af Kjeld Jensen - med sig. I alle weekender er der på pladsen to nattevagter. Søndag den 22. april kl. 03.40 indtræffer følgende kedelige situation: Nattevagten Dan Vogter runder den store plads, og af en eller anden grund bliver schæferhunden King meget urolig, og Dan Vogter kan ikke kalde den til orden. Det ender med, at hunden overfalder og skambider Dan Vogter således, at han er uarbejdsdygtig i godt en måned, ligesom han pådrager sig forskellige mén, herunder især store bidskader i ansigtet.

Dan Vogter udtaler allerede mandag den 23. april, at han ønsker alle tab erstattet. Kjeld Jensen kontakter straks sit forsikringselskab, som den 30. april meddeler, at det ikke er af den opfattelse, at den tegnede hundeforsikring dækker denne episode.

2.1. Kjeld Jensen beder dig udarbejde et notat, som indeholder argumenter for og imod, at forsikringsselskabet skal dække skaden og til sidst en vurdering af, hvorledes en eventuel retssag vil falde ud.

Hændelse 2: Kjeld Jensen havde den 22. maj som Qvick-brev (er fremme inden for 24 timer) sendt et tilbud på spær til tømrermester Søren Christensen i Slagelse. Om aftenen den 22. maj sad Kjeld Jensen - som kontrol - og efterregnede de tilbud, som han selv eller hans ansatte havde udsendt i løbet af den 22. maj. Her opdagede Kjeld Jensen, at tilbuddet til Søren Christensen var behæftet med en regnefejl tillige med, at der var hjælpematerialer for ca. 10.000 kr., som ikke var medtaget, og den samlede fejl udgjorde kr. 17.578 kr. ud af en samlet tilbudspris på 277.899 kr.

Kjeld Jensen sendte derfor en korrigerende mail til Søren Christensen den 22. maj kl. 21.10. På grund af et alvorligt kabelbrud på Sjælland kom ingen mails frem til modtagerne. Først den 24. maj kom den korrigerende mail frem til Søren Christensen, som allerede den 23. maj havde læst tilbuds brevet fra Kjeld Jensen. I løbet af den 24. maj talte Kjeld Jensen og Søren Christensen sammen i telefonen, og ved den lejlighed gik det op for parterne, at de havde et problem. Kjeld Jensen var af den opfattelse, at hans tilbud skulle forhøjes med 17.578 kr., hvilket afvist af Søren Christensen.

2.2. Du bedes begrundet redegøre for, hvorledes tvisten mellem Kjeld Jensen og Søren Christensen bør løses.

Hændelse 3: Kjeld Jensen havde den 14. maj modtaget en accept fra tømrermester Peter Hansen i Slagelse. Accepten var dog 4 dage forsinket, og Kjeld Jensen kunne ud af sammenhængen se, at Peter Hansen måtte være af den opfattelse, at han havde afgivet rettidig accept. Kjeld Jensen skrev derfor samme dag (14. maj) et brev til Peter Hansen. Brevet blev sendt som Qvick-brev (er fremme inden for 24 timer), og Kjeld Jensen anførte, at Peter Hansens accept var forsinket, og at han i øvrigt havde solgt tømret til anden side til en bedre pris, og, for at gøre det hele værre, til en af Peter Hansens konkurrenter i Slagelse.

Kjeld Jensens brev af 14. maj nåede aldrig frem til Peter Hansen, som den 18. maj ringede Kjeld Hansen op for at høre, hvor tømret blev af. Kjeld Hansen forklarede Peter Hansen den rette sammenhæng, hvorefter Peter Hansen meddelte, at han ønskede at fastholde handlen, fordi han jo aldrig havde modtaget brevet fra Kjeld Jensen. Dette afviste Kjeld Jensen.

2.3. Du bedes begrundet redegøre for, hvorledes tvisten mellem Kjeld Jensen og Peter Hansen bør løses.

Hændelse 4: "Kjeld Jensens Tømmerhandel" blev i april måned 2018 pr. brev kontaktet af en konsulentvirksomhed, som ville sælge rådgivning vedrørende affaldshåndtering. Brevet og brochuren fra rådgivningsselskabet blev af tømmerhandlens disponent - Hans Blicher - udleveret til Bjarne Nielsen, som var pladsformand, hvilket vil sige, at han løbende sørgede for, at den store plads på ca. 50.000 m² altid var ryddelig, og at al affald blev håndteret.

I begyndelsen af maj måned kontaktede en konsulent fra konsulentvirksomheden Bjarne Nielsen, og de aftalte, at konsulenten næste dag - den 9. maj - skulle komme til møde på tømmerhandlen. Mødet endte med, at Bjarne Nielsen indgik aftale med konsulenten om, at konsulentfirmaet skulle udarbejde

en rapport om, hvordan tømmerhandlen kunne opnå størst mulige besparelser på tømmerhandlens affaldshåndtering. Det ville koste cirka 50.000 kr. at få rapporten udarbejdet.

Kjeld Jensen havde intet hørt om denne rapport, så da den dukkede op på hans skrivebord den 31. maj inkl. en faktura, som lød på 54.000 kr. + moms, meddelte han straks konsulentfirmaet, at han nægtede at betale for det udførte arbejde, og tilføjede, at han fandt rapporten aldeles værdiløs. Konsulentfirmaet fastholdt, at fakturaen skulle betales.

2.4. Hvorledes er retsstillingen mellem Kjeld Jensen og konsulentfirmaet?

Opgave 3 (40%)

Stine Jensen (SJ) havde gennem flere år arbejdet i virksomheden Økoplast A/S, der producerede emballage til fødevarerindustrien. SJ havde klaret sig knap så godt på Købmandsskolen i Aabenraa. Af den grund var hun endt i HR-afdelingen i Økoplast og tilbragte nu tiden med at læse korrektur på spørgsmålene til den årlige medarbejderundersøgelse. Når hun ikke var fordybet i dette, hjalp hun indkøbsafdelingen med at bestille råvarer fra diverse leverandører.

Den 1. marts 2018 afgav SJ en ordre til den danske papproducent Papageno ApS. Ordren lød på køb af 4 km pap på rulle til EUR 1,00 per meter. Levering skulle ske den 1. april samme år.

Samtidig afsendte SJ en tilsvarende ordre til en italiensk producent – Papolotti S.p.A. – samme produkt, samme pris, samme mængde og samme leveringstidspunkt.

Begge ordrer blev sendt per e-mail, og kort tid efter afsendelsen blev SJ opmærksom på, at hun havde foretaget den samme bestilling to gange. Med overraskende snarrådighed skyndte hun sig at sende en ny e-mail til begge leverandører, hvori hun afbestilte begge ordrer.

Dagen efter modtog SJ e-mails fra de to leverandører. Papageno ApS oplyste, at de med stor tilfredshed havde læst SJ's oprindelige e-mail straks efter modtagelsen, og at de så frem til at levere de 4 km pap.

Ikke længe efter fik SJ en lignende e-mail fra Papolotti S.p.A., som også imødeså leveringen og dermed også fastholdt ordren.

SJ var nu ved at gå ned med stress og gik derfor til sin chef, som havde vanskeligt ved at forstå, hvorfor hun havde afbestilt begge ordre i stedet for kun den ene. Han ville nu gerne vide, om begge, ingen eller kun den ene af ordrene var afbestilt? Hvis kun den ene var afbestilt, ville det være fint, for Økoplast A/S havde trods alt brug for én leverance til sin produktion.

Han bad derfor SJ tage kontakt til en advokat for at få afklaret situationen.

SJ rettede derfor henvendelse til sin barndomsven Poul Sørensen, som nu var advokat. SJ forelagde ham sagen, og bad ham vurdere, om der var indgået en kontrakt med kun den ene eller anden leverandør, med begge leverandører eller med ingen af leverandørerne.

SJ havde i øvrigt et tillægsspørgsmål. Hun ville gerne vide, hvilket regelsæt de enkelte ordrer ville være underlagt i forhold til forsinkelse og mangler, hvis det enten var den ene eller anden leverandør, der blev indgået en kontrakt med?

3.1. Hvad skal advokaten svare?