



SCHOOL OF BUSINESS AND SOCIAL SCIENCES  
AARHUS UNIVERSITET

**AU Aarhus/Herning**

**Sommereksamen 2021**

**Ordinær eksamen**

**Skriftlig prøve i:** 460141E022 – Erhvervsret, HA 6. semester

**Eksamensdag:** fredag den 28. maj 2021

**Varighed:** 3 timer

**Hjælpemidler:** Alle skriftlige hjælpemidler er tilladte. Det er den studerendes eget ansvar, at FLOWlock er installeret og virker på egen PC. Eksamensopgaven skal besvares digitalt gennem FLOWlock.

---

**Alle karakterer vil være indtastet fredag den 25. juni 2021 inden kl. 12.00.**

---

**Vejledende vægtning:**

**Opgave 1: 15 %**

**Opgave 2: 30 %**

**Opgave 3: 25 %**

**Opgave 4: 30 %**

**Den angivne vægtning er vejledende og har alene til formål at angive, hvordan eksaminanderne kan disponere eksamenstiden.**

**I disse coronatider skal det understreges, at alle faktiske oplysninger i opgaverne skal lægges ubestridt til grund for løsningen, fx at alle domstole er åbne, at skifteretter og fogedretter holdes åbne, at forretninger er åbne osv. osv.**

## **Opgave 1 (15%)**

- 1.1.** Hvilken køberetlig misligholdelsesform gør sælger sig skyldig i, hvis
- køber har købt en ko, men sælger aldrig leverer?
  - sælger leverer 5 tons Cox Orange æbler i stedet for 5 tons Skovfoged æbler?
- 1.2.** Giv en kort beskrivelse af pengereglen.
- 1.3.** Hvad forstås ved:
- Pro rata hæftelse?
  - Solidarisk hæftelse?
- 1.4.** Nævn 4 måder, på hvilke en gældsforpligtelse kan ophøre.

## **Opgave 2 (30%)**

Socialrådgiver Adrian Hansen og hans kone, Bitten Hansen, var i løbet af foråret 2021 udsat for følgende mere eller mindre ubehagelige oplevelser:

**Hændelse 1:** Adrian Hansen var tidligt søndag morgen den 4. april 2021 gået på indkøb i supermarkedet ”Brutto”. Alt var gået godt, indtil den sidste vare, en triple-pakke bacon (indpakket i plastic), skulle igennem kasseterminalen.

Af en eller anden grund blev baconpakken viklet så meget ind i ”transportbåndet”, efter at varen var scannet ind og på vej ned til Adrian, at baconpakken blev flået i stumper og stykker. Kasseterminalmedarbejderen, den 19-årige stx-elev Sørine Sørensen, meddelte straks Adrian Hansen, at han også skulle betale for den ødelagte bacon, hvilket Adrian protesterede kraftigt imod.

**2.1. Giv en begrundet redegørelse for, hvorledes konflikten mellem Adrian Hansen og ”Brutto” bør løses.**

**Hændelse 2:** Adrian og Bittens 13-årige søn, Victor, gik i 7. klasse på Søndersøvejens Skole, som var en privatskole. Adrian Hansen havde en bibeskæftigelse som fyrværkerimester i Tivoli Friheden. Han havde derfor blandt andet tændsnor liggende i en aflåst skuffe på sit kontor. Sønnen Victor havde dog fundet ud af, at nøglen fra klædeskabet på hans værelse passede til faderens aflåste skuffe. Victor så derfor den 10. april sit snit til at stjæle en tændsnor fra faderens skuffe.

Torsdag den 15. april var Victor i et frikvarter sammen med 3 andre skolekammerater i klasselokalet. Victor strøg tændsnoren mod væggen for at afprøve, om det på denne måde var muligt at antænde snoren.

Det lykkedes så godt, at tændsnoren fremkaldte en flamme, som gjorde Victor så forskrækket, at han smed tændsnoren fra sig, og den faldt ned i en større kasse med masser af papir og andet letantændeligt materiale. Kassen stod på en hylde, og lynhurtigt var hele kassen antændt. Victor hev kassen ned fra hylden og ned på gulvet, hvor det lykkedes ham at få ilden slukket. Linoleumsgulvet i klasselokalet blev dog beskadiget, og klasselokalet skulle repareres for i alt 23.000,00 kr.

Victor og hans forældre nægtede at betale for skaderne. Skolen anlagde herefter sag mod både forældre og Victor.

**2.2. Giv en begrundet redegørelse for, hvilket udfald sagen vil få, når det lægges til grund, at skolen ikke har tegnet forsikring, ligesom Victors forældre ikke har tegnet ansvarsforsikring for Victor.**

**2.3. Ville det gøre nogen forskel, hvis skolen havde tegnet en tingsforsikring, og/eller Victors forældre havde tegnet en ansvarsforsikring for ham?**

**Hændelse 3:** Adrian Hansens kone, Bitten Hansen, havde fået sit Dankort stjålet. Om natten mellem den 23. og 24. april havde en indbrudstøv i familiens villa ud over sølvtøj og kontanter stjålet Bittens pung, som lå på køkkenbordet. Hendes Dankort var i pungen. Tyveknægten havde også rodet rundt i Bittens kontor og der fundet et ringbind, fra hvilket tyven havde stjålet bankens brev med oplysning om pin-koden til Dankortet.

Den 24. april om formiddagen opdagede Bitten, at Dankortet var forsvundet, og hun henvendte sig straks til banken for at anmelde dette. Bitten Hansens bank kunne konstatere, at Dankortet var blevet misbrugt natten mellem den 23. og 24. april, idet der i alt i løbet af natten var hævet 38.696,00 kr.

Banken var af den opfattelse, at Bitten Hansen hæftede for alle 38.696,00 kr., mens Bitten Hansen var af den opfattelse, at hun ikke hæftede for så meget som én krone.

**2.4. Giv en begrundet redegørelse for, hvorledes konflikten mellem Bitten Hansen og banken bør løses.**

### **Opgave 3 (25 %)**

Den danske robotvirksomhed, ROBOTICS, som havde hjemsted i Herning, deltog i en messe i München, Tyskland i dagene 14. april 2021 til 18. april 2021. Især ROBOTICS nye svejserobot til tungindustri vakte stor interesse, og rigtig mange ordrer blev afgivet på messen.

ROBOTICS afgav på messen bl.a. følgende tilbud til skibsværftet GÖTEBORG SKEPPSVARV i Gøteborg, Sverige på 3 stk. robotter, leveret CF Göteborg (CF i henhold til Dansk købelov af 1906) Skeppsvarv, Havnegaten 21, Gøteborg, ultimo maj 2021. Pris EURO 908.000.

Det svenske skibsværft accepterede straks tilbuddet på messen i München.

Den 19. maj 2021 kørte ROBOTICS i egen lastbil de 3 robotter til "Danske Fragtmænd A/S's" terminal i Herning. "Danske Fragtmænd A/S" skulle stå for hele transporten til Gøteborg. Alt gik fint under biltransporten til Frederikshavn, og bil med last kom med færgen fra Frederikshavn til Gøteborg.

Desværre kom færgen ud i en orkanlignende storm, som var så voldsom, at de 3 robotter led så stor skade, at de var totalskadede. Ankommet til Gøteborg den 22. maj kørte ”Danske Fragtmænd A/S” robotterne ud til køber. Køber ønskede ikke at modtage robotterne på grund af de store skader og ønskede at hæve handlen, ligesom GÖTEBORG SKEPPSVARV meddelte ROBOTICS, at værftets advokat straks ville anlægge retssag ved retten i Herning, medmindre man straks kunne få en mindelig ordning. Det kunne ikke opnås, så der blev anlagt retssag ved Retten i Herning.

Du bedes begrundet tage stilling til følgende spørgsmål i forbindelse med retssagen i Herning:

**3.1. Hvilket lands retsregler skal anvendes?**

**3.2. Hvilket udfald vil retssagen få?**

## **Opgave 4 (30 %)**

Siden august 2020 har den 46-årige restauratør Justus Faber fået større og større økonomiske vanskeligheder, især på grund af pandemien. Ikke alene hænger økonomien i laser, men også Justus Fabers moral begynder at flosse en smule.

I løbet af efteråret 2020 og foråret 2021 kommer han ud for følgende kedelige hændelser:

**Hændelse 1:** Justus Faber låner på grund af meget stram likviditet i efteråret 2020 1.000.000 kr. af sin gamle gymnasiekammerat Herluf Sloth, som gennem sin IT-virksomhed er blevet millionær, dog i mindre skala, og formuen er bundet i aktiver og meget få likvider. Justus Faber underskriver i den anledning følgende erklæring:

”Jeg anerkender herved at skyldte 1.000.000 kr. til Herluf Sloth, hvilket beløb forfalder til fuld indfrielse 1. marts 2021. Der betales ikke renter i lånets løbetid.”

I begyndelsen af januar måned 2021 kommer Herluf Sloth selv i store likviditetsvanskeligheder på grund af et dristigt indkøb og ønsker derfor at låne 800.000 kr. hos vekselerer Arthur Andersen. Arthur Andersen vil gerne låne Sloth pengene, men kræver sikkerhed. Herluf Sloth overgiver skylddokumentet på 1.000.000 kr. til Arthur Andersen som pant til sikkerhed for lånet på de 800.000 kr.

Herluf Sloth, som er flov over, at han nu selv er kommet i likviditetsvanskeligheder, beder Arthur Andersen om ikke at fortælle Justus Faber om pantsætningen til Arthur Andersen. Dette ønske respekterer Arthur Andersen.

Den 18. februar 2021 går Herluf Sloth som lyn fra en klar himmel konkurs. Konkursboet ønsker fordringen på 1.000.000 kr., som forfalder 1. marts, inddraget i konkursboet. Arthur Andersen protesterer herover.

**4.1. Giv en begrundet redegørelse for, hvorledes konflikten bør løses.**

**Hændelse 2:** Justus Fabers kone, Henriette von Sperling, blev i 2013 ansat som kontorassistent på Kjellerup Sygehus. Efter perioder med skiftende hel- og halvtidsarbejde blev hun 1. maj 2018

fastansat som kontorassistent på halv tid, og hun modtog et ansættelsesbevis, hvor det anførtes, at hun var halvtidsansat med en månedsløn på 13.500 kr.

Ved en fejl fra sygehusets side (lønavdelingen) fik hun fra juni 2018 frem til marts 2021 udbetalt løn for fuld tid, selv om hun kun arbejdede halvtid. Hun fik altså fuld løn i 2 år og 9 måneder, før sygehuset opdagede, at hun havde fået for meget udbetalt.

Ved brev af 6. april 2021 gjorde sygehuset Henriette von Sperling opmærksom på fejlen og bad hende indbetale den for meget udbetalte løn, som udgjorde 261.856,98 kr. brutto. Beløbet kunne indbetales straks, eller hun kunne få en afdragsordning over de næste 3 år. Sygehuset henviste til ansættelsesbeviset fremsendt i maj måned 2018, og at hun hver måned modtog en lønseddel med dobbelt løn.

Justus Faber skrev på vegne af sin kone til sygehuset, ”at de kunne ryge og rejse”, der ville ikke komme én krone. Og at ”de offentlige lønsystemer er så komplicerede, at ikke en levende djævel kan finde ud af dem”.

#### **4.2. Giv en begrundet redegørelse for, hvorledes konflikten bør løses. Skal sygehuset have pengene, eller slipper Henriette for at betale?**

**Hændelse 3:** Justus Fabers nabo gennem de seneste 20 år, den 75-årige enkefru Marie Sørensen, har været sengeliggende på grund af smertende skinnebessår siden 25. december 2020. I løbet af marts måned 2021 begynder det at gå bedre, og Marie Sørensen inviterer Justus Faber til eftermiddagskaffe mandag den 8. marts.

Marie Sørensen ønsker at drøfte muligheden for oprettelse af et testamente til fordel for Justus Faber og dennes familie. Baggrunden for Marie Sørensens ønske er, at Justus Faber og hele familien Faber igennem alle årene har været meget hjælpsomme og især hjælpsomme under hendes nylige sygdom.

Justus Faber får allerede tirsdag den 9. marts arrangeret et møde med sin advokat og beder denne om at udarbejde et testamente, men beder også advokaten om at udforme et skøde, ifølge hvilket Marie Sørensen overdrager sit parcelhus til Justus Faber til en pris, som svarer til ejendomsværdien minus 15%. Justus Faber får også Marie Sørensens læge til at udforme en erklæring, som fastslår følgende: ”Efter telefonisk konsultation den 10. marts 2021 skal jeg oplyse, at hun er psykisk normal og fuldt ud tilregnelig. Jeg har i øvrigt siden 1. juledag og frem til primo marts 2021 besøgt Marie Sørensen 14 gange”.

Lørdag den 13. marts mødes Marie Sørensen (i Maries villa) med familien Faber tillige med naboparret Elise og Harald Thomsen, som skal underskrive dokumenterne som vitterlighedsvidner. Dokumenterne læses ikke op, kun lægeerklæringen læses op af Justus Faber. Justus Faber nævner kun, at der er tale om oprettelse af et testamente og ikke et ord om et skøde. Alle dokumenter underskrives af Marie Sørensen og de to vitterlighedsvidner.

Mandag den 26. april får Marie Sørensen et chok. Under læsning af lokalavisen ser hun i rubrikken ugens ejendomshandler, at hun har solgt sit hus til Justus Faber. Hun ringer straks til Justus Faber og vil have handlen annulleret, ligesom hun allerede med hjælp af sin svoger har tilbagekaldt testamentet. Justus Faber er selvfølgelig ked af, at testamentet er tilbagekaldt, og meddeler tillige, at ”en handel er en handel”.

Marie Sørensen får i begyndelsen af maj måned kontakt med en advokat, som hun anmoder om at sørge for, at hun får sin villa igen. Advokaten skriver til Justus Faber og gør gældende, at handlen vedrørende villaen er uden retsvirkning. Justus Faber protesterer mod dette.

**4.3. Giv en begrundet redegørelse for, hvorledes konflikten bør løses. Skal Marie Sørensen have villaen retur, eller kan Justus Faber beholde villaen? NB! Der ønskes kun en aftaleretlig vurdering.**