

AU Aarhus/Herning

HA 6. SEMESTER

ERHVERVSRET

Skriftlig eksamen den 28. maj 2021

Varighed: 3 timer

Hjælpemidler: Alle skriftlige hjælpemidler

Vejledende vægtning:

Opgave 1: 15 %

Opgave 2: 30 %

Opgave 3: 25 %

Opgave 4: 30 %

SUMMARISK RETTEVEJLEDNING

En rettevejledning er - som navnet siger - en vejledning til lærere og censorer og tjener også til at sikre, at karaktergivningen sker på et ensartet grundlag. En rettevejledning er altså ikke primært en besvarelsesvejledning til brug for de studerende, men selvfølgelig kan en rettevejledning også være en vejledning for en studerende, som har arbejdet med besvarelsen af en given opgave. Yderligere bemærkes, at der i overskriften til rettevejledningen står, at den er ”summarisk”.

Den studerendes eksamensbesvarelse bedømmes ud fra rettevejledningens rammer, men vigtigt er også det helhedsindtryk, besvarelsen giver såvel i henseende til den stillede opgave som i henseende til den kvalifikationsbeskrivelse, Universitetet har opstillet for faget Erhvervsret - se nedenfor.

Kvalifikationsbeskrivelse for faget Erhvervsret

VIDEN:

- Viden om den juridiske metode og de juridiske retskilder og principper nødvendig for at analysere konkrete problemstillinger
- Identifikation og analyse af juridiske problemstillinger
- Bedømmelse af fakta i en konkret problemstilling og af hvorvidt disse er relevante eller irrelevante for en juridisk problemstilling

FÆRDIGHEDER:

- At anvende juridisk metode og juridiske argumentationsteknikker i forbindelse med de givne problemstillinger
- At formulere sig skriftligt klart og juridisk relevant med henvisning til de korrekte retskilder

KOMPETENCER

- At formidle juridiske problemstillinger og løsningsmodeller klart og overbevisende under anvendelse af de korrekte fagtermer og begreber
- At forudsige den korrekte juridiske løsning på en problemstilling/case, som den må kunne forventes at blive, såfremt problemstillingen skulle afgøres af en domstol eller lignende juridisk kompetent afgørelsesmyndighed

Opgave 1 (15%)

1.1. Hvilken køberetlig misligholdelsesform gør sælger sig skyldig i, hvis

- a) køber har købt en ko, men sælger aldrig leverer? **Forsinkelse (Kbl. §§ 21-27)**
- b) sælger leverer 5 tons Cox Orange æbler i stedet for 5 tons Skovfoged æbler? **Mangelfuld levering (Kbl. §§ 42-54)**

1.2. Giv en kort beskrivelse af pengereglen. **Kontante penge, der modtages i god tro, kan beholdes.**

1.3. Hvad forstås ved:

- a) Pro rata hæftelse? **Anpartsvis/brøkdelsvis: dvs. at flere debitorer hæfter for en bestemt del/anpart af hele gælden. Når flere hæfter pro rata, skal hver debitor kun betale "sin egen del". Kan en af dem ikke betale sin del, forøges de andres forpligtelse altså ikke.**
- b) Solidarisk hæftelse? **Dvs. en for alle og alle for en. Den enkelte debitor eller selskabsdeltager hæfter for hele gældsforpligtelsen, og kreditor har valgfrihed til at inddrive tilgodehavendet hos den debitor, som han finder mest formålstjenlig.**

1.4. Nævn 4 måder, på hvilke en gældsforpligtelse kan ophøre. **Betaling, forældelse, modregning, deponering.**

Opgave 2 (30%)

2.1. Giv en begrundet redegørelse for, hvorledes konflikten mellem Adrian Hansen og "Brutto" bør løses. **Den ødelagte bacon.**

Forbrugerkøb § 4a, specieskøb (måske genus) og afhentningskøb, § 9. Er den opståede skade hændelig, eller kan sælger gøres ansvarlig? Meget tyder på, at det er en hændelig begivenhed, som ødelægger varen. Vi skal derfor have fundet ud af, hvem der bærer risikoen, § 17, stk. 1. Levering finder sted, når varen "går over disken" eller gennem kassetterminalen. Da varen endnu ikke er gået

gennem kasseterminalen, må det være sælger, som bærer risikoen for varens hændelige undergang, §§ 9 og 17, stk. 1.

Den gode besvarelse problematiserer, om der også kunne være tale om ansvar hos sælger, som jo ejer kasseterminalen, og denne betjenes af sælgers personale.

2.2. Giv en begrundet redegørelse for, hvilket udfald sagen vil få, når det lægges til grund, at skolen ikke har tegnet forsikring, ligesom Victors forældre ikke har tegnet ansvarsforsikring for Victor.

Erstatning uden for kontrakt. 13 år. EAL § 24a. Bonus pater barn 13 år vil ikke handle sådan. Ansvar. Spørgsmålet er, om Victor har handlet simpelt uagtsomt eller groft uagtsomt. Resultatet ikke afgørende, men diskussionen. Øvrige erstatningsbetingelser opfyldt, især adækvans bør uddybes.

Moderen kan ikke gøres ansvarlig på grund af Victors alder, her er der i det store og hele ingen tilsynspligt. Lærebogen omtaler ikke forældres tilsynspligt.

Faderen: Næppe, idet tændsnoren, som ikke er det mest farlige, var låst inde.

2.3. Ville det gøre nogen forskel, hvis skolen havde tegnet en tingsforsikring og/eller Victors forældre havde tegnet en ansvarsforsikring for ham?

Skolen havde tegnet tingsforsikring: Jf. Eal. § 19 ville Victor være fri for ansvar, hvis han kun kan siges at have handlet simpelt uagtsomt, mens han kunne gøres ansvarlig, hvis handlingen kan karakteriseres som groft uagtsom.

Tegnet ansvarsforsikring for Victor: Drengen ville være erstatningsansvarlig, men § 19 skal fortsat bedømmes.

2.4. Giv en begrundet redegørelse for, hvorledes konflikten mellem Bitten Hansen og banken bør løses. DANKORTET.

Opgaven vedrører betalingskort og hæftelse og ansvar i den forbindelse, se Lov om betalinger og især lærebogens side 372 og 373, hvor disse regler, især § 100, nøje gennemgås.

Opgaven kan anvendes til en drøftelse af lovens regler om hæftelse ved uberettiget brug af betalingskort, især 1) "snarest muligt efter kendskab til bortkomst" og 2) om "oplyst koden" og nr. 3) "groft uforsvarlig adfærd". Ubegrænset hæftelse kan ikke komme på tale. Den gode besvarelse diskuterer, om det er 8.000 kr. reglen eller 375 kr. reglen, som kommer til anvendelse. Løsning skal være, at alene 375 kr. reglen kommer til anvendelse, § 100, stk. 3.

Opgave 3 (25%)

3.1. Hvilket lands retsregler skal anvendes?

Dommeren i Herning skal indledningsvis have løst lovvalgsproblemet, altså hvilken lov, der skal benyttes til løsning af det materielle køberetlige problem. Den danske dommer skal anvende den danske løselovvalgslov (Haagerkonventionen af 1955), idet der er tale om et løsebrøb, og

Danmark har ratificeret Haagerkonventionen af 1955, hvilket Sverige i øvrigt også har. Der er ikke truffet aftale om lovvalg, hvilket indebærer, at vi benytter hovedreglen i Lvl. § 4, stk. 1, som siger, vi benytter sælgers lands lov, hvis bestillingen er modtaget i sælgers land eller et tredjeland.

Bestillingen er modtaget i Tyskland, altså et tredjeland, hvilket betyder, at dansk ret skal benyttes. Idet sagen vedrører et internationalt køb, er udgangspunktet, at den danske Købelov fra 1906 ikke benyttes jf. Kbl. § 1a, stk. 4, og at CISG benyttes, men da der er tale om et internordisk køb, skal vi anvende den danske Købelov fra 1906 til løsning af opgavens materielle problem.

3.2. Hvilket udfald vil retssagen få?

Der er tale om et handelskøb, § 4, genuskøb, § 3, og vedrørende levering er den danske transportklausul cf (Kbl. § 63) valgt.

Idet robotterne er blevet ødelagt på grund af en hændelig begivenhed, skal vi have afgjort, hvem af parterne, der bærer risikoen. Ved C-klausuler er leveringsstedet som beskrevet i Kbl. § 10, det vil sige, at levering finder sted ved første fremmede fragtfører, som er Danske Fragtmænd, terminalen i Herning. Omkostningerne går først over på køber i Gøteborg i Sverige.

Robotterne ødelægges efter, levering har fundet sted, og køber bærer således risikoen og må betale fuldt fakturabeløb for de ødelagte robotter.

Opgave 4 (30%)

4.1. Giv en begrundet redegørelse for, hvorledes konflikten bør løses. DEN OVERDRAGNE FORDRING.

Der er her tale om overdragelse af en simpel fordring. Vi skal derfor benytte Gbl. analogt. Fordringens kreditor, Herluf Sloth, pantsætter fordringen til Arthur Andersen. Hvis Arthur Andersen ønsker at opnå omsætningsbeskyttelse over for Herluf Sloths retsforfølgende kreditorer og senere godtroende omsætningserhververe, skal han (eller Herluf Sloth) give denunciation til debitor, Justus Faber. Dette er ikke sket, og Arthur Andersen er således ikke omsætningsbeskyttet, og fordringen indgår derfor i Herluf Sloths konkursbo, jf. Gbl. § 31.

4.2. Giv en begrundet redegørelse for, hvorledes konflikten bør løses. Skal sygehuset have pengene, eller slipper Henriette for at betale? FOR MEGET UDBETALT LØN.

Problemet er beskrevet i lærebogen på side 393-394 under overskriften "Efterbetaling og tilbagebetaling".

Diskussionen er afgørende, ikke resultatet. En diskussion om anvendelse af Aftl. § 32, stk. 1 vil også kunne accepteres.

4.3. Giv en begrundet redegørelse for, hvorledes konflikten bør løses. Skal Marie Sørensen have villaen retur, eller kan Justus Faber beholde villaen? NB! Der ønskes kun en aftaleretlig vurdering.

Opgaven er inspireret af UfR 1972/568H. Her anvendte Højesteret § 32, stk. 1 til løsning af tvisten. Også §§ 30, 31, 33 og måske § 36 kunne diskuteres.