

**HA Erhvervsret**  
**Reeksamen sommer 2023**  
**Rettevejledning**

**Opgave 1:**

**Spørgsmål 1:** En simpel fordring kan beskrives som et pengekrav, der hverken er et gælds brev eller et pantebrev. Der gælder ingen formkrav til en simpel fordring. Eksempler: Regninger, kassekreditaftale eller en kreditkøbsaftale. Et simpelt gælds brev er defineret som en skriftlig, ensidig og ubetinget skyldnererklæring, hvor skyldner erkender at skyldte kreditor et nærmere angivet beløb. Hjemlen findes i GBL § 26, stk. 1, og som eksempler kan nævnes et banklån eller et familielån.

*Lærebogen s. 353 og 355 – 356.*

**Spørgsmål 2:** Den angivne situation benævnes som en dobbeltoverdragelsessituation eller en prioritetskonflikt. Udgangspunktet i disse tilfælde er, at den aftaleerhverver, der er først i tid, er bedst i ret. I visse tilfælde kan der dog undtagelsesvist ske eksstinktion, således at den senere stiftede ret fortrænger den tidligere stiftede ret. Betingelsen for, at dette kan forekomme, er, at den senere stiftede ret varetager den relevante sikringsakt, som for simple gælds breve er denunciation. Derudover kræves det, når der er tale om aftaleerhverver, at erhververen er i god tro med hensyn til eksistensen af den usikrede ret på det tidspunkt, hvor han selv foretager sikringsakten. For så vidt angår simple gælds breve findes hjemlen i GBL § 31, stk. 2.

*Lærebogen s. 395-396.*

**Spørgsmål 3:** Nej, en aftale med en umyndig er ikke altid ugyldig, men hovedreglen er, at man ikke kan indgå aftaler med umyndige, som ikke er godkendt af den umyndiges værge, da umyndige ifølge VÆL § 1, stk. 2, og § 6, stk. 2, ikke kan forpligte sig eller råde over deres formue. Dog er der en undtagelse hertil i VÆL § 42, stk. 1, som fastslår, at den umyndige gerne må råde over selverhverv (penge tjent ved eget arbejde efter, at de er fyldt 15 år), penge de har fået i gave eller (fri)arv samt midler, som værgen i øvrigt har overladt til den umyndiges egne behov efter VÆL § 25,

stk. 3. (Rådigheden giver dog ikke den umyndige mulighed for at påtage sig gældsforpligtelser uden værgens forudgående godkendelse, jf. § 42, stk. 2, 2. pkt., hvorfor de således - f.eks. - ikke på egen hånd kan købe på kredit/indgå afdragsordninger). Dertil kommer den ulovbestemte pengeregel, som beskytter den person, der i god tro har modtaget et pengebeløb som betaling fra en umyndig. Umyndige kan endelig også modtage gaver, hvis der ikke er knyttet (væsentlige) betingelser eller forudsætninger til gaven.

Lærebogen s. 133-134.

**Spørgsmål 4:** Ja, man kan godt fortryde et afslag, hvis ikke det er kommet til modtagerens kundskab. Dette følger af AFTL § 7, hvori det angives, at både tilbud og svar kan tilbagekaldes. Et afslag er et svar på et tilbud og kan således ifølge denne bestemmelse tilbagekaldes, såfremt tilbagekaldelsen kommer frem til den anden part forinden eller samtidig med, at tilbuddet eller svaret kommer til hans kundskab. Hvis afslaget derimod er kommet til modtagerens kundskab, er tilbuddet, jf. AFTL § 5, bortfaldet, og det kan således i udgangspunktet ikke genoplives – dette gælder også selv om fristen for svar endnu ikke er udløbet.

Lærebogen s. 115 ff.

### **Opgave 2:**

Der er tale om en aftaleretlig opgave.

Jacob Mikkelsen har en stillingsfuldmagt, AFTL § 10, stk. 2. Det må lægges til grund, at han på Danske Møblers vegne fremsætter et tilbud over for "Living Spaces". Opgaven indeholder dog ikke nogen klar oplysning om, hvorvidt tilbuddet allerede er blevet accepteret af "Living Spaces". Hvis det lægges til grund, at det fremsatte tilbud er accepteret af "Living Spaces", er der som udgangspunkt indgået en bindende aftale mellem Danske Møbler og "Living Spaces". Er tilbuddet endnu ikke accepteret, kan tilbuddet ikke tilbagekaldes, da tilbuddet er kommet til "Living Spaces" kundskab, jf. AFTL § 7. Danske Møbler vil derfor, i hvert fald som udgangspunkt, være bundet frem til acceptfristens udløb, som i det konkrete tilfælde indtræder dagen efter den dag, hvor tilbuddet blev afgivet, jf. AFTL § 2, stk. 1.

Hvis der skal være en mulighed for Danske Møbler for at komme ud af aftalen eller tilbuddet, skal man diskutere betydningen af overtrædelsen af bemyndigelsen fra Jacobs side. Ifølge AFTL § 11,

stk. 1, afhænger det af, om køberen er i god eller ond tro i forhold til, om Jacob overskred sin bemyndigelse eller ej. Der er ingen oplysninger i opgaveteksten, som indikerer, at "Living Spaces" indså eller burde have indset, at Jacob havde overskredet sin beføjelse. Danske Møbler vil derfor være bundet over for "Living Spaces", hvis tilbuddet er accepteret inden acceptfristens udløb.

### **Opgave 3:**

Der er tale om en national køberetlig opgave. Handelskøb, KBL § 4. Det er uvist, om det er genus- eller speciesvarer, men sandsynligvis er det genusvarer, KBL § 3.

#### 3.1

Reglerne om handelskøb er deklaratoriske, men da der ikke foreligger særligt aftalte retningslinjer for ansvarsfritagelse ved forsinkelse, dækkes spørgsmålet af købelovens regler og ansvar ved forsinkelse af genusvarer, KBL § 24, og muligheden for fritagelse på baggrund af force majeure.

I opgaven er det angivet, at det "under" coronapandemien er vanskeligt at få varerne frem til tiden. Betingelsen for fritagelse på grund af force majeure er, at der er tale om forhindringer, som ikke var kendte, da aftalen blev indgået, og at de ligger uden for sælgerens indflydelse. Afhængigt af, hvornår aftalerne om leverancerne er indgået i forhold til leveringen, kan der blive tale om fritagelse efter den generelle ansvarsfritagelse i KBL.

For fremtidige aftaler kan der i virksomhedens salgs- og leveringsbetingelser specificeres individuelle ansvarsfritagelsesgrunde. Dette følger af reglernes deklaratoriske karakter, KBL § 1 stk. 1.

Der inddrages ikke transportretlige problemstillinger.

#### 3.2

Der er tale om en aftaleretlig problemstilling. Spørgsmålet er, om (standard)vilkår, der først bliver tilgængelige for aftaleparten efter dennes accept, er vedtaget mellem parterne. Fx ved, at der sættes et link til vilkårene ind i en ordrebekræftelse. Diskussionen findes på side 122 i bogen, men kan også besvares med almindelig aftaleretlige grundregler om, at det i udgangspunktet er selve tilbuddets indhold, der danner grundlag for aftalens indhold, hvis det accepteres.

#### **Opgave 4:**

Der er tale om en erstatningsretlig problemstilling, herunder en diskussion af, hvornår en arbejdsgiver hæfter for en ansats uagtsomme (culpøse) handlinger.

Det bemærkes, at der på skiltet står, at figuren ikke må berøres og er meget skrøbelig og værdifuld. Butiksejeren har sørget for at sikre statuen ved at stille den ind i glasskabet. Jacob handler derfor culpøst ved at fjerne statuen fra montren og tabe den på gulvet, og Jacob er derfor som udgangspunkt erstatningsansvarlig.

Da Jacob, udover sin gave til sin kone, aftalte med sin arbejdsgiver, at han skulle købe en gave med til et pakkespil, skal det diskuteres, om også Jacobs arbejdsgiver bør hæfte for skaden, jf. DL 3-19-2. På den ene side tager Jakob en ret lang pause, hvor han ikke løser nogle arbejdsmæssige opgaver, på den anden side løser han en opgave for virksomheden ved at indkøbe gaven til julefrokosten. Sandsynligvis bliver arbejdsgiveren ansvarlig, men resultatet af diskussionen er ikke så afgørende. Hvis gavebutikken fastholder sit krav imod Jacob, vil Jacobs ansvar sandsynligvis bortfalde helt, jf. EAL § 23, stk. 2, 1. pkt. Det vil dog ikke blive betragtet som en stor fejl, hvis den studerende i stedet finder, at erstatningskravet blot skal nedsættes. Diskussionen er ligeledes afgørende her.

#### **Opgave 5:**

Der er tale om både en køberetlig og en problemstilling efter reglerne om produktansvar.

Ønsket om tilbagelevering af reolerne er en køberetlig sag. Der er tale om et nationalt køb, et handelskøb, KBL § 4, og reolerne er genuskøb, KBL § 3.

Der foreligger en kvalitativ mangel, KBL § 43, og manglen må antages at have været latent til stede ved tidspunktet for levering, KBL § 44. Reklamationspligten og dens overholdelse fremgår af KBL § 52 og § 54.

Køber påberåber sig retten til at hæve handlen, KBL § 43, stk. 1. Hæveadgangen forudsætter, at der er tale om en væsentlig mangel, KBL § 43, stk. 2. Manglen antages at være væsentlig. Der er ikke længere afhjælpningsret fra Danske Møblers side, KBL § 49.

I forhold til misfarvningen af gulvet, er der tale om en produktansvarsskade.

Erstatningsbetingelserne gennemgås.

Der er tale om en tingsskade på gulvet, og da der er tale om en skade på en erhvervsmæssigt anvendt ting, anvendes det i retspraksis udviklede produktansvar.

Ansvarsgrundlaget er culpa, og der er solidarisk hæftelsesansvar i alle led fra producent til mellemhandler. Danske Møbler hæfter derfor for den vietnamesiske producents fejl i forbindelse med maling af møblerne.

Adækvans + påregnelighed skal nævnes.