

AU Aarhus/Herning

Sommereksamen 2024

Ordinær eksamen

Skriftlig prøve i: 460141E022 Erhvervsret (HA)

Eksamensdag: 10. juni 2024

Varighed: 3 timer

Hjælpemidler: Alle skriftlige hjælpemidler

Opgave 1 (10 %)

Spørgsmål 1.1: Er en køber beskyttet mod sælgerens retsforfølgende kreditorer, allerede når aftalen er indgået?

Spørgsmål 1.2: I hvilket omfang er reglerne i aftaleloven, købeloven og produktansvarsloven deklatoriske?

Opgave 2 (40 %)

Det danske firma Masken i Ikast, der producerer strikvarer, indgik fredag den 2. februar 2024 en aftale med tøjbutikken Lignal i København om, at Lignal købte i alt 100 strikveste i str. 34, 36, 38, 40 og 42 fordelt på 20 stk. af hver størrelse. Da Lignal ikke kunne sælge alle 100 veste på én gang, aftalte de, at Masken skulle levere 10 stk. af hver størrelse fredag den 1. marts 2024 og de sidste 50 stk. mandag den 1. april 2024.

De første 50 strikveste blev leveret den 1. marts 2024 som aftalt, men Lignal konstaterede samme dag, at der ikke var leveret nogen strikveste i str. 40 og til gengæld 20 stk. i str. 42.

Lignal mailede straks til Masken, som svarede mandag den 4. marts, at man beklagede fejlen. Masken oplyste samtidig, at man desværre ikke havde flere strikveste i str. 40 på lager, men ville levere de manglende 10 veste sammen med den øvrige leverance den 1. april.

Lignal var ikke tilfreds med Maskens svar og overvejede, om man mon var juridisk berettiget til at lægge pres på Masken ved at true med at hæve hele købet af de 100 veste, hvis ikke Masken omgående leverede de manglende 10 strikveste i str. 40.

Spørgsmål 2.1: Tag begrundet stilling til, om Lignal kan hæve hele købet.

Masken indgik mandag den 11. marts 2024 en aftale med forretningskæden ”Ung Mode” om levering af 250 trøjer, som Ung Mode havde nærmere udvalgt på baggrund af Maskens produktkatalog. Trøjerne skulle leveres onsdag den 1. maj 2024 ”franko” Ung Modes forretningsadresse, og parterne aftalte ”kontant betaling” af købesummen på 125.000 kr.

Den 1. april 2024 modtog Ung Mode en mail fra Hurtig Finans. Det fremgik af mailen, at Maskens krav mod Ung Mode var overdraget til Hurtig Finans, og at Ung Mode skulle betale købesummen på 125.000 kr. til Hurtig Finans.

Den 3. maj 2024 fik Ung Mode, der endnu ikke havde modtaget trøjerne og derfor heller ikke havde betalt købesummen, en rykkerskrivelse fra Hurtig Finans på grund af den manglende betaling.

Spørgsmål 2.2: Tag begrundet stilling til, om rykkerskrivelsen fra Hurtig Finans er berettiget.

Fredag den 3. maj 2024 modtog reklamationsafdelingen hos Masken en mail fra Gitte Gamst, der havde købt en rød striktrøje, som var produceret af Masken. Gitte havde en uge efter købet vasket den røde striktrøje sammen med 5 hvide striktrøjer, der som følge af afsmitning fra den røde striktrøje var blevet lyserøde. Gitte krævede 5.000 kr. i erstatning, idet de hvide striktrøjer hver især havde en værdi af 1.000 kr. Det viste sig, at den røde striktrøje som følge af en fabrikationsfejl havde været uden vaskeanvisning, så det ikke fremgik, at striktrøjen skulle vaskes separat de første par gange på grund af risikoen for afsmitning fra overskudsfarve.

Spørgsmål 2.3: Tag begrundet stilling til, om Gitte kan kræve 5.000 kr. i erstatning af Masken.

Opgave 3 (50 %)

Hansens Skibsproviantering med forretningslokaler på havnen i Aarhus ejes af Ivan Hansen. Der sælges varer i den fysiske butik, men virksomheden har også en hjemmeside, hvor varer kan bestilles og enten afhentes i butikken eller sendes til køberen. Ivan er selv en del af det lille team, der arbejder i butikken.

Ivan har en meget autoritær ledelsesstil, hvor alle tvivlsspørgsmål altid skal forelægges ham. Det samme gælder, hvis der skal ske særbehandling af kunderne.

Anders Larsen har siden 2008 været ansat i Hansens Skibsproviantering, hvor han varetager det daglige salg.

--oo0oo--

I starten af april 2024 indfandt Peter Jørgensen sig i butikken. Peter havde lige købt en ny sejlbåd og gav udtryk for, at han var indstillet på at købe en del udstyr til kabyssen, hvis han kunne få det hele ”til en god pris”.

Peter blev ekspederet af Anders, der endte med at give Peter en rabat på 15 %, idet Peter til gengæld købte en del udstyr, nærmere bestemt en kaffemaskine, en brødrister, to kogeplader og en ovn. Listeprisen for varerne var i alt 18.000 kr. Rabatten på 15 % fik Peter i form af kolonialvarer til en samlet

værdi af 2.700 kr. De aftalte, at Peter skulle hente alle varerne dagen efter og betale købesummen ved samme lejlighed.

Ivan, der havde overhørt, hvad der foregik, trak Anders til side, efter at Peter havde forladt butikken. Ivan påtalte i skarpe vendinger, at Anders havde givet rabat uden først at spørge Ivan. Ivan pointerede, at han rent faktisk havde ret til at nægte at give Peter den lovede rabat, når Peter kom ind i butikken i morgen.

Spørgsmål 3.1: Tag begrundet stilling til, om Ivans synspunkt er juridisk holdbart.

Hansens Skibsproviantering har også ansat en skoleelev, Ole Nielsen på 15 år, der arbejder 8 timer om ugen med forefaldende arbejde, blandt andet oprydning på lageret, pakning af varer bestilt via internettet og i travle perioder også kundebetjening i mindre omfang.

Den 10. april 2024 havde Ole en mindre heldig dag på jobbet. Først kom han til at lave en ridse i en bil, der holdt parkeret ved butikken, da han ikke havde tilstrækkelig kontrol over en sækkevogn. Bilen tilhørte Bjarne Bendtsen, og det kostede 7.000 kr. at udbedre skaden, der ikke var forsikringsdækket.

Senere på dagen kom Ole i et øjeblik uopmærksomhed til at vælte en palle med ølglas under oprydning på lageret. Glassene til en værdi af 10.000 kr. blev totalskadet. Skaden på glassene var dækket af en tingsforsikring i Helsikring med en selvrisiko på 5.000 kr.

Spørgsmål 3.2: Tag begrundet stilling til, om Bjarne kan kræve erstatning af Ole og/eller Hansens Skibsproviantering i anledning af ridsen på bilen.

Spørgsmål 3.3: Tag begrundet stilling til, om Hansens Skibsproviantering kan kræve erstatning af Ole i anledning af de ødelagte ølglas.

Spørgsmål 3.4: Tag begrundet stilling til, om Hansens Skibsproviantering og Ole uanset svaret på spørgsmål 3.3 gyldigt kan aftale, at Ole skal betale 5.000 kr. i anledning af skaden på ølglasene, som fratrækkes i Oles kommende to lønudbetalinger.