

Rettevejledning. Sommereksamen 2024. Ordinær eksamen. Erhvervsret

Opgave 1 (10 %)

Spørgsmål 1.1: Er en køber beskyttet mod sælgerens retsforfølgende kreditorer, allerede når aftalen er indgået?

I specieskøb er køberen beskyttet mod sælgerens retsforfølgende kreditorer, allerede når aftalen er indgået, hvorimod der i genuskøb kræves en bindende individualisering (DP s. 268 f.).

Spørgsmål 1.2: I hvilket omfang er reglerne i aftaleloven, købeloven og produktansvarsloven deklaratoriske?

Aftalelovens regler i kapitel 1 (§§ 2-9) er deklaratoriske, jf. AFTL § 1 (DP s. 114).

Købelovens regler om handels- og civilkøb er deklaratoriske, jf. KBL § 1, stk. 1 (DP s. 220). (Det kræves ikke, at den studerende bemærker, at dette kun til dels gælder for § 54, stk. 4, jf. § 1, stk. 3, da dette er uomtalt i pensum).

Produktansvarslovens regler kan ikke ved forudgående aftale fraviges til skade for skadelidte eller den, som indtræder i skadelidtes krav, jf. PAL § 12 (DP s. 195).

Opgave 2 (40 %)

Spørgsmål 2.1: Tag begrundet stilling til, om Lignal kan hæve hele købet

Der foreligger et handelskøb, jf. KBL § 4 (DP s. 222), et genuskøb, jf. § 3 (DP s. 221 f.) og et (simpelt) forsendelseskøb, jf. § 10 (DP s. 225 ff.). Der er desuden tale om et køb med successiv levering (DP s. 237 og 248).

Leverancen af 1. marts er behæftet med en mangel, jf. § 43, stk. 1 (DP s. 242 ff.). Ophævelse af hele købet forudsætter, at manglen ved delleverancen er væsentlig, jf. § 43, stk. 2 (DP s. 248), og at det må ventes, at også den næste leverance vil være mangelfuld, jf. § 46 (DP s. 237 og 248). Ingen af disse betingelser er opfyldt, så Lignal kan ikke hæve hele købet.

Spørgsmål 2.2: Tag begrundet stilling til, om rykkerskrivelsen fra Hurtig Finans er berettiget

Der foreligger et handelskøb, jf. KBL § 4 (DP s. 222), et genuskøb, jf. § 3 (DP s. 221 f.), et frankokøb, jf. § 65 (DP s. 227) og et kontantkøb, jf. § 70 (DP s. 227 f.).

Hurtig Finans får ikke bedre ret end Masken, jf. princippet i GBL § 27 (DP s. 392 f.), og kan dermed kun kræve betaling, hvis Ung Mode på nuværende tidspunkt er forpligtet til at betale købesummen til Masken.

Vilkåret om kontant betaling indebærer, at Ung Mode skal betale købesummen samtidig med, at trøjerne stilles til deres rådighed, jf. KBL § 70 (DP s. 228). Da dette endnu ikke er sket, kan Masken (og Hurtig Finans) endnu ikke kræve betaling.

Spørgsmål 2.3: Tag begrundet stilling til, om Gitte kan kræve 5.000 kr. i erstatning af Masken

Trøjen er et *produkt*, jf. PAL § 3 (DP s. 195), Masken er *producent*, jf. § 4, stk. 1 (DP s. 197), og der foreligger en *skade* på en *forbrugerting*, jf. § 2, stk. 2 (DP s. 196). Den studerende bør diskutere, om den røde trøje er *defekt*, jf. § 5 (DP s. 196), og kan i den forbindelse fx komme ind på, at en trøje normalt ikke er defekt, fordi den smitter af i vask, men at der dog foreligger en instruktionsfejl i kraft af den manglende vaskeanvisning. Spørgsmålet er dermed, om der med rette kan forventes den (yderligere) sikkerhed mod tingsskade, som en vaskeanvisning ville indebære. Også *egen skyld* hos skadelidte, jf. § 9, stk. 1 (DP s. 187 f. og 199) bør overvejes. Endelig bør selvriskoreglen i § 8, stk. 1, omtales (DP s. 196). Diskussionen er vigtigere end resultatet.

Den særligt gode besvarelse nævner skadelidtes mulighed for at kræve den del af skaden, som opsluges af selvriskoen, erstattet efter retspraksisreglerne (DP s. 192 ff. og 196).

Opgave 3 (50 %)

Spørgsmål 3.1: Tag begrundet stilling til, om Ivans synspunkt er juridisk holdbart

Afgørende er, om forretningen er forpligtet ved den aftale, som Anders har indgået, jf. AFTL § 10. Anders har i kraft af sin ansættelse som sælger en stillingsfuldmagt, jf. § 10, stk. 2 (DP s. 153). Den studerende bør diskutere, om Anders imidlertid handler uden for fuldmagten ved at give rabat. I diskussionen kan inddrages rabattens størrelse og formål og den omstændighed, at rabatten gives i form af kolonialvarer.

Antager den studerende, at Anders handler *inden for* stillingsfuldmagten, bør den studerende inddrage § 11, stk. 1 (DP s. 156), idet Anders handler uden for bemyndigelsen (DP s. 154 f.). Det bør konkluderes, at Peter er i god tro, hvorfor forretningen er forpligtet.

Antager den studerende, at Anders handler *uden for* stillingsfuldmagten, er forretningen som udgangspunkt ikke forpligtet, sml. § 10, stk. 2 (DP s. 156), men den særligt gode besvarelse drøfter i så fald, om Ivans manglende indgriben fører til, at forretningen forpligtes efter reglerne om tolerance- og adfærdsfuldmagt (DP s. 154).

Spørgsmål 3.2: Tag begrundet stilling til, om Bjarne kan kræve erstatning af Ole og/eller Hansens Skibsproviantering i anledning af ridsen på bilen

Krav mod Hansens Skibsproviantering (HSP):

HSP er erstatningsansvarlig efter DL 3-19-2 (DP s. 175 f.): Skaden forvoldes af en ansat medarbejder, så kravet om en husbond/tjener-relation er opfyldt. Ole handler desuden culpøst, da han glemmer at se sig for. Også ”der-udi”-kravet er opfyldt, da skaden forvoldes som et led i tjenesten.

Krav mod Ole:

Ole handler culpøst og er dermed som udgangspunkt erstatningsansvarlig efter culpareglen (DP s. 172 ff.).

Da skaden som nævnt forvoldes som et led i tjenesten, omfattes situationen af EAL § 23, stk. 2, jf. stk. 1 (DP s. 176). Oles erstatningsansvar vil formentlig skulle nedsættes eller bortfalde helt efter henset til Oles underordnede stilling og den udviste skyldgrad.

Spørgsmål 3.3: Tag begrundet stilling til, om Hansens Skibsproviantering kan kræve erstatning af Ole i anledning af de ødelagte ølglas

Ole handler culpøst og er dermed som udgangspunkt erstatningsansvarlig efter culpareglen (DP s. 172 ff.).

Ole er dog fri for ansvar for den forsikringsdækkede del af skaden (5.000 kr.), da han alene handler simpelt uagtsomt, jf. EAL § 19, stk. 3 (DP s. 177).

Den resterende del af skaden (5.000 kr.) omfattes af EAL § 23, stk. 3, jf. stk. 1 (DP s. 176 f.). Oles erstatningsansvar vil formentlig skulle nedsættes eller bortfalde helt efter henset til Oles underordnede stilling og den udviste skyldgrad.

Spørgsmål 3.4: Tag begrundet stilling til, om Hansens Skibsproviantering og Ole uanset svaret på spørgsmål 3.3 gyldigt kan aftale, at Ole skal betale 5.000 kr. i anledning af skaden på ølglassene, som fratrækkes i Oles kommende to lønudbetalinger

Aftalen vil som udgangspunkt være ugyldig som følge af umyndighed, da Ole er under 18 år, jf. VML § 1 (DP s. 133).

Der disponeres dog over midler, som omfattes af undtagelsen i § 42 om selverhverv (DP s. 133 f.). Imidlertid giver undtagelsen i § 42 ikke adgang til at påtage sig en gældsforpligtelse (DP s. 134). Aftalen vil derfor være ugyldig.

(EAL § 27, stk. 2, er uomtalt i pensum og kan ikke forventes inddraget).

”DP” er Annette Kronborg (red.) m.fl.: *Dansk Privatret*, 22. udgave, HA/HD – studiebrug, Djøf Forlag 2022