

BA ØKONOMI HA(jur.) 5. semester

Vintereksamen 2016-2017

Ordinær eksamen

Skriftlig prøve i: 420141E012 Arbejdsret

Varighed: 3 timer

Hjælpemidler: alle

Andersen & Co. er en større industrivirksomhed inden for metalvarebranchen med hjemsted i Nørre Vissinge. Produktionen er fordelt på flere afdelinger, alle beliggende på samme geografiske lokalitet, hvor også salgsafdelingen og administrationen er placeret. Man er tilsluttet Industrierbejdsgivernes Forening og derigennem omfattet af denne arbejdsgiverorganisations sædvanlige fagoverenskomster, bl.a. foreningens overenskomster med Metalarbejderforbundet og HK.

I supplement til overenskomsten med førstnævnte forbund og i pagt med denne – der bestemmer, at *”der kan lokalt indgås aftaler om særlige arbejdsforhold”* - har der i mange år været en lokalaftale dækkende afdelingen for produktion af kar (karafdelingen), som har sikret betydelige tillæg til den overenskomstmæssige løn bl.a. for arbejde på ubekvemme arbejdstider, akkordafsavn i tilfælde, hvor der ikke kunne arbejdes i akkord, og andet, som hyppigt forekommer i bedriften. Lokalaftalens oprindelse fortæber sig i det dunkle, men den er blevet nyforhandlet med karafdelingens overenskomstmæssigt valgte tillidsmand hver gang, fagoverenskomsten mellem Industrierbejdsgivernes Forening og Metalarbejderforbundet er blevet fornyet, og herefter underskrevet af denne tillidsmand og af virksomhedens HR-chef (personalechef).

I gennem en længere årrække er karafdelingens lokalaftale i praksis blevet anvendt også i en senere oprettet selvstændig afdeling for bearbejdelse af rør. Rørafdelingen er ikke ret stor, og overenskomstens betingelser for valg af tillidsmand – nemlig at der skal være mindst 5 ansatte i en (selvstændig) afdeling for, at tillidsmand kan vælges dér – er ikke opfyldt. Rørafdelingen har derfor ingen overenskomstmæssig tillidsmand, men metalarbejderne dér har dog valgt en talsmand, der på uformelt grundlag optræder på kollegernes vegne, når der er behov for det. De skiftende talsmænd i rørafdelingen har i tidens løb i en række tilfælde rejst sager i anledning af, at arbejdere i rørafdelingen er blevet betalt efter karafdelingens lokalaftale. Arbejdsgiveren har i disse tilfælde uden videre korrigeret udbetalingerne i pagt med bestemmelserne i karafdelingens lokalaftale. Der er imidlertid aldrig formelt blevet underskrevet noget papir på, at karafdelingens lokalaftale også er gældende i rørafdelingen.

Spørgsmål 1: Der ønskes en begrundet redegørelse for, om karafdelingens lokalaftale formelt er gældende også for rørafdelingen?

Spørgsmål 2: Der ønskes en begrundet redegørelse for, hvorvidt karafdelingens lokalaftale skal omtales i de i denne afdeling beskæftigede medarbejderes ansættelsesbeviser efter ansættelsesbevisloven?

I forbindelse med en opstået tilspidset situation i karafdelingen forlanger tillidsmanden dér de i lokalaftalen hjemlede særlige tillæg for noget arbejde, der ekstraordinært blev udført i forbindelse med en uplanlagt produktionsafbrydelse. Aftalen dækker efter sit sproglige indhold ikke tilfælde af denne art, men tillidsmanden mener alligevel, at kollegerne har ret til betalingen. Under hensyn til aftalens klare ordlyd nægter arbejdsgiveren imidlertid at deltage i det i overenskomstens regler om behandling af fagretlige tvister hjemlede mæglingsmøde om sagen, som han under hensyn til aftalens klare ordlyd finder ganske overflødig.

Spørgsmål 3: Der ønskes en begrundet redegørelse for, om arbejdsgiveren har ret til at nægte at deltage i mæglingsmødet?

Spørgsmål 4: Er arbejdsgiveren underkastet særlige begrænsninger med henblik på afskedigelse af talsmanden for rørafdelingen med begrundelse i, at talsmanden efter arbejdsgiverens opfattelse misrøgter sin talsmandsfunktion?

Spørgsmål 5: Kan talsmanden for rørafdelingen forlange sin sædvanlige timeløn også for den tid, han bruger på at røgte sin talsmandsfunktion?