

BA ØKONOMI - HA (JUR.) 1. Semester

Vintereksamen 2016-2017

Reeksamen

Skriftlig prøve i: 420141E002 Grundlæggende formueret

Varighed: 4 timer

Hjælpemidler: alle

Peter Petersen (P) var en frisk fyr på 40 år, som altid havde haft en stor drøm om at åbne en café i hjertet af Aarhus. Efter flere års nøje overvejelser opsagde han sit job som marketingskoordinator og besluttede sig for at forfølge sin drøm som caféejer. Peter havde en god veninde, Julie Juul (J), som var en mangeårig bestyrer af en café i Højbjerg ved Aarhus, og de aftalte at mødes en torsdag eftermiddag for at udveksle idéer og erfaringer, som Peter kunne tage med sig i sin fremtidige cafékarriere.

På vej hen mod caféen kom Peter gående på fortovet, imens han talte i telefon med Julie, som måtte meddele, at hun desværre blev 10 min. forsinket. Pludselig kom to unge mænd på 20 år, Anton Antonsen (A) og Søren Sørensen (S), cyklende i hensynsløs høj fart på fortovet. De kørte ræs på deres mountainbikes, samtidig med at de gejlde hinanden op og var meget ukoncentrerede om deres kørsel. Anton kørte ind i Peter, som blev væltet omkuld. Peters nye iPhone blev totalt smadret ved sammenstødet. Peter havde ikke tegnet en forsikring, som dækkede skaden. Hverken Anton eller Søren havde tegnet en ansvarsforsikring. Anton var desuden i store økonomiske vanskeligheder og skyldte penge til flere forskellige kreditorer.

1. Hvem kan Peter gøre erstatningsansvar for tingsskaden gældende overfor?

En uge senere var Peter nede i sin bank, "Vestbank" (V), og mødtes med sin bankrådgiver, Eva Eriksen (E). Peter fortalte om sine planer om åbning af en ny café. Han havde fundet velegnede lokaler til caféen, som han ønskede at købe. Lokalerne var beliggende i en ejendom i Aarhus C. Lokalerne havde i en længere årrække været anvendt til café og var derfor indrettet med det formål for øje. Peter havde brug for at låne penge til købet af ejendommen. Han lånte derfor 3,0 mio. kr. af "Vestbank". Som sikkerhed for lånet fik "Vestbank" udstedt et pantebrev på 3,0 mio. kr. med pant i ejendommen. Pantebrevet blev underskrevet og tinglyst samme dag.

Dagen efter besluttede Peter sig for at anskaffe sig en kassevogn, som skulle bruges til afhentning af varer, materialer mv. i forbindelse med driften af caféen. Kassevognen købte han privat hos Gorm Gormsen (G), der var en gammel klassekammerat. Kassevognen kostede 120.000 kr. Peter betalte Gorm 50.000 kr. i kontanter og skulle afdrage de resterende 70.000 kr. over de næste 2 år. Som sikkerhed for sit tilgodehavende fik Gorm underpant i kassevognen for 70.000 kr. Pantet i kassevognen blev ved en forglemmelse fra Gorms side aldrig tinglyst i Bilbogen.

En uge efter købet af ejendommen måtte Peter konstatere, at den industriopvaskemaskine, som stod i caféens køkken, ikke længere fungerede, og han blev nødt til at udskifte den med en ny. Han kontaktede derfor firmaet "Køkkenmaskinerne" (K), og parterne indgik samme dag en aftale om køb af en ny industriopvaskemaskine til 40.000 kr. med levering 3 dage senere. Det aftaltes, at Peter skulle afdrage de 40.000 kr. over det næste år. "Køkkenmaskinerne" krævede underpant i industriopvaskemaskinen på 40.000 kr., som inden leveringen af maskinen blev tinglyst i Personbogen.

Eva ringede et par dage senere til Peter for at høre, hvordan arbejdet med caféen skred frem. Peter fortalte glad, at han både havde investeret i en kassevogn og en ny industriopvaskemaskine og informerede loyalt om, at både Gorm og "Køkkenmaskinerne" havde fået underpant i henholdsvis kassevognen og industriopvaskemaskinen. Eva blev forundret, da hun hørte dette, og fortalte Peter, at "Vestbanks" ejendomspanteret også omfattede kassevognen og industriopvaskemaskinen.

2. Hvordan er "Vestbank" panteretligt stillet over for Gorm og "Køkkenmaskinerne"?

Efter samtalen med Eva mødtes Peter med sin kammerat, Tom Tomsen (T), i den lokale squashklub. Både Peter og Tom havde dyrket squash i flere år og gik begge til den, når de spillede. Efter lidt opvarmning aftalte de at spille en kamp. Tom var teknisk lidt bedre end Peter, og Tom plejede derfor at vinde deres indbyrdes kampe. I dag havde Peter besluttet sig for at være ekstra fokuseret for at kunne gå sejrrig hjem. På et tidspunkt i duellen svingede Peter ketcheren og ramte uheldigvis Tom hårdt i ansigtet. Tom pådrog sig en kæbeskade og fik ødelagt sine briller. Peter havde ingen ansvarsforsikring, der dækkede skaderne. Tom havde en ulykkesforsikring, der var tegnet som en summaforsikring. Ulykkesforsikringen dækkede kæbeskaden. Derudover havde Tom en tingsforsikring, som dækkede skaden på brillerne. Begge forsikringer var tegnet hos forsikringsselskabet "Apollon".

3. Kan Peter gøres erstatningsansvarlig for kæbeskaden og/eller skaden på brillerne og i bekræftende fald over for hvem?

Peter syntes, der var behov for at få indkøbt nogle møbler til caféen. Han kontaktede derfor firmaet "Cederhof" (C) for at indgå en aftale om køb af caféstole og borde. Peter bestilte 60 caféstole og 12 borde i forskellige størrelser til en samlet pris på 100.000 kr. Det blev aftalt, at Peter kunne hente alle møblerne fra den 1. februar til den 10. februar 2017.

Imidlertid var lokalerne ikke klar til brug den 10. februar 2017, og Peter havde intet opbevaringssted til møblerne. Han ringede derfor den 10. februar 2017 til "Cederhof" og redegjorde for situationen. Parterne aftalte kort, at Peter skulle få afhentet møblerne senest den 20. februar 2017. Den 12. februar 2017 udbrød der imidlertid en hændelig brand i lagerbygningen hos "Cederhof", og alle Peters møbler udbrændte. Peter ville ikke betale for de brændte møbler. "Cederhof" krævede betaling af de 100.000 kr. og mente ikke, at "Cederhof" bar risikoen for møblerne efter den 10. februar 2017.

4. Hvorledes skal tvisten mellem Peter og "Cederhof" løses?

Peter ønskede et billardbord opstillet i den ene ende af caféen i håb om at lokke kunder til. Han undersøgte først markedet for forhandlere af forskellige billardborde og fandt slutteligt frem til forhandleren "Billard-biksen" (B), som var beliggende i København. Han rettede telefonisk henvendelse til "Billard-biksen" og fik fat i en salgsmedarbejder. Indledningsvist sagde Peter, at han aldrig selv havde spillet billard. Han fortalte, at han ledte efter et bord, som kunne anvendes til billard, pool og lignende spil. Han fortalte herudover, at han var ved at starte en café, og at billardbordet skulle bruges til caféens gæster, der skulle have mulighed for at samles om forskellige typer spil ved dette bord. Salgsmedarbejderen fortalte, at butikken denne dag havde et rigtigt godt tilbud på et billardbord til 15.000 kr. Peter takkede med det samme ja til tilbuddet og modtog kort efter en ordrebekræftelse på et "Carambole billardbord" til 15.000 kr. 3 dage senere modtog han billardbordet og opdagede, at bordet ikke havde huller i siderne til kuglerne, hvilket han ikke forstod. Han kontaktede derfor "Billard-biksen" øjeblikkeligt, og en medarbejder i kundeservice kunne fortælle ham, at et "Carambole billardbord" er uden huller og anvendes til ét bestemt type billardspil. Borde med huller anvendes derimod til fx spil som keglebillard, pool og snooker. Peter blev vred og meddelte, at han ville have sine penge tilbage pga. dårlig service, og at han ikke kunne bruge "Carambole billardbordet" i caféen. "Billard-biksen" nægtede at tage bordet retur og mente, at Peter selv burde have undersøgt de forskellige typer billardborde inden købet.

5. Kan Peter hæve købet?

Peter var meget vininteressert og blev kontaktet af en tidligere samarbejdspartner, Lars Larsen (L), som gerne ville sælge ham italiensk rød- og hvidvin til caféen. Lars kunne tilbyde Peter vinen til favørpris i forbindelse med åbningen af caféen. Lars sendte to dage efter et tilbud med brev. Tilbuddet lød: "*Køb af 100 flasker rødvin og 100 flasker hvidvin til i alt 15.000 kr.*" Peter ringede kort tid efter modtagelsen af brevet til Lars, som dog ikke var ved telefonen. Peter lagde en besked på telefonsvareren: "*Mange tak for det fine tilbud, som jeg med glæde tager imod. Jeg vil meget gerne købe de 200 flasker rødvin til 15.000 kr.*" Lars hørte beskeden på telefonsvareren om aftenen. Han ville ikke sælge 200 flasker rødvin til denne pris, da rødvinen var dyrere end hvidvinen. Lars var på vej til teatret og sendte derfor med det samme en mail til Peter, hvori han skrev, at tilbuddet havde lydt på 100 flasker af henholdsvis rødvin og hvidvin, og at han ikke ville sælge 200 flasker rødvin til 15.000 kr. Pga. driftsforstyrrelser i det mailsystem, som Peter anvendte, kom mailen aldrig frem.

7 dage senere reklamerede Peter over for Lars pga. manglende leverance af vin, og alle oplysningerne kom frem. Peter krævede at få leveret de 200 flasker rødvin øjeblikkeligt, da der kun var en uge til åbningsdagen for caféen, og han gjorde tillige gældende, at Lars burde have sikret sig, at dennes reklamation var kommet frem til ham.

6. Kan Peter kræve levering fra Lars på 200 flasker rødvin til 15.000 kr.?