

Rettevejledning Grundlæggende formueret (ordinær eksamen)

Ad spm. 1:

Spørgsmålet skal afgøres efter reglen i erstatningsansvarslovens § 23, stk. 3, jf. stk. 1. Udgangspunktet er, at VV ikke kan kræve erstatning af SS, og at udgiften til køb af nyt værktøj derfor ikke kan modregnes i lønnen. Imod dette udgangspunkt kan tale, at SS har undladt at overholde udtrykkelige henstillinger fra sin arbejdsgiver. Det forekommer mest sandsynligt, at der vil blive lagt vægt på SS' underordnede stilling og svage grad af uagtsomhed, således at han vil blive frifundet for VV's krav. En velbegrundet argumentation for det modsatte vil ikke blive anset for at være urigtig.

Litteratur: Lærebog i erstatningsret, 8. udg. s. 167-168.

Ad spm. 2:

I det omfang en skade er dækket af en tingsforsikring, er der som udgangspunkt ikke erstatningsansvar, jf. erstatningsansvarslovens § 19, stk. 1. Imidlertid gælder denne regel ikke, hvor skaden som her er forvoldt ved udøvelse af erhvervs-mæssig virksomhed, jf. bestemmelsens stk. 2. I tillæg hertil gælder endvidere § 19, stk. 3, hvorefter der ikke er erstatningsansvar for skader, der er dækket af tingsforsikring, hvor en arbejdstager ikke har handlet forsætligt eller groft uagtsomt. SS' tab af hammeren må siges alene at være et udslag af simpel uagtsomhed. Forsikringsselskabet kan derfor ikke gøre regres mod ham, da der ikke er erstatningsansvar pga. reglen i 19, stk. 3, jf. erstatningsansvarslovens § 22 modsætningsvis.

Litteratur: Lærebog i erstatningsret, 8. udg. s. 475-484 og 485-487.

Ad spm. 3:

Tilbuddet fra VV er pga. fejlskrift ikke kommet til at udtrykke, at VV tilbød at udføre arbejdet for 540.000 kr. ekskl. moms. Da tilbudsblanketten ikke er udfyldt for så vidt angår momsbeløbet, og da felterne "tilbudspris ekskl. moms" og "samlet tilbudspris i alt" er udfyldt med det samme beløb, burde kommunen ved læsningen af tilbuddene have indset, at der var tale om en fejl. VV er derfor ikke bundet af sit tilbud, jf. aftalelovens § 32, stk. 1, og er ikke forpligtet til at udføre arbejdet for 540.000 kr. inkl. moms.

Litteratur: Alm. kontraktsret, 5. udg. s. 152-155.

Ad spm. 4:

At tilbuddet ikke er bindende for VV, er ikke ensbetydende med, at kommunen ved sin tilbagemelding om, at arbejdet skal udføres for 540.000 kr. inkl. moms, samtidig har lovet, at VV kan udføre arbejdet for 540.000 kr. ekskl. moms. Kommunens svar til VV kan ikke anses som en accept af, at VV er berettiget til at udføre arbejdet for 540.000 kr. inkl. moms.

Litteratur: Alm. kontraktsret, 5. udg. s. 154.

Ad spm. 5:

Der er tale om et handels- og genuskøb. Ophævelse forudsætter en væsentlig mangel, jf. kbl. § 43, stk. 2, medmindre sælgeren har handlet svigagtigt. Der er imidlertid ikke tale om en mangel, idet problemet skyldes køberens særlige forhold, som han ikke har tilkendegivet over for sælger, jf. også princippet i købelovens § 75 a, stk. 2, nr. 3, der også gælder uden for forbrugerforhold. Af samme grund har sælgeren ikke forsømt sin loyale oplysningspligt over for køber, og der er således heller ikke tale om en mangel på det grundlag.

Litteratur: Købsretten s. 150-154 og 171.

Ad spm. 6:

Til besvarelse af dette spørgsmål er det relevant at diskutere reglerne i købelovens §§ 57 og 58. Som udgangspunkt kan der alene hæves, hvis købsgenstanden kan tilbageleveres i uskadt stand, jf. § 57. Hertil gælder dog den undtagelse, at køber ikke mister retten til at hæve, såfremt genstanden er gået hædeligt til grunde. Da nøglen har været låst inde, kan man ikke statuere, at VV har handlet culpøst. Skaden må derfor betegnes som hædelig. Køber kan derfor pga. reglen i § 58 hæve, selv om bilen ikke kan tilbageleveres uskadt. At risikoovergang almindeligvis sker ved levering, er i denne henseende uden betydning, da § 58 er en særregel, der i ophævelsessituationen fører risikoen tilbage til sælger.

Litteratur: Købsretten s. 24-25, 93 og 185.

Ad spm. 7

Ved overdragelse af simple fordringer som denne får erhververen ikke bedre ret end overdrageren, jf. gældsbrevslovens § 27. VV kan derfor undlade at betale fakturaen til FF, såfremt VV er berettiget til at hæve handlen om vognen.

Litteratur: Dansk privatret, 19. udg. s. 402-403 og 508-509.