

## Rettevejledning Grundlæggende formueret, vintereksamen 2018-19

Indledningsvis bemærkes, at der er en trykfejl i første afsnit af opgaveteksten, hvor der henvises til et møde i "januar 2018". Her skulle have stået "december 2018".

### Ad spm. 1:

FF bemyndiges af sine kompagnoner til at købe en autoklave for maksimalt 75.000 kr. Fuldmagten, som FF gives, er en § 18-fuldmagt (opdragsfuldmagt), og da den er mundtlig, kan den ikke vises frem, og da FF ikke er ansat, kan FF ikke have en stillingsfuldmagt. Ved indgåelse af en aftale om køb af en autoklave til 110.000 kr. overskrider FF sin bemyndigelse og dermed sin fuldmagt. Lægeklinikken er således ikke bundet af aftalen, jf. aftalelovens § 11, stk. 2.

AAA kan kræve sit eventuelle tab, som følge af at lægeklinikken kan nægte at vedstå aftalen, dækket af FF, jf. aftalelovens § 25, men dette er der ikke spurgt om.

Litteratur: Alm. kontraktsret, 5. udg. s. 203 f. og 209-213.

### Ad spm. 2:

Det må først fastlægges, om der er tale om et handelskøb, jf. købelovens § 4, eller et civilkøb. En lægepraksis er ikke handlende i den udtrykkelige forstand, som er angivet i lovens § 4, men må alligevel på baggrund af det, der er anført i pensum herom, vurderes at falde ind under denne kategori som handlende med serviceydelser. Det vil dog ikke anses for at være en fejl, såfremt det i besvarelsen konkluderes, at aftalen er et civilkøb.

Besvarelse af spørgsmålet kræver ikke, at der tages stilling til, at der er tale om et specieskøb. Endvidere har parterne indgået en særlig leveringsaftale, hvorfor det er forkert at drøfte anvendelse af de udfyldende regler i købelovens §§ 10 og 11.

Leveringen af autoklaven er forsinket. Konkluderes det, at aftalen er et handelskøb, må der henvises til købelovens § 21, stk. 3, hvorefter al forsinkelse er væsentlig. En sådan konklusion er rigtig, da det er den løsning, der foreskrives i pensum. Påpeges det tillige, at lægeklinikken næppe har et reelt behov for at ophæve pga. forsinkelsen, fordi den konkret kan anses for uvæsentlig, vil det forøge værdien af besvarelsen, da pensum angiver, at reglen i § 21, stk. 3, er "for hård", "for firkantet" og hindrer en "moderne væsentlighedsbedømmelse", men dette kan næppe føre til, at retspraksis kan forventes at ville afvige fra den absolutte formulering af reglen i § 21, stk. 3.

Er det konkluderet, at der er tale om et civilkøb, skal der henvises til købelovens § 21, stk. 1, og foretages en vurdering af, om forsinkelsen er væsentlig. Resultatet heraf bør falde ud til, at forsinkelsen er uvæsentlig.

Det hører med til en god besvarelse at forholde sig til, om der er reklameret rettidigt. Da der reklameres umiddelbart efter den faktiske levering, må reklamationen siges at være rettidig og i overensstemmelse med købelovens § 27, da købelovens § 26 ikke fordrer reklamation på et tidligere tidspunkt i dette tilfælde. At påpege, at lægeklinikken kunne have reklameret allerede på det

tidspunkt, hvor det meddeles, at forsinkelse kan forventes, er fint, men ændrer ikke ved, at reklamationen, uanset om der er tale om handels- eller civilkøb, er rettidig.

Litteratur: Købsretten s. 131-132, 138-140 og 150-152.

#### **Ad spm. 3:**

Efter tinglysningslovens § 37 har pantaverne i ejendomme, så længe en særskilt ret ikke er aftalt, pant i driftsinventar og driftsmateriel, hvilket autoklaven må betegnes som. Autoklaven hører derfor under FK's pant, da autoklaven må betegnes som driftsmateriel i lægeklinikken, som ejendommen er særligt indrettet til. KK har derimod ikke pant i autoklaven, men i et ejerpantebrev, som dog imidlertid også giver pant i autoklaven.

Litteratur: Dansk privatret, 20. udg. s. 479-480 og 484-485.

#### **Ad spm. 4:**

EE har handlet uagtsomt i sin frokostpause, hvor hun tillige udførte arbejde for sin arbejdsgiver. EE's ærinde i isenkrammerbutikken, er et "svinkeærinde", men da EE ved samme lejlighed udfører arbejde for sin arbejdsgiver, er der en så nær forbindelse til hvervet, at handlingen må siges at være foretaget som led i tjenesten jf. DL 3-19-2 samt bl.a. U.1925.698 V og U.1952.648 Ø. Derfor har det ingen betydning, om hun får løn i frokostpausen eller ej. Da hendes handling ikke har været abnorm, er lægeklinikken som hendes arbejdsgiver erstatningsansvarlig i medfør af reglerne om principalansvar (DL 3-19-2), og isenkrambutikken kan rette sit erstatningskrav mod lægeklinikken (og principielt også mod EE selv). Da glasskålene er opstillet "forsvarligt", og da det ikke kan kræves, at butikker ved opstillingen af varer tager højde for, at kunderne bruger varerne som "skjul", er der ikke grundlag for at diskutere egen skyld. Situationen er således en anden end den, der var under pådømmelse i U.1978.399 Ø.

Litteratur: Lærebog i erstatningsret, 8. udg. s. 155-158 og 160-162.

#### **Ad spm. 5:**

I det omfang forsikringen dækker skaden, er der ikke erstatningsansvar for EE, jf. erstatningsansvarslovens § 19, stk. 3, da EE ikke har handlet groft uagtsomt. For så vidt angår de 11.500 kr., er indehaveren af isenkrambutikken således berettiget til at oppebære forsikringssummen og kan ikke gøre krav gældende over for EE. Forsikringsdækningen influerer derimod ikke på lægeklinikkens erstatningsansvar over for indehaveren af isenkrambutikken, idet skaden er forvoldt ved udøvelse af erhvervsmæssig virksomhed, jf. EAL § 19, stk. 2, nr. 2. Lægeklinikken er således erstatningsansvarlig for den fulde skade på 16.500 kr.

For så vidt angår selvriskobeløbet på 5.000 kr., fritages EE ikke for erstatningsansvar efter EAL § 19, stk. 3. Ved afgørelsen af, om EE er ansvarlig over for indehaveren af isenkrambutikken, må der foretages en vurdering i henhold til de momenter, som er nævnt i EAL § 23, stk. 2, 1. pkt. Den udviste skyld (simpel uagtsomhed) og EE's stilling i lægeklinikken taler imod erstatningsansvar, mens den omstændighed, at skaden er forvoldt i forbindelse med et svinkeærinde, trækker i den modsatte retning. Der foreligger ikke særlige hensyn til indehaveren af isenkrambutikken, jf. "skadelidtes

interesse" i EAL § 23, stk. 2, 1. pkt., som taler for, at EE ifalder erstatningsansvar. Argumentationen og ikke resultatet er afgørende.

*Såfremt* det lægges til grund, at EE ikke er erstatningsfri efter EAL § 23, stk. 2, 1. pkt., hæfter EE og lægeklinikken solidarisk for selvriskobeløbet, og den indbyrdes fordeling af ansvaret mellem EE og lægeklinikken må herefter vurderes i henhold til EAL § 23.

Da et erstatningsansvar for EE over for indehaveren af isenkrambutikken ikke er begrundet i "skadelidtes interesse", jf. EAL § 23, stk. 2, 1. pkt., er vurderingen af den indbyrdes fordeling af ansvaret den samme som vurderingen af, om EE overhovedet er erstatningsansvarlig over for indehaveren af isenkrambutikken, jf. EAL § 23, stk. 2, 1. og 2. pkt., hvor der begge steder henvises til stk. 1. EE må således bære ansvaret i det indbyrdes forhold.

Litteratur: Lærebog i erstatningsret, 8. udg. s. 471-473, 475-483, 485-487 og 164-166.

**Ad spm. 6:**

LL kan ikke med retsvirkning meddele lægeklinikken, at deres passivitet opfattes som en accept på tilbuddet. Da LL imidlertid kontakter lægeklinikken og følger op på tilbuddet, er lægeklinikken efter aftalelovens § 8 forpligtet til at svare på, om den vil antage tilbuddet. Da LL meddeler, at tilbuddet ikke accepteres, er det bortfaldet, jf. aftl. § 5. Lægeklinikkens besked om, at de gerne vil benytte sig af tilbuddet, er herefter et nyt tilbud, som LL frit kan undlade at acceptere.

Litteratur: Alm. kontraktsret, 5. udg. s. 30, 36, 40 og 60-61.

**Ad spm. 7:**

LL kan naturligvis forlange betaling af fakturabeløbet på 8.641 kr., som ikke er omstridt, og som er forfaldent. Herudover kan der opkræves 100 kr. i rykkergebyr, jf. rentelovens § 9 b. Det er ikke aftalt, at der kan kræves rente med 2 % pr. påbegyndt måned, jf. herved rentelovens § 6. Endvidere er der ikke fastsat en forfaldsdag i forvejen, hvorfor der alene kan kræves rente efter rentelovens rentesats med virkning fra 30 dage efter afsendelse af fakturaen den 10. december 2018. Dette rentekrav kan opkræves i stedet for de 345,64 kr., som LL uberettiget har forlangt.

Litteratur: Dansk privatret, 20. udg. s. 379-381.