

Vintereksamen 2019/2020

Reeksamen

Skriftlig prøve i: 420141E002 Grundlæggende formueret

Varighed: 4 timer

Hjælpemidler: Alle

Tre venner – Anders, Gordon og Frederik – overværede en søndag en superligakamp på FC Østjyllands Stadion mellem FC Østjylland og Brøndby. Kampen var lidt kedelig, så de tre venner besluttede sig for at lave lidt postyr for ”at få lidt mere gang i den”, som de forklarede bagefter. Mens Anders afledte en stadionkontrollørs opmærksomhed, klippede Gordon og Frederik trådhegnet over med en kraftig bidetang, som de havde smuglet med ind. Gordon og Frederik løb derefter ind på banen og prøvede at dele bananer ud til alle spillere med anden etnisk baggrund, mens de kom med racistiske tilråb og heilede. Gordon og Frederik blev håndfast stoppet af flere stadionkontrollører og blev bortvist fra stadion, mens Anders’ medvirken ikke blev opdaget. Disciplinærkomiteen i Dansk Boldspil Union (DBU) pålagde efterfølgende FC Østjylland en bøde på 50.000 kr. i anledning af begivenhederne. Endvidere blev klubben frakendt retten til at have tilskuere til den næste hjemmekamp. FC Østjylland rejste krav om, at Gordon og Frederik skulle dække klubbens udgifter til reparation af trådhegn med 10.000 kr., bøden til DBU på 50.000 kr. samt den manglende entreindtægt til den kommende hjemmekamp med anslået 850.000 kr. Gordon og Frederik, der ikke havde nogle forsikringer, der kunne dække, eller penge til at betale med, afviste kravene.

1. Er FC Østjyllands krav mod Gordon og Frederik fuldt berettigede?
2. Fra hvilket tidspunkt vil der tidligst kunne beregnes rente efter rentelovens regler, såfremt kravet er berettiget og ikke betales til tiden?
3. Kan Anders pålægges at skulle betale erstatning til FC Østjylland, såfremt hans medvirken kan bevises?
4. Hvad er retsvirkningerne i forholdet mellem FC Østjylland og skadevolderne, hvis skaden på trådhegnet er dækket af en forsikring, som FC Østjylland har tegnet mod skader på stadion?

FC Østjylland bestilte om mandagen efter kampen mod Brøndby firmaet Heines Hegn ApS til at reparere det ødelagte trådhegn. De aftalte, at reparationen skulle ske senest om onsdagen, da FC Østjylland skulle spille en pokalkamp på stadion onsdag aften, og da FC Østjylland risikerede at få en bøde, såfremt hegnet ikke var i orden til denne kamp. Heines Hegn ApS var meget opsatte på at udføre arbejdet til FC Østjyllands store tilfredshed, da det var første gang, at firmaet skulle udføre arbejde for klubben. Imidlertid var Heine Hausmann, der var eneanpartshaver i Heines Hegn ApS, klar over, at den eneste reparatør, der kunne udføre arbejdet, netop var blevet anholdt og varetægtsfængslet for et tilfælde af grov vold.

Heine Haussmann kunne heller ikke selv udføre arbejdet pga. af et brækket ben, hvorfor han ved drøftelserne med FC Østjylland sagde, at han var nødt til at tage forbehold for, om han kunne nå at finde en person til at reparere hegnet senest onsdag. Dette lykkedes ikke, hvilket han meddelte FC Østjylland onsdag middag. FC Østjylland kunne heller ikke nå at indgå aftale med en anden reparatør, og hegnet blev derfor ikke bragt i forskriftsmæssig stand, hvilket en af DBU's inspektører noterede sig. FC Østjylland blev efterfølgende pålagt en bøde på 5.000 kr. pga. det defekte hegn.

5. Hvordan er retsstillingen mellem FC Østjylland og Heines Hegn ApS?

Badya Bottan var ansat i Heines Hegn ApS. Hun stod bl.a. for udstedelse af fakturaer, indkøb af kontorartikler, værktøj og materialer samt bogføring af alle udgifter og indtægter. En dag bestilte hun på Heines Hegn ApS' vegne – uden at det var aftalt med Heine Haussmann - hos firmaets sædvanlige leverandør Kristian Klamps Byggeartikler A/S 200 m galvaniseret panelhegn til en pris på 200 kr. Hun bad om, at hegnet blev leveret på hendes hjemadresse, da hun netop havde anskaffet sig en hund, som ikke skulle have mulighed for at løbe væk. Hendes hensigt var at få firmaet til at betale for hegnet, uden at Heine Hausmann opdagede det, da han normalt ikke fulgte meget med i detaljerne i bogholderiet. Hegnet blev leveret og opsat af Badya Bottans mand. Regningen for hegnet blev i Heines Hegn ApS' netbank sat til betaling ved forfaldstid tre uger senere, men en uge inden forfaldsdagen blev Heine tilfældigt af Kristian Klamp gjort opmærksom, at der var leveret hegn til Badya Bottans adresse. Heine Hausmann, der af gode grunde intet kendte til denne levering, gik herefter gennem alle bilag og konstaterede, hvad der var foregået. Han bortviste øjeblikkeligt Badya Bottan fra sin stilling og gjorde over for Kristian Klamps Byggeartikler A/S gældende, at fakturabeløbet på 40.000 kr. ikke ville blive betalt, da aftalen om levering af hegn til Badya Bottans adresse var ugyldig.

6. Vil Heines Hegn ApS kunne få medhold i, at leveringsaftalen ikke er gyldig?

Heines Hegn ApS havde for nyligt købt en brugt gravemaskine af Mehlsens Maskinforretning A/S for 152.000 kr. Maskinen blev ikke leveret til Heines Hegn ApS' virksomhedsadresse. I stedet var aftalt levering "franco" et sted i Marselisskoven, hvor Heines Hegn ApS havde været i færd med at opsætte et vildthejn. Gravemaskinen var blevet anvendt af Heines Hegn ApS på leveringsadressen og flere andre arbejdssteder over ca. en måned. De ansatte i virksomheden, der havde betjent gravemaskinen, syntes imidlertid ikke, at den fungerede særlig godt, da det hydrauliske system fungerede meget trægt, og udførelsen af gravearbejderne derfor tog uforholdsmæssig lang tid. Heine Hausmann fik imidlertid først dette at vide, da han havde beklaget sig til de ansatte over, at han syntes, at de arbejdede for langsomt. Umiddelbart efter skrev han en e-mail til Mehlsens Maskinforretning A/S, hvori han gjorde opmærksom på, at gravemaskinen ikke fungerede, som den skulle. En efterfølgende undersøgelse viste, at der var noget galt med maskinens hydrauliske system, som alene kunne konstateres ved intensiv brug af maskinen. Fejlen ville koste ca. 45.000 kr. at udbedre. Endvidere blev Heines Hegn ApS efter samme undersøgelse gjort opmærksom på, at gravemaskinen faktisk var 3 år ældre, end sælgeren havde oplyst i forbindelse med indgåelse af købsaftalen. Årsagen hertil var, at den person, der havde solgt gravemaskinen til Mehlsens Maskinforretning A/S, havde forfalsket de papirer, der fulgte med i handlen.

7. **Hvad er retsstillingen mellem Heines Hegn ApS og Mehlsens Maskinforretning A/S?**
8. **Er gravemaskinen omfattet af pantet, såfremt virksomheden Heines Hegn ApS drives fra en ejendom, som Heines Hegn ApS ejer, og som flere panthavere har pant i?**

Forudsæt at Mehlsens Maskinstation A/S har solgt gravemaskinen på kredit og har fået Heines hegn ApS til at udstede og tinglyse et løsøre pantebrev i gravemaskinen til sikkerhed for købesummens senere betaling.

9. **Har det betydning, om pantebrevet oprettes og tinglyses samtidigt med leveringen af gravemaskinen i Marselisskoven, eller om oprettelsen først sker en måned senere?**