

1. Giv en begrundet redegørelse for, om Kuno Kant er erstatningsansvarlig over for Danny Dam.

Selvom kunstgødningsfabrikker er omfattet af miljøskadeerstatningsloven (MEL), jf. § 1, stk. 1, § 3, stk. 1, og bilagets pkt. D.3, er forureningsskaden ikke omfattet af loven, idet forureningen ikke er udgået fra virksomhedens anlæg eller faste ejendom.

Kuno Kant er derimod erstatningsansvarlig over for Danny Dam efter reglerne om det ulovbestemte ansvar for miljøskader. Som arbejdsgiver hæfter Kuno Kant således for Benny Budolfis culpøse skade- forvoldelse i medfør af principalansvaret i Danske Lov 3-19-2.

Litteratur: Lærebog i erstatningsret, 9. udg., s. 161 ff., 268-279.

2. Giv en begrundet redegørelse for, om Top Sikrings krav mod Benny Budolfi er berettiget.

Det følger af § 22, stk. 1, i erstatningsansvarsloven (EAL), at Top Sikring indtræder i Cornelia Corneliussens eventuelle erstatningskrav mod Benny Budolfi. Top Sikring har således regres mod Benny Budolfi, hvis han er erstatningsansvarlig over for Cornelia Corneliussen for skaden på brillerne.

Benny Budolfi har utvivlsomt handlet culpøst, og der er ligeledes årsagsforbindelse mellem Benny Budolfis adfærd og skaden på Cornelia Corneliussens briller. Selvom Benny Budolfi ikke skubber eller i øvrigt rører Cornelia Corneliussen, må skaden antages at være adækvat. Da skaden på brillerne er forsikringsdækket, er udgangspunktet, at Benny Budolfi ikke ifalder erstatningsansvar, jf. EAL § 19, stk. 1. Det må imidlertid overvejes, om udgangspunktet fraviges, fordi Benny Budolfi har handlet groft uagtsomt, jf. EAL § 19, stk. 2, nr. 1. Adfærden kan formentligt ikke karakteriseres som groft uagtsom, men afgørende ved bedømmelsen er, at der foretages en kvalificeret diskussion af, om der foreligger grov eller alene simpel uagtsomhed.

Såfremt det antages, at Benny Budolfi har handlet groft uagtsomt, er han herefter erstatningsansvarlig over for Cornelia Corneliussen, hvorfor Top Sikring kan gøre et regreskrav gældende, jf. EAL § 22, stk. 1.

Litteratur: Lærebog i erstatningsret, 9. udg., s. 327 ff., 503 ff. og 516.

3. Giv en begrundet redegørelse for, om aftalen mellem Kuno Kant og Eskeline Eskesen er ugyldig.

Ved at ændre i regnskabet og herefter forevise dette for Eskeline Eskesen har Kuno Kant handlet svigagtigt, og da dette har bevæget Eskeline Eskesen til at indgå aftalen om salget af kedelanlægget, er aftalen ugyldig som følge af svig, jf. AFTL § 30, stk. 1.

Det er en fejl, hvis ugyldigheden begrundes med falsk eller forfalskning.

Litteratur: Grundlæggende aftaleret, 4. udg., s. 380 ff.

4. Giv en begrundet redegørelse for, om Kuno Kant er berettiget til at fortryde købet af tilslutningslangen.

Det må indledningsvis overvejes, om aftalevilkåret om skriftlighed i pkt. 1 i Verner Ventil's handelsbetingelser er vedtaget mellem parterne. Dette må antages: Aftalevilkåret er muligvis overraskende, men såvel Verner Ventil som Kuno Kant er professionelle, og vilkåret er desuden fremhævet. Under alle omstændigheder indebærer Kuno Kants manglende reaktion over for henvisningen til vilkåret i den efterfølgende e-mail med ordrebekræftelsen, at vilkåret må anses for vedtaget mellem parterne.

Uanset vilkåret om skriftlighed må det antages, at aftalen mellem Verner Ventil og Kuno Kant kan ændres ved en senere udtrykkelig mundtlig aftale. Da Mathilde Munks bemyndigelse til at indgå aftaler om fortrydelsesret er ubestridt, må Kuno Kant således være berettiget til at fortryde købet som sket.

Litteratur: Grundlæggende aftaleret, 4. udg., s. 226 f. og 347 ff.

5. Giv en begrundet redegørelse for, om – og i så fald i hvilket omfang – Farm Wholesale A/S skal have medhold i de fremsatte krav, hvis tvisten skal afgøres efter dansk ret.

Problemstillingen skal løses efter Købeloven (KBL), idet parterne gyldigt har aftalt, at CISG ikke finder anvendelse, jf. CISG art. 6.

Parterne har aftalt leveringsklausulen "frit Benghazi Havn", hvilket indebærer, at levering og risikoovergang først anses for sket, når gødningen er afleveret på havnen i Benghazi, jf. KBL § 65, stk. 1.

Da den købte gødning slet ikke leveres, er forsinkelsen utvivlsomt væsentlig, og Farm Wholesale A/S er derfor berettiget til at ophæve købet som sket, jf. KBL § 21. Reklamationsreglerne i KBL §§ 26-27 finder ikke anvendelse i denne situation, hvor Farm Wholesale A/S blot ønsker at opretholde "status quo". Der er heller ikke grundlag for at statuere passivitet.

Der er tale om et genuskøb, jf. KBL § 3, og spørgsmålet om erstatning skal herefter afgøres i henhold til KBL § 24. Indførselsforbud er udtrykkeligt nævnt i bestemmelsen, men da Agnes Ansen forinden købsaftalens indgåelse havde "advaret" Kuno Kant om risikoen for borgerkrig, udgør indførselsforbuddet ikke en omstændighed af en sådan beskaffenhed, at Kuno Kant ikke ved køkets afslutning burde have taget den i betragtning, jf. KBL § 24. Med andre ord er leveringshindringen ikke upåregnelig. Desuden foreligger der ikke artsumulighed, idet det er muligt for andre sælgere – herunder den libyiske producent – at levere gødningen. Kuno Kant ifalder derfor erstatningsansvar.

Farm Wholesale A/S er berettiget til erstatning på 25.000 kr., som udgør merprisen ved dækningskøbet, jf. KBL § 25.

Derimod kan Farm Wholesale A/S ikke få det dokumenterede avancetab erstattet. Agnes Ansen var den 21. januar 2021 klar over, at Kuno Kant ikke kunne levere gødningen, og Farm Wholesale A/S kunne derfor allerede på dette tidspunkt have foretaget dækningskøb til levering den 25. januar 2021. Havde Agnes Ansen foretaget dækningskøbet allerede den 21. januar 2021, ville der efter det oplyste ikke være indtrådt noget avancetab. Farm Wholesale A/S har med andre ord ikke iagttaget sin tabsbegrænsningspligt og kan som følge heraf ikke kræve erstatning for avancetabet.

Litteratur: Købsretten, 7. udg., s. 54 f., 83, 98-103, 111, 138 f., 145-152 og 268-271.

6. Giv en begrundet redegørelse for, om Harboøre Omegnsbank skal respektere Eskeline Eskesens panteret i kedelanlægget.

Eskeline Eskesen foretager den relevante sikringsakt (tinglysning) ved underpantsætningen af kedelanlægget den 10. december 2020. Fra dette tidspunkt er hun som udgangspunkt beskyttet mod Kuno Kants kreditorer og godtroende aftaleerhververe, jf. tinglysningslovens (TL) § 47, stk. 1.

Harboøre Omegnsbanks panteret i ejendommen aftales og tinglyses den 14. december 2020. Det må herefter overvejes, om kedelanlægget er omfattet af TL § 38, idet Eskeline Eskesens panteret i så fald bortfalder. Dette er imidlertid ikke tilfældet, idet kedelanlægget ikke er indlagt "til brug for bygningen". Kedelanlægget er således ikke standardtilbehør til en erhvervsejendom, men derimod en bestanddel, som er indlagt til brug ved driften af netop en kunstgødningsvirksomhed.

Efter TL § 37 har Harboøre Omegnsbank panteret i kedelanlægget, men banken må respektere Eskeline Eskesens panteret, da sidstnævnte er aftalt, forinden banken fik tinglyst panteretten, og desuden forinden anlægget blev driftsmæssigt og stedligt tilknyttet ejendommen.

Litteratur: Dansk Privatret, 21. udg., s. 475, 478-481, 489-491 og 505.

7. Giv en begrundet redegørelse for, om Fancy Finances krav mod Kuno Kant er berettiget.

Kuno Kants krav på Jens Job er en simpel fordring, hvorefter Fancy Finance (erhververen) ikke opnår bedre ret end Kuno Kant (overdrageren), jf. GBL § 27.

Jens Jobs betaling af halvdelen af fordringen er en indsigelse, der kan gøres gældende over for Fancy Finance, som dermed alene har krav på betaling af den resterende halvdel af fordringen hos Jens Job.

Efter GBL § 9 indestår Kuno Kant for fordringens beståen over for Fancy Finance. Kuno Kant er derfor erstatningsansvarlig på objektivet grundlag, og Fancy Finance kan således som udgangspunkt kræve halvdelen af fordringens størrelse erstattet af Kuno Kant.

Erstatningens størrelse afhænger principielt af Jens Jobs betalingsevne, men dette forventes ikke diskuteret af de studerende – og desuden er der ikke oplysninger i opgaven, der indikerer, at Jens Job mangler betalingsevne.

Fancy Finance vil desuden kunne kræve et forholdsmæssigt afslag i købesummen for fordringen, jf. KBL § 42, stk. 1, som gælder ved siden af GBL § 9 – men spørgsmålet lægger ikke op til en nærmere drøftelse heraf.

Kuno Kant indestår derimod ikke for Jens Jobs manglende vilje til at betale den sidste halvdel af fordringen, jf. GBL § 10, og Fancy Finance kan således ikke kræve erstatning af Kuno Kant på dette grundlag.

Litteratur: Dansk Privatret, 21. udg., s. 398 f. og 403-405 og Købsretten, 7. udg., s. 49, 153 ff. og 184 f.