

AARHUS UNIVERSITET

School of Business and Social Sciences	Eksamenstermin: Reeksamen sommer 2023
Bacheloruddannelsen HA-Jur.	
Del/delprøve/fase: 2. semester af bacheloruddannelsen	
Fag: Grundlæggende Formueret II	
Antal sider i opgaven (inkl. forside og evt. bilag): 5	
Eksamensdag: Mandag Dato: 14. Måned: august År: 2023 Kl.: 9.00 – 12.00	
WOAI: Skriftlig stedprøve med digital opgaveaflevering i WiseFlow, brug af internet under prøven tilladt, egen PC påkrævet.	
Tilladte hjælpemidler: Alle	
Materiale, der udleveres til eksaminanden: Nærværende opgave	

Alle karakterer vil være indtastet den 10. september senest kl. 12.00, hvorfra klagefristen løber.

Sommer 2023
Reeksamen
Skriftlig prøve i: Grundlæggende Formueret II
Varighed: 3 timer
Hjælpemidler: Alle

Giga A/S (GG) forhandlede møbler til kunder i hele landet. Virksomheden ejedes af Anita Andersen (AA), der også var selskabets administrerende direktør.

For at forkæle virksomhedens medarbejdere købte Giga den 1. september 2022 hos Cafca A/S (CC) i Odense en fuldautomatisk kaffeautomat på kredit til 200.000 kr. til levering den 15. september 2022 på virksomhedens adresse. Det samlede kreditbeløb og kreditomkostningerne på 10.000 kr. – i alt 210.000 kr. – forfaldt til betaling den 5. december 2022.

Den 14. september 2022 overdrog Cafca til eje sine rettigheder i henhold til aftalen til Fast Finans A/S (FF), der straks meddelte Giga dette. Mod at kreditomkostningerne blev nedsat med 5.000 kr., skrev Giga i den forbindelse under på en erklæring om, at Giga hverken nu eller senere kunne rette noget krav mod Fast Finans og ej heller kunne gøre køberetlige mangelbeføjelser gældende mod Fast Finans, selv om det købte måtte vise sig mangelfuldt.

Kaffeautomaten, der blev leveret den 15. september 2022 som aftalt, blev godt modtaget af medarbejderne, som dog snart begyndte at klage over, at kaffen ofte var lunken. Efter en søgning på internettet den 19. september 2022 kunne Anita konstatere, at andre også havde haft samme problem, og at der gik rygter om, at kaffeautomaten var fejlkonstrueret. Anita e-mailede samme dag til Cafca om problemet. Cafca svarede straks tilbage, at det blot var »ondsindede rygter«, men bekræftede, at der som følge af automatens særlige konstruktion godt kunne være en indkøringsperiode på en uges tid, inden temperaturen var stabil.

Da problemet imidlertid fortsatte, besluttede Anita sig for at komme til bunds i sagen. Hun aftalte derfor den 30. september 2022 med ingeniørfirmaet Tenix, at de skulle kigge automaten efter i sømmene. Samme dag fik hun to medarbejdere til at køre ud til Tenix med automaten. Som følge af et øjeblikks uopmærksomhed kom medarbejderne til at tabe automaten på vej ind i Tenix' lokaler.

Den 10. oktober 2022, kl. 15.22, modtog Anita en e-mail fra Tenix om, at kaffeautomaten havde et underdimensioneret varmelegeme og måtte betegnes som fejlkonstrueret. Det ville koste i alt 50.000 kr. at foretage de nødvendige ændringer for at få automaten til at fungere tilfredsstillende. Tenix oplyste desuden, at en komponent var blevet beskadiget, da de to medarbejdere tabte automaten. Reparation af komponenten ville koste 2.000 kr., og automaten var i øvrigt ubeskadiget.

Den 11. oktober 2022, kl. 9.06, e-mailede Giga til Cafca, at de hævede købet på grund af konstruktionsfejlen. Giga medsendte e-mailen fra Tenix og henviste desuden til de udvekslede e-mails af 19. september 2022.

Den 14. oktober 2022 svarede Cafca, at man afviste Gigas ophævelse som uberettiget. Cafca anførte navnlig, at problemerne med kaffetemperaturen ikke kunne anses for en væsentlig mangel, at Giga

havde reklameret for sent, og at Giga under alle omstændigheder ikke kunne hæve, når automaten var blevet tabt af de to medarbejdere, da Cafca ikke var indstillet på at tage en beskadiget vare retur.

Spørgsmål 1: Giv en begrundet redegørelse for, hvorvidt Giga A/S er berettiget til at hæve købet.

Spørgsmål 2: Giv en begrundet redegørelse for, i hvilket omfang Giga A/S er forpligtiget til at betale 210.000 kr. til Fast Finans A/S den 5. december 2022.

Da Giga var en virksomhed i kraftig vækst, havde Anita Andersen længe søgt efter en ejendom, hvor der var bedre plads til det voksende antal medarbejdere.

Den 20. oktober 2022 havde hun efter lange forhandlinger underskrevet en købsaftale på en passende ejendom til en pris på 43,5 mio. kr. til overtagelse den 1. marts 2023. I aftalen var indføjet følgende klausul: »Denne aftale er betinget af, at købers advokat inden den 27. oktober 2022 godkender handlen i sin helhed.«.

Gigas advokat skrev den 25. oktober 2022 efter aftale med sin klient således til sælgeren af ejendommen: »På vegne af Giga A/S skal jeg hermed godkende handlen på betingelse af, at sælger inden den aftalte overtagelsesdag sørger for og dækker de forventede udgifter på ca. 150.000 kr. til, at ejendommens varmforsyning omlægges fra naturgas til fjernvarme.«.

Sælger af ejendommen – Anpartsselskabet af 10. december 1988 (1988 ApS) – svarede samme dag, at selskabet ikke kunne anerkende betingelsen, og at man anså købsaftalen for bortfaldet.

Den 27. oktober 2022 skrev Gigas advokat tilbage, at hun »så efter omstændighederne kunne godkende handlen i sin helhed uden betingelser.«.

Den 28. oktober 2022 svarede Anpartsselskabet af 10. december 1988, at selskabet ikke længere anså sig for bundet af købsaftalen med Giga, og at ejendommen i stedet var blevet solgt til en anden køber til 44 mio. kr. I øvrigt krævede Anpartsselskabet af 10. december 1988, at Giga dækkede de omkostninger på 40.000 kr., som anpartsselskabet havde haft i forbindelse med forhandlingerne om indgåelse af købsaftalen af 20. oktober 2022.

Spørgsmål 3:

a) Giv en begrundet redegørelse for, hvorvidt Anpartsselskabet af 10. december 1988 er bundet af købsaftalen af 20. oktober 2022 med Giga A/S?

b) Giv en begrundet redegørelse for, hvorvidt Anpartsselskabet af 10. december 1988 kan kræve sine afholdte omkostninger i forbindelse med købsforhandlingerne, i alt 40.000 kr., betalt af Giga A/S?

Den 1. november 2022 indfandt Gigas gode samarbejdspartner, møbelfabrikanten Mogens Mogensen (MM) sig på Anitas kontor og krævede et tilgodehavende på 250.000 kr. for fabrikerede møbler udbetalt, da han ikke som aftalt havde modtaget betaling den 24. oktober 2022. Anita ville imidlertid hellere anvende Gigas tilgængelige likviditet til at investere i selskabets fortsatte vækst end at betale fakturaen til Mogens. Hun tilbød derfor Mogens, at hvis han kunne vente med at få betaling til 1. marts 2023, måtte han for sit tilgodehavende få håndpant i oliemaleriet ”Havet”. Giga ejede det unikke oliemaleri, som hang i Gigas udstillingslokale. Da Giga var en vigtig kunde, accepterede Mogens forslaget. Da han ikke havde plads i sin bil til at tage maleriet med hjem, lod han det hænge ind

til videre. På bagsiden af maleriet satte han dog en seddel, hvorpå der stod, at: »Mogens Mogensen har den 1. november 2022 fået håndpant i dette maleri«.

Den 30. november 2022 indfandt kunstleren Ejner Ejekær (EE) sig i Gigas udstillingslokale og blev betaget af maleriet "Havet". Han tog det ned fra væggen og smed Mogens' seddel i skraldespanden efter at have læst den. Han accepterede straks, da Anita sagde, at han kunne få maleriet for 250.000 kr. og tog det med sig hjem efter at have betalt for det.

Den 5. december 2023 kom Mogens for at hente maleriet hos Giga. Forarget over at høre, at det var solgt, ringede han straks til Ejner Ejekær og bad ham om at udlevere maleriet.

Spørgsmål 4: Giv en begrundet redegørelse for, hvordan retsstillingen er mellem Ejner Ejekær og Mogens Mogensen i relation til maleriet?

Ejner ønskede ikke at have nogen uoverensstemmelser med Mogens og afleverede derfor for en sikkerheds skyld den 7. december 2022 maleriet "Havet" til Mogens på dennes privatadresse. I stedet ringede Ejner samme dag til Anita og krævede købesummen tilbagebetalt fra Giga. Anita erkendte blankt Ejners krav og lovede, at Giga ville tilbagebetale beløbet snarest muligt.

Gigas kraftige vækst kombineret med en række uforudsete omkostninger og et svigtende salg, betød dog, at selskabet i den følgende tid fik problemer med at betale sine forfaldne udeståender. I stedet for at tilbagebetale Ejner købesummen blev beløbet derfor anvendt til at betale forskellige kritiske leverandører. Gigas økonomiske udfordringer fortsatte ind i 2023 og blev løbende yderligere forværret.

Den 18. januar 2023 modtog Anita en e-mail fra Ejner, som krævede købesummen tilbagebetalt straks, idet han ellers ville bede sin advokat indlede retslige skridt og om nødvendigt begære Giga konkurs. Anita forsøgte efterfølgende telefonisk at forklare Ejner om Gigas kritiske økonomi, men Ejner fastholdt urokkeligt sit krav om at få betaling straks. Som følge af presset fra Ejner skyndte Anita sig samme eftermiddag på vegne af Giga at overføre 250.000 kr. til Ejners konto. Betalingen blev foretaget ved træk på Gigas løbende driftskredit (kassekredit) hos selskabets bank. Grundet Gigas stramme likviditet var der siden midten af december 2022 kun blevet foretaget ganske få og mindre betalinger fra driftskrediten, som ved betalingen til Ejner blev overtrukket med et ganske betydeligt beløb.

Den næste formiddag kontaktede Mogens ligeledes Anita og krævede sit tilgodehavende betalt, da der var begyndt at gå rygter om Gigas mange ubetalte udeståender. Mogens gjorde det klart, at han ved manglende betaling ville føle sig nødsaget til permanent at afbryde samarbejdet med Giga. Giga havde dog ikke likviditet til at betale Mogens, som følge af den netop foretagne betaling til Ejner. Da Anita imidlertid betragtede Mogens som en værdifuld leverandør, tilbød hun i stedet at tilbagelevere de varer, som Mogens tidligere havde leveret til Giga, men som endnu ikke var blevet solgt. De pågældende varer havde en værdi af 100.000 kr., hvilket beløb Mogens krediterede Giga ved varernes afhentning den samme eftermiddag.

Gigas økonomiske udfordringer fortsatte i de efterfølgende uger, hvor selskabet slet ikke var i stand til at betale sine løbende udgifter. Blandt andet som følge af den overtrukne kassekredit opsagde banken i slutningen af januar sit engagement med Giga. Herefter så Anita ingen anden udvej end at

indlevere egenbegæring om Gigas konkurs. Begæringen blev modtaget i Skifteretten den 3. februar 2023. Den 6. februar 2023 blev Giga erklæret konkurs.

Spørgsmål 5: Giv en begrundet redegørelse for, hvorvidt konkursboet efter Giga i medfør af de objektive omstødelsesregler kan gøre omstødelseskrav gældende mod:

a) Ejner Ejekær i anledning af Gigas betaling af de 250.000 kr., og/eller

b) Mogens Mogensen i anledning af håndpantsætningen af maleriet og/eller tilbageleveringen af varerne?