

Rettevejledning til Grundlæggende Formueret (reeksamen) vinter 2019-2020

1. Er FC Østjyllands krav mod Gordon og Frederik fuldt berettigede?

At såvel Gordon som Frederik har handlet erstatningspådragende er helt oplagt, da de forsætligt har påført FC Østjylland de pågældende tab. Skaden på hegnet og disciplinærbøden forekommer at være helt adækvate tab.

Derimod bør det overvejes, om det er påregneligt, at det meget store erstatningskrav for tab af tilskuerindtægter rejses. Afgørende er her ikke her, hvad Gordon og Frederik burde have indset, men derimod hvad domstolene synes, at de burde have indset, jf. herved tillige baneløberdommen U 2012.1367 Ø omtalt i lærebogen s. 334.

Ansvarslempelse efter erstatningsansvarslovens § 24 bør også diskuteres. Her forekommer det med henvisning til forsætligheden af handlingen mest oplagt at statuere, at der ikke er grundlag for lempelse af Gordon og Frederiks ansvar.

Spørgsmålet bør med andre ord være besvaret således, at FC Østjyllands krav anerkendes fuldt ud.

Lærebog i erstatningsret, 7. udg., s. 333-336 og 522-528.

2. Fra hvilket tidspunkt vil der tidligst kunne beregnes rente efter rentelovens regler, såfremt kravet er berettiget og ikke betales til tiden?

For et erstatningskrav uden for kontraktforhold kan forfaldsdagen af naturlige årsager ikke være fastsat i forvejen. Rente kan derfor tidligst tilskrives med virkning 30 dage efter afsendelse af betalingsanmodning, jf. rentelovens § 3, stk. 2.

Dansk privatret, 20. udg., s. 380.

3. Kan Anders pålægges at skulle betale erstatning til FC Østjylland, såfremt hans medvirken kan bevises?

Anders' deltagelse i begivenhederne er ikke hovedårsag til det tab, som FC Østjylland påføres, og det må vurderes, om hans handling er så ubetydelig, at han ikke kan pålægges erstatningsansvar. For ansvar taler, at han må formodes at havde været med til at planlægge begivenhederne. Imod, at hans rolle har været relativt begrænset, og forehavendet kunne formentlig være lykkedes, uden at han havde medvirket. Selvstændigt ansvar bør ud fra de foreliggende oplysninger nok anerkendes. Når besvarelsen til det modsatte resultat, kan det ikke anses for fejlagtigt. I tilfælde af, at der pålægges ansvar, bør lempelsesreglen i erstatningsansvarslovens §§ 24 drøftes. Den kunne være relevant at anvende til at nedsætte erstatningskravet i forhold til FC Østjylland.

Lærebog i erstatningsret, 7. udg., s. 491.

4. Hvad er retsvirkningerne i forholdet mellem FC Østjylland og skadevolderne, hvis skaden på trådhegnet er dækket af en forsikring, som FC Østjylland har tegnet mod skader på stadion?

Erstatningsansvaret er reguleret af erstatningsansvarslovens § 19, der foreskriver, at der er erstatningsansvar trods forsikringen, da handlingen er begået forsætligt af skadevolderne, jf. § 19, stk. 2, nr. 1.

Forsikrings-selskabet, der udbetaler erstatning til FC Østjylland, kan pga. erstatningsansvaret gøre regres mod skadevolderne Gordon og Frederik (og evt. tillige Anders, hvis hans medvirken vurderes at være tilstrækkeligt omfattende), jf. erstatningsansvarslovens § 22, stk. 1.

Lærebog i erstatningsret, 7. udg., s. 507-513 og 516.

5. Hvordan er retsstillingen mellem FC Østjylland og Heines Hegn ApS?

Mellem Heines Hegn og FC Østjylland er indgået en betinget aftale, der kun skulle have virkning, såfremt det lykkedes Heine Haussmann at finde en reparatør, der kunne påtage sig arbejdet. Da dette ikke lykkedes, er aftalen uden retsvirkning, hvorfor Heines Hegn ikke kan gøres erstatningsansvarlig for den bøde, som FC Østjylland er blevet pålagt.

Almindelig kontraktsret, 5. udg., s. 83 f.

6. Vil Heines Hegn ApS kunne få medhold i, at leveringsaftalen ikke er gyldig?

Heines Hegn ApS kan alene påberåbe sig, at aftalen om levering af hegn fra Klamps Byggeartikler er afgivet af en person, der ikke var berettiget til at disponere på anpartsselskabets vegne. Badya har, jf. aftalelovens § 10, stk. 2, en stillingsfuldmagt til bl.a. at bestille materialer. Aftalen derfor kun kan erklæres ugyldig, såfremt Klamps Byggeartikler indså eller burde indse, at Badya overskred sine beføjelser, hvilket der ikke er noget, der kunne tyde på. Hun er netop den, der bestiller materialer i det daglige, Klamps Byggeartikler er sædvanlig leverandør, og selskabet bør næppe vide, at hegnet skal leveres til Badyas privatadresse. Selv om selskabet vidste dette, er det jo i øvrigt ikke ensbetydende med, at selskabet bør indse, at bestillingen ikke sker med Haussmanns vidende og accept.

Almindelig kontraktsret 5. udg., s. 303-204 og 208-211.

7. Hvad er retsstillingen mellem Heines Hegn ApS og Mehlsens Maskinforretning A/S?

Denne problemstilling skal løses efter købelovens regler om handelskøb, jf. herved købelovens § 4. Salgsstanden, som er en speciesgenstand, er overdraget, og Heines Hegn foretager nu en reklamation over mangler. Imidlertid er der reklameret for sent, jf.

købelovens §51 og § 52, da ansatte i Heines Hegn har haft den pågældende viden i en måneds tid uden at give den videre. Således er der gået for lang tid til, at det kan betegnes som "straks", der forudsætter reklamationsafgivelse umiddelbart efter, at den relevante viden er opstået hos en, der er ansat i køberselskabet.

Heines Hegn har derfor – for så vidt angår manglen ved det hydrauliske system – fortabt sine mangelsindsigelser over for Mehlsens Maskinforretning og må selv betale for reparationen.

Købsretten, 7. udg., s. 51-53 og 204-207.

At maskinen er ældre end oplyst må anses for at være en mangel, jf. købelovens § 76, stk. 1, nr. 1. Dette faktum er helt ny viden for Heines Hegn, og en omgående reklamation vil derfor berettigede selskabet til at gøre relevante misligholdelsesbeføjelser gældende. Ud fra oplysningerne i opgaven kan det ikke vurderes, om manglen er hæveberettigende, eller om den – hvad der umiddelbart forekommer at være mest sandsynligt – kan berettigede til et afslag i købesummen. Erstatningsansvar for en sådan speciesaftale kan alene komme på tale, såfremt Mehlsens Maskinforretning har afgivet en garanti om alderen, da det jo ikke er denne sælger, der har handlet svigagtigt, jf. købelovens § 42.

Købsretten, 7. udg., s. 159- 167, 184-188 og 190-195.

8. Er gravemaskinen omfattet af pantet, såfremt virksomheden Heines Hegn ApS drives fra en ejendom, som Heines Hegn ApS ejer, og som flere panthavere har pant i?

Svaret herpå er ja, jf. tinglysningslovens § 37, også selv om gravemaskinen endnu ikke har befundet sig på den pantsatte ejendom, da det må antages, at den vil blive bragt dertil, når der ikke er brug for den på de arbejdspladser, hvor Heines Hegn udfører arbejde.

Dansk privatret, 20. udg., s. 479-480.

9. Har det betydning, om pantebrevet oprettes og tinglyses samtidigt med leveringen af gravemaskinen i Marselisskoven, eller om indgåelsen af panteaftalen først sker en måned senere?

Særskilt panteret over gravemaskinen kan forbeholdes og senere håndhæves, såfremt retten hertil er aftalt, inden løsørestanden indgår i driften hos Heines Hegn og derved i medfør af tinglysningslovens § 37 vil blive grebet af de panterrettigheder, der tilkommer panthaverne i den ejendom, hvorfra virksomheden drives. Om tinglysning er sket inden dette tidspunkt er derimod ikke afgørende.

Dansk privatret, 20. udg., s. 490.