



## Vintereksamen 2020/2021

### Ordinær eksamen

### Skriftlig prøve i: 420141E002 – Grundlæggende formueret

Varighed: 4 timer

Hjælpemidler: Alle

---

Fagansvarlig eksamensvagt: Kristian Graven Nielsen – [kgn@law.au.dk](mailto:kgn@law.au.dk)

I tilfælde af fejl i eksamensopgaven, kan den fagansvarlige eksamensvagt kontaktes pr. e-mail inden for den første time. Efter denne time sender den fagansvarlige eksamensvagt et samlet svar på alle relevante henvendelser ud via Blackboard.

### Sådan afleverer du din opgavebesvarelse

Start afleveringen i god tid inden afleveringsfristen.

Din besvarelse skal afleveres som **én samlet PDF-fil** i WISEflow. Maks. størrelse er **200 MB**.

Bilag og supplerende materiale kan afleveres i andre filformater (hvis tilladt). Samlet maks. størrelse er 5 GB.

Ved problemer med upload og aflevering i WISEflow, kan din besvarelse sendes til følgende mail: [bss.exam@au.dk](mailto:bss.exam@au.dk). Du skal anmode om tilladelse til at aflevere din opgave til endelig bedømmelse. Dette gøres via Studieselvbetjeningen. Du skal benytte formularen "Dispensation" under "Ansøgninger". Du skal anmode om dette hurtigst muligt efter at have sendt din besvarelse til mailadressen.

Har du brug for teknisk hjælp under eksamen, kan du kontakte **BSS IT-support på telefon 8715 0933**.

I udgangspunktet antages kun besvarelser til bedømmelse, som er afleveret i rette format/størrelse og inden for afleveringsfristen.

---

## Eksamensopgave i Grundlæggende formueret, HA(jur), 1. semester (E20)

Ernst Elkær (EE), der som selvstændig erhvervsdrivende i en personligt drevet virksomhed rådgav virksomheder om bæredygtighed, købte i februar 2020 for 775.000 kr. en fabriksny elbil af mærket Volt 780. Bilen skulle han først og fremmest bruge, når han drog rundt i landet og besøgte sine kunder, men den skulle også – i begrænset omfang – anvendes privat som supplement til den personbil, som Ernst og hans ægtefælle ejede i forvejen.

Sælgeren af bilen – Bæredygtige Biler ApS (BB) – havde, inden købsaftalen blev indgået, skriftligt oplyst over for Ernst, at bilen under normale vejrforhold kunne køre ”op til ca. 410 km på et fuldt opladet batteri.” Endvidere havde Ernst Elkær og Bæredygtige Biler ApS aftalt, at bilen – da den også skulle tjene til at markedsføre Ernst Elkærs firma – skulle leveres i en særlig grøn farve, som indgik i Ernsts firmalogo. Farven var ikke en af de standardfarver, som Voltfabrikkerne anvendte til deres biler, men bilen kunne leveres i den ønskede farve mod en ekstrabetaling på 20.000 kr. Den grønne farve var i aftalen mellem Ernst Elkær og Bæredygtige Biler ApS defineret som farven med nr. 6001 i det tyske farvekodesystem RAL.

Bilen blev som aftalt leveret til Ernst Elkær den 14. maj 2020, og han tog den straks i brug, da han netop havde solgt den bil, han hidtil havde brugt. Den følgende måned kørte han næsten 6.000 km. Han kunne medio juni konstatere, at bilen på intet tidspunkt havde kunnet køre mere end 350 km på et fuldt opladet batteri. Derfor sendte han den 15. juni 2020 en e-mail med følgende tekst til Bæredygtige Biler ApS:

*”Jeg har nu efter mere end 10 fulde opladninger måttet konstatere, at bilen ikke kan køre mere end 350 km på en opladning. Det kan jeg ikke leve med, da I oplyste, at tallet ville være 410 km. Endvidere har en god ven, der arbejder med autolakering, oplyst mig, at han har en mistanke om, at lakeringen ikke er foretaget med farven RAL 6001, men derimod RAL 6002. Af disse grunde ser jeg mig nødsaget til at hæve handlen. Så snart købesummen er blevet tilbageført til min virksomhedskonto i Jyllandsbanken, vil jeg returnere bilen til jer.”*

Bæredygtige Biler ApS svarede hertil, at man ikke kunne anerkende, at Ernst Elkær var berettiget til at ophæve handlen, da der ikke var reklameret rettidigt, og da der ikke var mangler ved bilen.

En uvildig skønsmand bekræftede under den efterfølgende retssag, at bilen var lakeret i farven RAL 6002. Skønsmanden udtalte samtidigt, at farven RAL 6002 afveg ubetydeligt fra RAL 6001, og at kun en særlig fagkyndig person ville kunne se forskel. Endelig udtalte skønsmanden, at der ikke var fejl ved bilens batteri, samt at forskelle i bilisters måde at køre på kan medføre, at en angivet distance med fuldt opladet batteri kan afvige med op til 15 %.

- 1. Er købet et handels-, civil- eller forbrugerkøb?**
- 2. Giv en begrundet redegørelse for, om Ernst Elkær er berettiget til at hæve handlen.**

For at kunne finansiere købet af bilen havde Ernst Elkær lånt 700.000 kr. i Jyllandsbanken. Til sikkerhed for lånet havde Ernst Elkær underskrevet et pantebrev, der gav banken pant i bilen, men pga. af et bankrådgiverskifte var pantebrevet ved en fejl aldrig blevet tinglyst.

**3. Skal en person, der måtte have lyst til at købe bilen af Ernst Elkær, og som inden handlens indgåelse får oplyst, at bilen er pantsat for 700.000 kr. til Jyllandsbanken, respektere bankens panteret?**

Skattestyrelsen havde et større tilgodehavende hos Ernst Elkær og havde netop foretaget udlæg i Ernst Elkærs Volt 780. Udlægget var samtidigt blevet behørigt tinglyst i bilbogen.

**4. Skal Skattestyrelsen respektere bankens panteret, hvis en repræsentant for Skattestyrelsen, inden udlægget blev foretaget, fik oplyst, at bilen var pantsat til Jyllandsbanken?**

Når Ernst Elkær besøgte sine kunder, var han altid iført jakkesæt og skjorter produceret af bæredygtigt materiale. De seneste par år havde Ernst købt sit tøj hos Anne Arnesen (AA), som ejede og drev en tøjforretning i Aarhus midtby – kun ca. 200 m fra Ernst Elkærs private bolig, hvorfra Ernst arbejdede, når han ikke var ude hos sine kunder.

Om morgenen den 25. maj 2020 blev Ernst bekendt med, at en helt ny type skjorte lavet af naturlige bambusfibre var kommet på markedet. Foranlediget heraf sendte Ernst straks en e-mail til Anne Arnesen og spurgte, om hun havde skjorten på lager.

Anne Arnesen læste Ernst Elkærs e-mail samme formiddag og videresendte med det samme denne til sit cykelbud, den 18-årige Camilla Caster (CC), med følgende tekst:

*”Camilla – i dag betror jeg dig en særlig opgave, som ligger uden for det, du plejer at lave for mig. På din daglige runde i byen skal du gå forbi Ernst Elkær og forsøge at sælge vores ”bambusskjorter” – gerne flere – til senere levering.”*

Om eftermiddagen samme dag printede Camilla Caster e-mailen ud, og på vej ud af tøjforretningens dør mødte hun Anne Arnesen, som præciserede, dels at Camilla ikke måtte sælge mere end tre skjorter, da dette var, hvad der var på lager i forretningen, dels at hun skulle forlange en pris på mindst 900 kr./stk., men gerne mere.

Kort efter ankom Camilla Caster til Ernst Elkærs kontor. Da Ernst var lidt skeptisk med hensyn til Camillas rolle, viste hun Ernst den udprintede e-mail fra Anne Arnesen. Efter lidt snak frem og tilbage indgik parterne aftale om køb af fem skjorter til 1.000 kr./stk., som skulle leveres til Ernst Elkærs kontor snarest muligt.

Dagen efter – den 26. maj 2020 – sendte Ernst Elkær en e-mail med følgende tekst til Anne Arnesen:

*”Kære Anne,*

*Tak for handlen vedrørende de fem lækre bambusskjorter (jeg blev lidt overrasket over, at jeg skulle forhandle med dit cykelbud, men jeg kunne jo se af din e-mail til hende, at ”den var god nok”). Jeg har netop overført i alt 5.000 kr. til din bankkonto.*

*Hvornår bliver skjorterne leveret?*

*Vh. Ernst”*

Anne Arnesen læste e-mailen samme dag, men foretog sig ikke yderligere. To uger senere – den 9. juni 2020 – mødte Ernst Elkær op i Anne Arnesens tøjforretning og krævede fem bambusskjorter udleveret. Anne nægtede imidlertid at være forpligtet til at udlevere mere end tre skjorter. Hun henviste i den forbindelse dels til aftalelovens § 32, stk. 2, dels til at Camilla Caster havde overskredet sin bemyndigelse. Samtidigt oplyste Anne Arnesen, at Ernst Elkær naturligvis havde krav på at få tilbagebetalt 2.000 kr.

**5. Redegør for retsstillingen mellem Anne Arnesen og Ernst Elkær på baggrund af de fremsatte krav.**

Anne Arnesen havde stillet en budcykel til rådighed for Camilla Caster, så hun hurtigt kunne komme rundt i Aarhus midtby, hvor hun leverede varer og foretog andre småærinder for Anne Arnesen.

Fredag den 29. maj 2020 bad Anne Arnesen Camilla Caster om at afsende nogle breve med rykkere til nogle af Anne Arnesens kunder. På cykelturen til postekspeditionen mødte Camilla tilfældigt sin gymnasiekammerat, Danny Damgård (DD). Camilla stoppede op og stod af cyklen, og mens vennerne snakkede om løst og fast på fortovet foran postekspeditionen, holdt de begge hver med én hånd budcyklen, så den ikke væltede. Imidlertid blev deres opmærksomhed fanget af en tredje gymnasiekammerat, der passerede på det modsatte fortov. De slap i den forbindelse begge et kort øjeblik deres greb i cyklen, der herefter væltede og ramte en racercykel, som var forsvarligt og lovligt parkeret ved siden af.

Ved uheldet blev budcyklens cykelkurv ødelagt, og skaden beløb sig til i alt 500 kr. Herudover blev stellet på racercyklen, som var ejet af Julius Jensen (JJ), ridset. Skaden på racercyklen beløb sig til 2.000 kr.

Ingen af skaderne var forsikringsdækkede.

Anne Arnesen krævede skaden på budcyklen erstattet af Danny Damgård, som heroverfor indvendte, at Camilla Caster også havde medvirket til skaden. Dette blev ikke bestridt af Anne Arnesen, som imidlertid fastholdt sit krav på erstatning mod Danny Damgård, idet hun ikke ville belemre Camilla Caster med et erstatningskrav.

**6. Giv en begrundet redegørelse for Anne Arnesens adgang til at kræve erstatning hos Danny Damgård for skaden på budcyklen.**

Julius Jensen krævede skaden på racercyklen erstattet af Camilla Caster, Danny Damgård og Anne Arnesen. Hverken Camilla Caster, Danny Damgård eller Anne Arnesen mente at være erstatningsansvarlige, men hvis der opstod et solidarisk ansvar, krævede de sig hver især stillet bedst muligt i det indbyrdes forhold.

**7. Giv en begrundet redegørelse for retstillingen mellem Julius Jensen, Camilla Caster, Danny Damgård og Anne Arnesen for så vidt angår skaden på racercyklen.**