

Vintereksamen 2020/2021

Reeksamen

Skriftlig prøve i: 420141E002 - Grundlæggende formueret

Varighed: 4 timer

Hjælpemidler: Alle

Fagansvarlig eksamensvagt: Kristian Graven Nielsen – kg@law.au.dk

I tilfælde af fejl i eksamensopgaven, kan den fagansvarlige eksamensvagt kontaktes pr. e-mail inden for den første time. Efter denne time sender den fagansvarlige eksamensvagt et samlet svar på alle relevante henvendelser ud via Blackboard.

Sådan afleverer du

1. Start afleveringen i WISEflow i god tid inden fristen. Firefox eller Chrome anbefales som browser.
2. Ved tekniske problemer med upload og aflevering i WISEflow skal du sende din eksamensbesvarelse til denne e-mailadresse: BSS.exam@au.dk
Din besvarelse skal være modtaget inden afleveringsfristen.
3. Vær opmærksom på krav til filformat og -størrelse, jf. nedenfor.

Hvad er kravene til filformat og -størrelse?

- Din besvarelse skal afleveres som én samlet PDF-fil.
- Maks. størrelse er 200 MB. Vær særligt opmærksom på dette, hvis du skal indsætte billeder i din besvarelse.
- Bilag og supplerende materiale kan afleveres i andre filformater (hvis tilladt). Samlet maks. størrelse er 5 GB.
- Undlad at indsætte billeder, sidetal eller andet i din PDF-fil, efter at den er dannet, da dette kan medføre problemer med upload i WISEflow.

Har du sendt din besvarelse til BSS.exam@au.dk?

Hvis du som følge af tekniske vanskeligheder sender din eksamensbesvarelse til e-mailadressen BSS.exam@au.dk, skal du hurtigst muligt ansøge om dispensation til at få din besvarelse videresendt til bedømmelse. [Dette gøres via selvbetjeningen på mitstudie.au.dk under "Ansøgninger"](#).

At du har sendt din besvarelse til e-mailadressen BSS.exam@au.dk inden fristen er ikke en garanti for, at din ansøgning om dispensation imødekommes. Fx vil en ansøgning ikke kunne imødekommes, hvis den tilsendte fil er fejlbehæftet og som følge deraf ikke kan uploades i WISEflow.

Hvad sker der, hvis du afleverer for sent?

Din eksamensbesvarelse vil blive afvist, hvis den modtages efter afleveringsfristen.

Brug for teknisk hjælp?

[Har du brug for teknisk hjælp før eller under din eksamen kan du kontakte Aarhus BSS IT-support på telefon 8715 0933.](#)

Eksamensopgave i Grundlæggende formueret, HA(jur.), 1. semester – reeksamen (februar 2021)

Kuno Kant (KK) drev i en personligt ejet virksomhed en større kunstgødningsfabrik. Fabrikken blev drevet fra en af Kuno Kant ejet ejendom, som var beliggende i udkanten af Harboøre på adressen Udkantsvej 28, 7673 Harboøre. Kuno Kant leverede fortrinsvist kunstgødning til engroshandlen, men lokale landmænd og haveejere kunne også bestille mindre partier til levering.

Mandag den 14. december 2020 bestilte en villaejer fra Harboøre 50 kg NPK-gødning i pilleform. Kuno Kant bad straks sit bud, den 18-årige Benny Budolfi (BB), om at finde en trækvogn på lageret og herefter fragte kunstgødningen til kunden.

Benny Budolfi fandt trækvognen og fik læsset gødningen, hvorefter han begav sig af sted mod købers adresse. På en lille bakke i Harboøre by mødte Benny Budolfi en ældre dame, Cornelia Corneliusen (CC), som spurgte Benny Budolfi, hvad klokken var. For at få sin telefon op af lommen måtte Benny Budolfi slippe trækvognen et øjeblik. Da vejen skrånede, satte trækvognen sig i bevægelse, hvilket Benny Budolfi opdagede så sent, at han ikke kunne nå at forhindre vognen med de 50 kg gødning i at køre ned i et dambrug, der lå for foden af bakken.

Uheldet medførte en betydelig forurening af vandet i dambruget med stor skade på fiskebestanden til følge. Dambrugets ejer, Danny Dam (DD), led herved et dokumenteret tab på 30.000 kr.

Danny Dam krævede sit tab erstattet hos Kuno Kant og henviste til, at der var tale om en forurenings-skade. Kuno Kant afviste ethvert krav, idet han ikke mente, at han var ansvarlig efter miljølovgivningen.

1. Giv en begrundet redegørelse for, om Kuno Kant er erstatningsansvarlig over for Danny Dam.

Samme dag fik Benny Budolfi fri over middag, og på vejen hjem til sin lejlighed i Harboøre gik han ad hovedgadens fortov og ærgrede sig over uheldet. Da han længere fremme på fortovet så Cornelia Corneliusen komme gående imod ham, blev ærgrelsen vendt til vrede. Da Cornelia Corneliusen og Benny Budolfi krydsede hinanden på det smalle fortov, skulede Benny Budolfi ondt, udstødte et højt brøl og løftede truende den ene arm. Cornelia Corneliusen blev forskrækket og trådte et skridt til siden. Herved mistede hun fodfæstet og faldt. Ved uheldet blev Cornelia Corneliusens briller til 7.500 kr. totalskadet. Brillerne var forsikrede hos Top Sikring (TS), som dækkede den fulde skade og herefter fremsatte et regreskrav over for Benny Budolfi.

2. Giv en begrundet redegørelse for, om Top Sikrings krav mod Benny Budolfi er berettiget.

Kuno Kants kunstgødningsvirksomhed havde givet underskud i regnskabsåret 2019, og de økonomiske vanskeligheder var fortsat ind i 2020. Kuno Kant ønskede at vende den negative udvikling og mente, at løsningen var at udvide produktionen på kunstgødningsfabrikken. Han tog derfor i august 2020 kontakt til Eskeline Eskesen (EE), som drev virksomhed med køb og salg af udstyr og anlæg til større fabrikker.

Kuno Kant ønskede at købe et større kedelanlæg, men da Eskeline Eskesen var usikker på Kuno Kants økonomiske formåen, bad hun om en kopi af kunstgødningsvirksomhedens regnskab for 2019. Regn-

skabet var underskrevet af en anerkendt revisor i maj 2020, men for at skjule de økonomiske problemer ændrede Kuno Kant i regnskabet, således at dette nu i stedet udviste et pænt overskud. Da Eskeline Eskesen så regnskabet, blev hun beroliget. Herefter fortsatte parterne forhandlingerne, og den 3. september 2020 blev der indgået aftale om et 50.000 liters kedelanlæg, som Kuno Kant købte for 1,5 mio. kr. til kontant betaling ved levering primo december 2020.

Installationen af det nye kedelanlæg ville bl.a. forudsætte en 30 meter lang og særligt kraftig tilslutningslange, som kunne forbinde den eksisterende vandforsyning i fabriksbygningerne med den nye kedel. Den 25. oktober 2020 havde Kuno Kant fundet en tilslutningslange, som var egnet til formålet, til 2.995 kr. på webshoppen, www.vvs-shop.dk, hvorfra Verner Ventil (VV) solgte forskellige VVS-artikler. Kuno Kant klikkede på ikonet med tilslutningsslangen, og straks poppede en dialogboks med Verner Ventils handelsbetingelser op.

Det første punkt – pkt. 1 – i handelsbetingelserne var fremhævet med fed skrift og havde følgende ordlyd: ”Aftalen mellem Verner Ventil og kunden er bindende og kan alene ændres ved en ny skriftlig aftale mellem parterne.”

Kuno Kant scrollede hurtigt ned over teksten uden at læse denne, og i bunden klikkede han på et link med teksten ”Jeg accepterer”. Herved blev Kuno Kant ført til webshoppens betalingside, hvorfra han afsluttede købet.

Samme dag modtog Kuno Kant en e-mail fra Verner Ventil med ”Tak for handlen” angivet i emnefeltet. Teksten i e-mailen havde følgende ordlyd: ”Tak for handlen. Deres køb forventes leveret primo december 2020. Vi henviser til vores handelsbetingelser, herunder særligt pkt. 1, hvorefter denne aftale alene kan ændres ved en ny skriftlig aftale. Vi ser frem til at handle med Dem igen en anden gang. Verner Ventil”.

Den 5. november 2020 blev Eskeline Eskesen bekendt med, at Kuno Kant havde ændret i regnskabet. Eskeline Eskesen blev rasende og meddelte straks Kuno Kant, at hun mente, at aftalen var ugyldig. Kuno Kant meddelte Eskeline Eskesen, at han var i stand til at betale købesummen kontant, og at Eskeline Eskesen var forpligtet til at levere kedelanlægget som aftalt.

Da det nu var usikkert, om kedelanlægget ville blive leveret, ringede Kuno Kant den 6. november 2020 til Verner Ventil. Telefonen blev taget af Verner Ventils salgsansvarlige, Mathilde Munk (MM), med hvem Kuno Kant udtrykkeligt aftalte en ubetinget fortrydelsesret, således at Kuno Kant kunne få sine penge tilbage, hvis blot han fortrød købet senest den 1. december 2020.

I slutningen af november stod Kuno Kant og Eskeline Eskesen fortsat stejlt over for hinanden. Kuno Kant sendte derfor den 30. november 2020 en e-mail til Verner Ventil, hvori han skrev følgende: ”Kære Verner. Jeg fortryder hermed mit køb af 25. oktober (tilslutningslange), jf. min telefonsamtale med Mathilde Munk den 6. november. Vh. Kuno”.

Verner Ventil – der ikke bestred, at Mathilde Munk havde bemyndigelse til at indgå aftaler med kunder om fortrydelsesret – afviste, at fortrydelsesretten kunne gøres gældende, idet han henviste til pkt. 1 i handelsbetingelserne.

- 3. Giv en begrundet redegørelse for, om aftalen mellem Kuno Kant og Eskeline Eskesen er ugyldig.**
- 4. Giv en begrundet redegørelse for, om Kuno Kant er berettiget til at fortryde købet af tilslutningsslangen.**

Kuno Kant blev den 4. januar 2021 kontaktet af Agnes Ansen (AA), som var administrerende direktør i engrosvirksomheden Farm Wholesale A/S, der havde specialiseret sig i levering af gødning til landmænd i uroplagede dele af verden.

Farm Wholesale A/S ønskede at købe 10.000 kg NPK-gødning, som skulle sælges til lokale bønder fra Farm Wholesale A/S' lager i Benghazi, Libyen. Agnes Ansen forklarede Kuno Kant, at der i disse dage var roligt i Libyen, men at der var en reel og aktuel risiko for borgerkrig, idet lokale militser ønskede at overtage magten.

Dagen efter underskrev Agnes Ansen og Kuno Kant en aftale om Farm Wholesale A/S' køb af 10.000 kg NPK-gødning for 75.000 kr., som skulle betales kontant ved levering den 21. januar 2021. Af aftalen fremgik bl.a. følgende: "CISG finder ikke anvendelse på denne aftale. [...] Levering frit Benghazi Havn."

Sent om aftenen den 20. januar 2021 udbrød der borgerkrig i Libyen. Som følge heraf indførte den libyske regering et 30-dages totalt importforbud, der trådte i kraft kl. 00.01 den 21. januar 2021, og som umuliggjorde leveringen af udenlandske varer af enhver art til landet de følgende 30 dage.

Kuno Kant meddelte straks næste morgen Agnes Ansen, at gødningen ikke ville blive leveret som aftalt og understregede samtidigt, at han heller ikke kunne påtage sig at levere på et senere tidspunkt, selvom dette måtte vise sig muligt.

Senere samme dag orienterede Agnes Ansen sig i det libyske kunstgødningmarked og kunne konstatere, at Farm Wholesale A/S kunne købe 10.000 kg tilsvarende NPK-gødning hos en libysk gødningproducent for 100.000 kr. til levering på havnen i Benghazi den 25. januar 2021. Agnes Ansen, der ikke ønskede at betale 25.000 kr. ekstra for gødningen, foretog sig dog ikke yderligere de følgende dage.

Den 25. januar 2021 løb Farm Wholesale A/S tør for NPK-gødning på lageret i Benghazi. Farm Wholesale A/S indgik derfor samme dag aftale med den libyske producent om levering af 10.000 kg NPK-gødning for 100.000 kr. til levering på Benghazi Havn den 31. januar 2021. Samtidigt sendte Agnes Ansen en e-mail til Kuno Kant, hvor hun oplyste, at Farm Wholesale A/S ophævede den indgåede aftale og krævede størst mulig erstatning.

Farm Wholesale A/S havde ikke haft NPK-gødning på lageret i Benghazi fra 25. januar 2021 til 31. januar 2021. Som følge heraf havde det ikke været muligt at sælge NPK-gødning til lokale bønder i perioden, og Farm Wholesale A/S kunne herved dokumentere et avancetab på 20.000 kr.

Kuno Kant afviste ethvert krav om erstatning.

5. Giv en begrundet redegørelse for, om – og i så fald i hvilket omfang – Farm Wholesale A/S er berettiget til erstatning, hvis tvisten skal afgøres efter dansk ret.

Efter mange dages hårde forhandlinger indvilligede Eskeline Eskesen i at levere kedelanlægget til Kuno Kant på kredit, mod at Eskeline Eskesen samtidigt fik pant i anlægget. Panteretten blev behørigt tinglyst den 10. december 2020 i personbogen. Kedelanlægget blev dagen efter leveret til kunstgødningfabrikkens adresse, Udkantsvej 28, 7673 Harboøre, hvor Kuno Kant straks installerede anlægget, som var klar til brug samme aften.

Den 14. december 2020 fik Kuno Kant bevilliget en kassekredit hos Harboøre Omegnsbank (HO), der samme dag til sikkerhed herfor fik tinglyst pant i ejendommen beliggende Udkantsvej 28, 7673 Harboøre. I forbindelse hermed havde Kuno Kant loyalt informeret banken om Eskeline Eskesens pant i kedelanlægget.

Harboøre Omegnsbank oplyste dagen efter Eskeline Eskesen, at banken mente at have sikkerhed i kedelanlægget med prioritet forud for Eskeline Eskesen. Eskeline Eskesen afviste, at banken havde pant i kedelanlægget og meddelte, at banken i hvert fald skulle respektere Eskeline Eskesens panteret.

6. Giv en begrundet redegørelse for, om Harboøre Omegnsbank skal respektere Eskeline Eskesens panteret i kedelanlægget.

I starten af februar 2021 manglede Kuno Kant likviditet, idet hans kassekredit hos Harboøre Omegnsbank nu var fuldt udnyttet. Kuno Kant solgte derfor den 3. februar 2021 én af virksomhedens kundeordringer til Fancy Finance (FF). Samme dag ringede Kuno Kant til skyldneren, Jens Job (JJ), og meddelte, at hans faktura – som vedrørte køb af kunstgødning – ikke skulle betales til Kuno Kant, men til Fancy Finance.

Fordringen forfaldt til betaling den 10. februar 2021, hvor Fancy Finance anmodede om betaling hos Jens Job, der imidlertid afviste at betale noget som helst til Fancy Finance.

Jens Job henviste til, at han allerede havde betalt halvdelen af fordringen til Kuno Kant den 1. februar 2021 og oplyste samtidigt, at han ikke ville betale den anden halvdel til Fancy Finance, da Fancy Finance efter Jens Jobs opfattelse var et umoralsk foretagende.

Fancy Finance krævede herefter det fulde beløb i henhold til fordringen på Jens Job betalt af Kuno Kant, der ikke før nu havde været bekendt med Jens Jobs betaling den 1. februar 2021, idet en uforklarlig fejl i virksomhedens IT-systemer havde medført, at betalingen ikke var blevet registreret.

7. Giv en begrundet redegørelse for, om Fancy Finances krav mod Kuno Kant er berettiget.