

Vintereksamen 2021/2022

Ordinær eksamen – 17. januar 2022

Skriftlig prøve i: 420211E002 – Grundlæggende Formueret I HA(jur.)

Varighed: 3 timer

Hjælpemidler: Alle

Adgang til den fagansvarlige eksamensvagt den første time

Den fagansvarlige eksamensvagt vil stå til rådighed den første time pr. e-mail. Efter denne time sender den fagansvarlige eksamensvagt et samlet svar på alle relevante henvendelser ud til de studerende via **Brightspace** på siden for **Grundlæggende Formueret I**.

Fagansvarlig eksamensvagt: Kristian Graven Nielsen, kgm@law.au.dk.

Tekniske problemer

Kontakt BSS IT på telefon 8715 0933 eller via mail bss.it@au.dk.

Sådan afleverer du din opgavebesvarelse: Start afleveringen i god tid inden afleveringsfristen. Din besvarelse skal afleveres som én samlet PDF-fil i WISEflow. Maks. størrelse er 200 MB. Bilag og supplerende materiale kan afleveres i andre filformater (hvis tilladt). Samlet maks. størrelse er 5 GB.

Ved problemer med upload og aflevering i WISEflow kan din besvarelse sendes til følgende mail: bss.exam@au.dk. Du skal anmode om tilladelse til at aflevere din opgave til endelig bedømmelse. Dette gøres via Studieselvbetjeningen. Du skal benytte formularen ”Dispensation” under ”Ansøgninger”. Du skal anmode om dette hurtigst muligt efter at have sendt din besvarelse til mailadressen. I udgangspunktet antages kun besvarelser til bedømmelse, som er afleveret i rette format/størrelse og inden for afleveringsfristen.

I marts 2021 indgik Kalleby Kommune aftale med Emils Entreprenørforretning ApS (EE) om udførelsen af et større vejarbejde på Kallebys hovedgade – Banegade – med etablering af cykelsti. Arbejdet blev påbegyndt midt i juni 2021.

Thorkild Thyr (TT) var ansat hos Emils Entreprenørforretning ApS, hvor han udførte forskelligt vej- og anlægsgartnerarbejde. På Banegade forestod Thorkild Thyr bl.a. opbrydningen af fortovsbelægningen med en benzindrevet nedbrydningshammer. Da han den 21. juni 2021 skulle opbryde fortovet foran huset på Banegade nr. 28, kom han ved et øjeblik uopmærksomhed for tæt på husets sokkel, som han beskadigede med hammeren. Herved skete der skader på huset, som vil koste 50.000 kr. at udbedre.

Ejeren af Banegade nr. 28, Frida Falk (FF), der ikke havde tegnet husforsikring, fremsatte herefter et erstatningskrav på 50.000 kr. mod Kalleby Kommune, som afviste ethvert ansvar.

1. Redegør for retsstillingen mellem Frida Falk og Kalleby Kommune.

Ejeren af Banegade nr. 30 i Kalleby, Zara Zabel (ZZ), havde i starten af juni 2021 indgået aftale med anlægsgartneren Pedro Petersen (PP), som skulle etablere en række blomsterbede i Zara Zabels baghave.

Pedro Petersen påbegyndte arbejdet midt i juni 2021, og den 22. juni skulle han grave ud til et staudebed, som skulle etableres tæt op mod skel til Frida Falks baghave. Som følge af vejarbejdet på Banegade var det imidlertid vanskeligt for Pedro Petersen at få sine egne entreprenørmaskiner transporteret til Zara Zabels baghave. Pedro Petersen, der flere gange havde set Thorkild Thyr på en minigraver på Banegade, aftalte derfor med Emils Entreprenørforretning ApS, at Pedro Petersen lejede Thorkild Thyr med minigraver den følgende eftermiddag for 5.000 kr.

Thorkild Thyr udførte gravearbejdet i Zara Zabels baghave på godt en time den 23. juni 2021. Den efterfølgende nat regnede det kraftigt, og som følge af et mindre jordskred på Frida Falks grund skete der en sætningsskade på hendes drivhus.

Udbedringen af skaden på Frida Falks drivhus beløb sig til 10.000 kr., som Frida Falk krævede erstattet af både Emils Entreprenørforretning ApS og Pedro Petersen, der imidlertid begge afviste ethvert ansvar. Under den efterfølgende retssag udtalte Teknologisk Institut, at jordskredet var forårsaget af det kraftige regnvejr i kombination med det af Thorkild Thyr udførte gravearbejde på Zara Zabels grund, mens brancheforeningen Danske Anlægsgartnere udtalte, at det på grund af risikoen for små jordskred var i strid med god skik for anlægsgartnere at grave så tæt op mod skel, som Thorkild Thyr havde gjort.

2. Redegør for, om Frida Falk kan kræve erstatning af Emils Entreprenørforretning ApS og/eller Pedro Petersen (det kan lægges til grund, at færdselsloven ikke finder anvendelse).

Emils Entreprenørforretning ApS havde købt minigraveren af Herlufs Maskinhandel (HM) den 15. marts 2021. Købesummen var aftalt til 75.000 kr. Heraf havde Emils Entreprenørforretning ApS betalt 50.000 kr. kontant, idet parterne samtidigt udarbejdede et fysisk gældsbrev med teksten:

”Emils Entreprenørforretning ApS erkender at skyldes 25.000 kr., som skal betales senest den 1. november 2021 til Herlufs Maskinhandel.”

Gældsbrevet blev underskrevet af direktøren i Emils Entreprenørforretning ApS og herefter overgivet til Herlufs Maskinhandel.

Den 15. oktober 2021 solgte Emils Entreprenørforretning ApS en ældre bulldozer til Herlufs Maskinhandel. Herlufs Maskinhandel fik samme dag bulldozeren overleveret, idet parterne aftalte, at ”købesummen på 25.000 kr. skal betales den 1. december 2021 og forrentes indtil da med 10 % pr. måned.”

Den 1. november 2021 sendte Herlufs Maskinhandel en mail til Emils Entreprenørforretning ApS, hvoraf fremgik, at Herlufs Maskinhandel modregnede med gældsbrevsfordringen – som endnu ikke var betalt – i fordringen vedrørende

bulldozeren, hvorefter parterne ifølge Herlufs Maskinhandel ikke skyldte hinanden noget bortset fra eventuelle renter.

Emils Entreprenørforretning ApS afviste straks, at Herlufs Maskinhandel kunne modregne som erklæret i mailen. Parterne foretog sig herefter ikke yderligere før den 1. december 2021, hvor Herlufs Maskinhandel igen sendte en mail til Emils Entreprenørforretning ApS med samme indhold som mailen af 1. november 2021.

3. Redegør for, om Herlufs Maskinhandel kan modregne som erklæret

a) i mailen af 1. november 2021 og

b) i mailen af 1. december 2021.

(Der skal ikke tages stilling til opgørelsen af eventuelle rentekrav).

Æster Æbelø (ÆÆ) drev en tøjbutik på Strøget i Aarhus midtby. Mandag den 10. maj 2021 ringede en af butikkens trofaste kunder, Gabriella Gad (GG), og spurgte til en anorak, som hun havde set i butiksvinduet dagen forinden. Da Æster Æbeløs 20-årige cykelbud, Bolette Bak (BB), netop skulle ud på sin daglige runde i byen med varer, aftalte Æster og Gabriella, at Bolette tog anorakken med og cyklede forbi Gabriella, som så kunne vurdere, om hun ville købe den.

Æster Æbelø fandt med det samme anorakken og bad Bolette om at cykle forbi Gabriella. Samtidigt sagde Æster til Bolette, at hun måtte oplyse Gabriella om, at hun kunne købe anorakken for 1.500 kr.

Bolette cyklede herefter forbi Gabriella, som med det samme faldt for anorakken. Ved en fejl oplyste Bolette, at anorakken var til salg for 1.300 kr. Gabriella syntes, det var en fair pris, og hun gav derfor Bolette 1.300 kr. i kontanter og beholdt anorakken.

Da Bolette kom tilbage til tøjbutikken, gav hun de 1.300 kr. til Æster, som herved blev klar over det hændte. På grund af travlhed fik Æster ikke rettet henvendelse til Gabriella før ugen efter. Onsdag den 19. maj 2021 skrev Æster således til Gabriella, at Bolette desværre havde begået en fejl, og at Gabriella kunne vælge mellem at tilbagelevere

anorakken mod tilbagebetaling af de 1.300 kr., eller at betale yderligere 200 kr. for anorakken.

Gabriella afviste straks Æsters krav, idet hun mente, at der var indgået en bindende aftale om købet af anorakken for 1.300 kr.

4. Redegør for retsstillingen mellem Gabriella Gad og Æster Æbelø.

I begyndelsen af juni 2021 fik Æster Æbelø økonomiske problemer, og for at skaffe likviditet besluttede hun at sælge ud af sit lager af sko. Mandag den 7. juni 2021 uploadede hun derfor et billede af et par sneakers af mærket "Lion" på sin Facebookside, som havde cirka 10.000 følgere. I opslaget skrev hun følgende:

"Kære loyale følgere. Jeg sælger denne Lion-model i str. 38 for 800 kr./stk. Ønsker I at købe, så skriv "JA TAK" i kommentarfeltet senest på onsdag."

Efterspørgslen var større, end Æster Æbelø havde forventet, og allerede samme aften kunne hun konstatere, at ti af hendes følgere havde skrevet "JA TAK" i kommentarfeltet. Da hun kun havde ni par sko i str. 38 på lager, skrev hun til Majken Madsen (MM), som var den af de ti følgere, der sidst havde skrevet "JA TAK", at modellen desværre allerede var udsolgt.

Majken Madsen blev rasende og krævede skoene udleveret mod betaling af 800 kr., idet hun mente, at der var indgået en bindende aftale. Æster Æbelø, der kunne købe modellen i str. 38 hos den danske producent Lion Label A/S (LL) for 900 kr./stk., afviste at være forpligtet over for Majken Madsen.

5. Redegør for, om Æster Æbelø er aftaleretligt forpligtet over for Majken Madsen.