

Vintereksamen 2021/2022

Reeksamen – 14. februar 2022

Skriftlig prøve i: 420211E002 - Grundlæggende Formueret I

Varighed: 3 timer

Hjælpemidler: Alle

Adgang til den fagansvarlige eksamensvagt den første time

Den fagansvarlige eksamensvagt vil stå til rådighed den første time pr. e-mail. Efter denne time sender den fagansvarlige eksamensvagt et samlet svar på alle relevante henvendelser ud til de studerende via **Brightspace** på siden for **Grundlæggende Formueret I**.

Fagansvarlig eksamensvagt: Kristian Graven Nielsen, kg@law.au.dk.

Tekniske problemer

Kontakt BSS IT på telefon 8715 0933 eller via mail bss.it@au.dk.

Sådan afleverer du din opgavebesvarelse: Start afleveringen i god tid inden afleveringsfristen. Din besvarelse skal afleveres som én samlet PDF-fil i WISEflow. Maks. størrelse er 200 MB. Bilag og supplerende materiale kan afleveres i andre filformater (hvis tilladt). Samlet maks. størrelse er 5 GB.

Ved problemer med upload og aflevering i WISEflow kan din besvarelse sendes til følgende mail: bss.exam@au.dk. Du skal anmode om tilladelse til at aflevere din opgave til endelig bedømmelse. Dette gøres via Studieselvbetjeningen. Du skal benytte formularen "Dispensation" under "Ansøgninger". Du skal anmode om dette hurtigst muligt efter at have sendt din besvarelse til mailadressen. I udgangspunktet antages kun besvarelser til bedømmelse, som er afleveret i rette format/størrelse og inden for afleveringsfristen.

Simon Saxild (SS) var ansat som konsulent i virksomheden, Cool Consulting (CC). I denne egenskab – og efter instruks fra sin nærmeste leder – deltog Simon Saxild torsdag og fredag den 24.-25. juni 2021 i en konference for konsulentvirksomheder, som afholdtes på Hotel Heksekedel (HH). Konferencen var arrangeret og betalt af brancheorganisationen, ”QonZulento” (QZ), som desuden havde booket værelser, så deltagerne kunne overnatte på hotellet.

Torsdagens program blev afsluttet med en middag for deltagerne om aftenen. Simon Saxild drak under middagen to glas vin og trak sig ved 21-tiden tilbage til sit værelse på Hotel Heksekedel, så han kunne være veludhvilet til fredagens program.

Inden Simon Saxild gik i seng, ville han tage et karbad på hotelværelsets badeværelse. Han tændte derfor for vandet, og mens badekarret fyldtes med vand, lagde han sig på sengen og læste nyheder på sin telefon. Simon Saxild, der ellers ikke havde følt sig træt, faldt imidlertid pludselig og uden forudgående varsel i søvn. Han vågnede først næste morgen, hvor han kunne konstatere, at badekarret var løbet over, og at der stod cirka fem cm vand i hele hotelværelset.

I det samme ringede Simon Saxilds chef på hans mobiltelefon. Simon Saxild skyndte sig at besvare opkaldet og drejede samtidig febrilsk på badekarrets vandhane.

Da der kun var fem min. til konferenceprogrammet startede, forlod Simon Saxild herefter hotelværelset. Brødebetyngt over situationen fortalte han hverken hotelpersonalet eller andre om det hændte. Først sidst på formiddagen opdagede hotellets rengøringspersonale, at hotelværelset stod under vand, og personalet kunne samtidig konstatere, at der fortsat løb vand i badekarret fra vandhanen, idet Simon Saxild ikke havde fået lukket helt for vandet om morgenen.

Det viste sig, at der var sket omfattende fugtskader på hotelværelset. Udbedringen beløb sig til i alt 100.000 kr., som Hotel Heksekedels forsikringsselskab, Facit Forsikring (FF), dækkede fuldt ud. Facit Forsikring krævede herefter 100.000 kr. af Cool Consulting, som straks afviste kravet. Cool Consulting meddelte samtidig Simon Saxild, at Cool

Consulting ville kræve ethvert beløb, som Cool Consulting måtte være pligtig at betale Facit Forsikring, dækket af Simon Saxild. Simon Saxild afviste at være ansvarlig for skaden, idet han samtidig oplyste, at hans læge mandag den 28. juni 2021 til Simon Saxilds store overraskelse havde konstateret, at han led af bynkepollenallergi, og at en kraftig og uforklarlig allergisk reaktion var årsag til den pludselige træthed torsdag aften.

Under den efterfølgende retssag udtalte en skønsmand, at udbedringen af fugtskaderne alene havde beløbet sig til 75.000 kr., såfremt Simon Saxild fredag morgen dels havde lukket helt for vandet, dels havde orienteret hotelpersonalet om det hændte.

Spørgsmål 1: Redegør for retsstillingen mellem Facit Forsikring, Simon Saxild og Cool Consulting på baggrund af de fremsatte krav.

Simon Saxild boede med sin familie i den ene halvdel af en patriciervilla midt i byen Kølgitterkøbing. Ejendommen var ejet i lige sameje mellem Simon Saxild og Katinka Karlsen (KK), som beboede den anden halvdel af ejendommen med sin familie. Parterne delte ejendommens driftsudgifter 50/50.

Ejendommen var beliggende ud mod den stærkt befærdede hovedgade i Kølgitterkøbing, og Simon Saxild og Katinka Karlsen havde aftalt at deles om snerydningen af den 10 meter lange fortovsstrækning i vinterhalvåret, således at Simon Saxild ryddede sne frem til 31. januar, mens Katinka Karlsen ryddede sne fra 1. februar og frem. Parterne aftalte samtidig, at hvis de blev pålagt solidarisk erstatningsansvar på grund af manglende snerydning, skulle den, der ifølge aftalen var forpligtet til at rydde sne den pågældende dag, bære det fulde ansvar i det indbyrdes forhold.

Da Simon Saxild vågnede kl. 7.00 om morgenen tirsdag den 9. november 2021, kunne han konstatere, at det havde sneet om natten, og at fortovet foran ejendommen var dækket af cirka 5 cm sne. Simon Saxild havde ikke forventet snefald så tidligt på året og havde derfor ikke vejsalt på lager. Han ønskede ikke at komme for sent på arbejde og besluttede derfor, at han på vej hjem samme eftermiddag ville køre forbi et

byggemarked og indkøbe vejsalt og straks herefter foretage den nødvendige snerydning og saltning.

Samme dag kl. 13.00 kom den 72-årige Greta Gynt (GG) gående på fortovet uden for Simon Saxilds og Katinka Karlsens ejendom. Som følge af den manglende snerydning gled Greta Gynt, hvorved hendes splinternye og uforsikrede smartphone til en værdi af 10.000 kr. blev totalskadet. Hverken Simon Saxild eller Katinka Karlsen havde tegnet ansvarsforsikring.

Greta Gynt fremsatte herefter et erstatningskrav på 10.000 kr. mod såvel Simon Saxild som Katinka Karlsen, som imidlertid begge afviste at have handlet culpøst. Simon Saxild henviste i den forbindelse til, at snefaldet var opstået pludseligt og uventet, mens Katinka Karlsen henviste til aftalen med Simon Saxild om snerydning. Såfremt Simon Saxild og Katinka Karlsen imidlertid blev pålagt solidarisk ansvar, krævede de sig begge stillet bedst muligt i det indbyrdes forhold.

Under den efterfølgende retssag blev det i overensstemmelse med det gældende vinter- og renholdelsesregulativ lagt til grund, at Simon Saxild og Katinka Karlsen som grundejere havde ”pligt til at rydde fortov for sne snarest muligt efter snefald.” Desuden udtalte en meteorolog under retssagen, 1) at snevejr så tidligt på sæsonen kun forekom cirka hvert fjerde år, 2) at snevejret ikke havde fremgået af vejrudsigterne før sent mandag aften, og 3) at snefaldet var ophørt endeligt kl. 6.00 om morgenen tirsdag den 9. november 2021, hvorefter temperaturen havde været lige over frysepunktet.

Spørgsmål 2: Redegør for retsstillingen mellem Greta Gynt, Simon Saxild og Katinka Karlsen.

Dagen efter faldet på fortovet søgte Greta Gynt på nettet efter webbutikker, hvor hun kunne købe en ny smartphone uden abonnement magen til den totalskadede, som var den nyeste model, der lige var kommet på markedet. Efter lidt søgning på Google konstaterede hun, at prisen hos samtlige udbydere var 9.995 kr., bortset fra på

www.mobilius.dk (MB), hvor smartphonen – uden angivelse af ”tilbud” eller lignende – var til salg for 4.995 kr. Greta Gynt besluttede derfor at købe smartphonen hos Mobilius.dk’s webshop. Hun klikkede på et link med teksten ”læg i kurv”, og herefter klikkede hun på sin ”indkøbskurv”, hvorefter hun indtastede navn, adresse, mailadresse og telefonnummer. Herefter blev hun ledt til et nyt skærmbillede, hvor hun indtastede sine kreditkortoplysninger og godkendte betalingen. Til sidst fremkom et skærmbillede med en ordrebekræftelse.

Nogle timer senere modtog hun en mail fra Leo Larsen (LL) fra Mobilius.dk, hvori han skrev, at Mobilius.dk desværre ikke kunne gennemføre ordren, da det skyldtes en tastefejl hos en IT-medarbejder fra Mobilius.dk, at smartphonen var sat til salg for 4.995 kr. Den rigtige pris var således i stedet 9.995 kr., men som et ”plaster på såret” tilbød Leo Larsen, at Greta Gynt kunne få smartphonen til en pris på 8.995 kr. Leo Larsen var egentlig kundeservicemedarbejder, men for at give mailen lidt mere pondus, underskrev han mailen som ”Leo Larsen, salgschef”.

Greta Gynt svarede straks tilbage, at hun ikke var indstillet på at betale mere end ”de aftalte 4.995 kr.” for smartphonen.

Dagen efter modtog Greta Gynt en mail fra Leo Larsens chef, Dorthe Didriksen (DD), som var administrerende direktør i Mobilius.dk. I mailen fastholdt Dorthe Didriksen, at Mobilius.dk ikke ville sælge smartphonen for 4.995 kr. Endvidere anførte hun, at Leo Larsen var uberettiget til at tilbyde Greta Gynt telefonen for 8.995 kr., ”idet ingen af vores kundeservicemedarbejdere er bemyndiget til at give rabat”. Dorthe Didriksen bekræftede afslutningsvis, at Mobilius.dk naturligvis gerne ville sælge smartphonen til den korrekte pris, dvs. 9.995 kr.

Greta Gynt besluttede sig herefter for at gå rettens vej. I forbindelse med sagens behandling blev der indhentet en udtalelse fra brancheforeningen for webbutikker, hvoraf fremgik, at kundeservicemedarbejdere i en webshop normalt ikke er berettiget til at give nogen form for rabat, hvorimod en salgschef normalt er berettiget til at give op

til 25 % rabat. Greta Gynt påstod, at Mobilius.dk var forpligtet til at sælge smartphonen for 4.995 kr., subsidiært 8.995 kr.

Spørgsmål 3: Hvordan er retsstillingen mellem Greta Gynt og Mobilius.dk?

Leo Larsen, der var meget ærekær, blev stærkt fortørnet over, at Dorthe Didriksen havde skrevet til Greta Gynt, at Leo ikke måtte sælge smartphonen med rabat. Dette ytrede han stadig mere højlydt til bartenderen på det lokale værtshus, som han om fredagen havde lagt vejen forbi på vej hjem fra arbejde. Da han senere på aftenen kom hjem i stærkt beruset tilstand, sendte han en mail til Dorthe Didriksen, hvori han meddelte, at han ønskede at opsiges sin stilling med omgående virkning.

Den følgende morgen kl. 9.00 åbnede Dorthe Didriksen sin bærbare computer og tjekkede sine arbejdsmails. Hun kom hurtigt til Leo Larsens opsigelse. Da hun længe havde været utilfreds med Leo Larsen, tænkte hun: ”det var da dagens gode nyhed!”.

Samme dag kl. 11.00 vågnede Leo Larsen med kraftige tømmermænd og fortrød straks sin mail fra fredag aften. Han skrev derfor kl. 11.15 til Dorthe Didriksen, at han alligevel ikke ønskede at sige op, og at han i øvrigt glædede sig til at møde på arbejde om mandagen. Dorthe Didriksen læste mailen senere samme dag, men mente, at opsigelsen måtte stå ved magt. Om aftenen skrev hun derfor til Leo Larsen, at hun bekræftede hans opsigelse, og at han derfor ikke skulle møde på arbejde om mandagen.

Om søndagen drøftede Leo Larsen sagen med sin fagforenings hotline, og allerede samme aften rettede en af fagforeningens jurister henvendelse til Mobilius.dk og gjorde på vegne af Leo Larsen gældende, at opsigelsen ikke var bindende.

Spørgsmål 4: Er Leo Larsens opsigelse bindende?

Mobilius.dk havde tilbage i 2010 solgt en iPhone 4 på kredit til Ibi Ibsen (II). Parterne havde aftalt, at restgælden på i alt 3.000 kr. forfaldt til betaling den 1. januar 2011, men

da Ibi Ibsen ikke kunne betale noget på dette tidspunkt, oprettede parterne et dokument med følgende ordlyd:

Ibi Ibsen erkender at skyldes 3.000 kr., som betales til Mobilius.dk senest den 1. juni 2011.”

Dokumentet blev underskrevet af Ibi Ibsen og herefter overgivet til Mobilius.dk.

Ibi Ibsen betalte imidlertid ikke noget til Mobilius.dk den 1. juni 2011. Mobilius.dk rykkede jævnligt Ibi Ibsen for betaling de følgende år, men Ibi Ibsen svarede hver gang, at hun ikke længere mente at skyldes Mobilius.dk noget. Da Ibi Ibsen modtog endnu en rykker i februar 2021, betalte hun den 1. marts 2021 1.000 kr. til Mobilius.dk, idet hun samtidigt meddelte, at nu ville hun ikke høre mere fra Mobilius.dk.

Den 1. september 2021 fremsendte Mobilius.dk endnu en rykker til Ibi Ibsen, idet Mobilius.dk samtidig meddelte, at hvis ikke Ibi Ibsen betalte restfordringen på 2.000 kr. senest 14 dage senere, ville Mobilius.dk ”sende kravet til inkasso”. Ibi Ibsen afviste at betale noget som helst til Mobilius.dk.

Spørgsmål 5: Giv en begrundet redegørelse for, om Mobilius.dk kan kræve 2.000 kr. af Ibi Ibsen.