

## **Rettevejledning**

Ad spm. 1. *Hvem kan Drivhusgartneriet Daisy ApS holde ansvarlig for skaden, når der ses bort fra eventuelle forsikringer og reglerne i færdselsloven?*

En besvarelse skal afvise, at der gælder et principalansvar for BL, da GG ikke er ansat af firmaet, men udøver sit arbejde som selvstændigt virkende tredjemand.

GG handler culpøst ved at falde i søvn, mens han betjener en gravemaskine, og han hæfter derfor fuldt ud for skaderne, såvel de direkte skader som følgeskaden på planterne.

Litteratur: *Lærebog i erstatningsret, 9. udg., s. 164 f. og 190 ff.*

Ad spm. 2. *Fra hvilket tidspunkt vil Drivhusgartneriet Daisy kunne kræve morarente af sit tilgodehavende, såfremt kravet er berettiget, og beløbet ikke betales af en skyldner til forfaldstid?*

Forfaldsdagen for kravet kan af gode grunde ikke være fastsat i forvejen. Derfor gælder rentelovens § 3, stk. 2, således at der kan kræves morarente fra det tidspunkt, der ligger 30 dage efter, at DD har afsendt betalingsanmodning til skyldneren.

Litteratur: *Dansk privatret 22. udg., s. 381.*

Ad spm. 3. *Redegør for om der er indgået en gyldig købsaftale mellem Anne Dam og Mouna Masosu.*

Selv om man i praksis normalt kræver, at aftaler om fast ejendom skal være indgået skriftligt, kan der i efter omstændighederne være grund til at gøre en undtagelse fra denne hovedregel. Her er alle aftalevilkår fastlagt, og AD giver sin mægler en § 18-fuldmagt til at acceptere det indtil da højeste bud på hendes vegne. AD er derfor bundet af sin aftale om salg til MM.

Litteratur: *Grundlæggende aftaleret, 5. udg., s. 252 og 313f.*

Ad spm. 4. *Redegør for hvem der hæfter over for Richard Reventlow.*

Da EE er ansat af MM og forvolder skaden i arbejdstiden, er der ikke tvivl om, at MM ifalder et principalansvar, jf. DL 3-19-2.

RR kan imidlertid vælge at rette sit krav mod såvel skadevolderen EE som hendes principal MM. Pålægges EE at betale erstatning til RR, vil hun pga. bestemmelsen i erstatningsansvarslovens § 23 kunne gøre regres mod MM, da EE's skyldgrad ikke er betydelig (simpel uagtsomhed), da hendes stilling er underordnet, da der ikke er andre omstændigheder, der kunne tale for, at hun selv skal dække skaden helt eller delvist, og da skadelidte må antages at være fuldt dækket ind ved alene at rejse krav mod MM.

Litteratur: *Lærebog i erstatningsret, 9. udg. s. 175 ff.*

Ad spm. 5. *Vil Mouna Masosu, såfremt hun bliver pålagt at betale erstatning, kunne modregne det erstatningsbeløb, som hun har betalt, i Elisabeth Engells løn?*

MM vil – i det omfang hun skal betale erstatning til RR – ikke kunne modregne kravet i EE's løn. jf. erstatningsansvarslovens § 23, stk. 1, og bemærkningerne herom i relation til spm. 4, selv om de almindelige modregningsbetingelser er opfyldt.

Litteratur: *Lærebog i erstatningsret, 9. udg., s. 175 ff., og Dansk privatret, 22. udg., s. 387 ff.*

Ad spm. 6. *Hvad er den seneste dato, hvor Rudefabrikken A/S kan levere uden at begå aftalebrud?*

RM kan senest levere den 15. december 2022 uden at begå kontraktbrud.

Det standardvilkår i pkt. 5.2 i RM's almindelige salgs- og leveringsbetingelser, som der henvises til, er ikke en del af parternes aftale, da BL's projektleder ikke har haft mulighed for eller anledning til at læse disse vilkår igennem, før han på firmaets vegne afgav accept af den fremsendte ordrebekræftelse.

Litteratur: *Grundlæggende aftaleret 5. udg., s. 393 f. (hovedtræk).*

Indeholder en besvarelse alene konklusionen ovenfor, er det en korrekt besvarelse, men i den fuldgode besvarelse diskuteres yderligere, om projektlederens undladelse af at reagere på den efterfølgende fremsendelse af salgs- og leveringsbetingelserne kan give anledning til at statuere, at BL alligevel er bundet som følge af passiv tiltrædelse. Dette bør afvises, men det kan ikke anses for en urigtig besvarelse, såfremt der med en passende argumentation konkluderes det modsatte.

Litteratur: *Grundlæggende aftaleret 5. udg., s. 233.*

I så fald bør den studerende overveje, om der er tale om et så usædvanligt og overraskende vilkår, at der kan kræves særlig fremhævelse for at anse det for udtrykkeligt vedtaget.

Litteratur: *Grundlæggende aftaleret 5. udg., s. 192 og 396* (de pågældende sider er kun pensum i hovedtræk).

Endelig bør det – såfremt konklusionen er, at vilkåret anses for vedtaget – diskuteres, om det kan tilsidesættes som ugyldigt med henvisning til aftalelovens § 36.

Litteratur: *Grundlæggende aftaleret 5. udg., s. 475 ff.*