

## AARHUS UNIVERSITET

<b>School of Business and Social Sciences</b>	<b>Eksamenstermin:</b> Ordinær vinter 2023/24
<b>Bacheloruddannelsen HA-Jur.</b>	
<b>Del/delprøve/fase:</b> 1. semester af bacheloruddannelsen	
<b>Fag:</b> Grundlæggende Formueret I	
<b>Antal sider i opgaven (inkl. forside og evt. bilag):</b> 4	
<b>Eksamensdag:</b> Mandag <b>Dato:</b> 15. <b>Måned:</b> januar <b>År:</b> 2024 <b>kl.</b> 15.00-18.00	
<b>WOAI:</b> Skriftlig stedprøve med digital opgaveaflevering i WISEflow, brug af internet under prøven tilladt, egen PC påkrævet.	
<b>Tilladte hjælpemidler:</b> Alle.	
<b>Materiale, der udleveres til eksaminanden:</b> Nærværende opgave.	

**Alle karakterer vil være indtastet den 5. februar 2024 senest kl. 12.00, hvorfra klagefristen løber.**

## Vintereksamen 2023/2024

### Ordinær eksamen

#### Skriftlig prøve i: 420211E002 Grundlæggende Formueret I

Varighed: 3 timer

Hjælpemidler: Alle

---

Asger Andersen (AA) var enejer af den rådgivende ingeniørvirksomhed Rolus (R). Han besluttede i efteråret 2023 at købe nye møbler til sit kontor og holdt derfor fredag den 1. september et møde med salgschef Bjarne Bendtsen (BB) fra MøbelXperten A/S (MX).

Mandag den 4. september sendte Bjarne en mail med et tilbud på nogle eksklusive møbler, der blev fremstillet af den velrenommerede møbelfabrik CarpeDigma A/S (CD), som MøbelXperten havde samarbejdet med i mange år. Dette fremgik alt sammen af tilbuddet, der lød på 200.000 kr., og hvori Bjarne bad om svar senest fredag den 15. september.

De følgende dage var Asger ligeledes i dialog med to andre firmaer, som sendte et par alternative tilbud, der imidlertid ikke var helt lige så attraktive, og som han derfor afslog. Asger solgte desuden de gamle møbler til KontorGenbrug ApS (KG), idet han havde besluttet sig for at acceptere MøbelXpertens tilbud.

Onsdag den 13. september blev Bjarne opmærksom på, at CarpeDigma for nogle uger siden – fuldt berettiget – i en mail til MøbelXperten A/S havde varslet en prisstigning på 20 % på alle fremtidige ordrer, hvilket Bjarne imidlertid ikke havde fået oplysning om, da han sendte tilbuddet til Rolus. Bjarne havde heller ikke i tilbuddet taget forbehold for evt. prisreguleringer.

Samme dag kl. 12.32 mailede Bjarne til Asger, at MøbelXperten grundet prisstigninger fra CarpeDigma desværre ikke kunne levere møblerne til de tilbudte 200.000 kr., men at prisen i stedet var 240.000 kr.

Asger kontaktede nu straks de to andre firmaer for at høre, om han evt. kunne nå at acceptere deres tilbud alligevel. De svarede imidlertid begge, at det desværre ikke var muligt. Asger blev stærkt irriteret og mailede torsdag den 14. september kl. 9.10 til Bjarne, at MøbelXperten var forpligtet af det oprindelige tilbud om levering til 200.000 kr., som han i øvrigt hermed accepterede. Asger tilføjede, at det ikke var Rolus' problem, at MøbelXperten ikke havde styr på sine leverandørforhold.

Bjarne mailede tilbage fredag den 15. september kl. 8.52 og afviste, at MøbelXperten var forpligtet til at levere møblerne for 200.000 kr. Bjarne anførte, at han udtrykkeligt havde skrevet til Asger, at prisen i stedet var 240.000 kr., inden Asger havde accepteret noget som helst. Bjarne anførte derudover, at CarpeDignas varslede prisstigninger ændrede helt afgørende ved forudsætningerne for tilbuddet, hvilket var en yderligere grund til, at MøbelXperten ikke var forpligtet.

**Spørgsmål 1: Er der indgået en bindende aftale mellem MøbelXperten og Rolus om levering af møblerne til 200.000 kr.?**

Bjarnes datter, den 14-årige Cecilie (CB), havde hen over sommeren tjent 5.000 kr. ved at hjælpe naboen med noget havearbejde.

Den 2. oktober indfandt Cecilie sig i cykelbutikken PedalBixen (PB), hvor hun hurtigt forelskede sig i en cykel til 5.000 kr. Cecilie fortalte, at hun godt nok kun var 14 år, men at hun havde tjent 5.000 kr. ved at ordne nabovens have, og at hun var sikker på, at hendes far ville synes, at det var en rigtig god idé, at hun købte cyklen. Sælgeren hos PedalBixen, Daniel Davidsen (DD), kendte Cecilie fra kirkekoret og var helt sikker på, at man trygt kunne stole på Cecilie. De aftalte derfor, at Cecilie fik cyklen med sig med det samme og blot kunne kigge ind i løbet af ugen med de 5.000 kr.

Senere på dagen blev Cecilies ny erhvervede cykel stjålet, da den holdt parkeret ved det lokale supermarked, selvom cyklen havde været fuldt forsvarligt aflåst.

Dagen efter indfandt Bjarne sig hos PedalBixen og afviste, at PedalBixen kunne kræve betaling af de 5.000 kr. PedalBixen hævdede omvendt, at de var berettiget til de 5.000 kr., og anførte, at ”man skal holde, hvad man lover”, og påpegede desuden, at Cecilie ikke kunne ”bakke ud af aftalen”, når hun ikke kunne tilbagelevere cyklen. Hvis PedalBixen ikke kunne kræve betaling af de 5.000 kr., mente man i hvert fald, at Cecilie skulle erstatte cyklens værdi svarende til PedalBixens indkøbspris på 4.000 kr.

### **Spørgsmål 2: I hvilket omfang kan PedalBixen kræve betaling af Cecilie?**

MøbelXperten A/S leverede også boliginventar til privatpersoner. Ved mindre bestillinger var det et deltidsansat bud, Mette Mortensen (MM), der stod for leveringerne på en ladcykel, som MøbelXperten A/S ejede.

Den 14. oktober skulle Mette Mortensen levere pakker til en række kunder, herunder Jakob Jespersen (JJ) på Glentevej 4 og Kia Klemmensen (KK) på Glentevej 27.

Jakob havde bestilt to nye, håndlavede tæpper til et sofaarrangement, mens Kia havde bestilt 6 klapstole til sin terrasse.

Mette havde leveret alle pakker på nær de to pakker til Kia og Jakob, da hun drejede ind på Glentevej.

Her ringede hun først på ved Jakob, der åbnede døren med sin kat på armen. Katten, der blev skræmt ved synet af Mette, kradsede Jakob på armen og i ansigtet, hvorved den ramte Jakobs øje.

Jakob blev både chokeret og rasende og skældte derfor højlydt ud på Mette, der skyndte sig videre.

Det viste sig senere, at Jakob under episoden havde fået en flænge på hornhinden, som måtte opereres, og han var derfor sygemeldt i tre dage.

Jakob, der ikke havde en relevant forsikring, mente, at Mette eller hendes arbejdsgiver, MøbelXperten, skulle betale erstatning herfor.

### **Spørgsmål 3: Kan Jakob få erstatning af Mette eller MøbelXperten?**

Mette cyklede herefter videre ned ad Glentevej, men var stadig rystet over oplevelsen. Hun var derfor ikke opmærksom på, at vejen slog et lille sving, og kom herved til at påkøre Kias nymalede stakit, der som følge heraf gik i stykker.

Denne skade kostede 3.000 kr. at få udbedret.

Kia, der havde en tingsforsikring med en selvrisko på 550 kr., som dækkede skaden, ønskede at få mest muligt erstatning af enten Mette eller MøbelXperten.

MøbelXperten mente, at hele forløbet var Mettes skyld, og ville derfor under ingen omstændigheder betale noget beløb.

Selskabet mente samtidig, at Mette skulle betale udgiften på 6.000 kr. til reparation af cyklen, der ikke havde været forsikret.

**Spørgsmål 4: Hvem skal endeligt betale for skaderne på Kias stakit og ladcyklen?**

**Spørgsmål 5: Kan Kia - når det uanset besvarelsen af spørgsmål 4 kan lægges til grund, at hun har krav på erstatning fra MøbelXperten - ved betaling for klapstolene, som Mette fik afleveret, foretage modregning med erstatningskravet?**