

RETTEVEJLEDNING

Grundlæggende Formueret II

Sommereksamen 2022

Reeksamen

1a. Der ønskes en begrundet redegørelse for, hvorledes tvisten skal afgøres?

Da æggene ikke er færdigproducerede ved købsaftalens indgåelse, er der tale om et bestillingskøb (selvom det er en standardvare). Da sælger leverer råvarerne, er købet omfattet af købeloven (herefter KBL), jf. KBL § 2, stk. 1. Der er endvidere tale om et genuskøb, jf. KBL § 3, og det er et handelskøb, jf. KBL § 4.

Pensum: Nis Jul Clausen, Hans Henrik Edlund & Anders Ørgaard: Købsretten, 9. reviderede udg. 2022, (herefter Købsretten) s. 46 f., 50-52, og s. 53 f.

KK, der har oplyst, at æggene skal videresælges, må for det første kunne forvente, at æggene kommer i en emballage, der er egnet hertil, jf. KBL § 75 b, stk. 1, nr. 1 analogt. Derudover må hun kunne forvente, at de varer, hun får, svarer til de prøver, hun blev forevist på messen, jf. KBL § 75 c, stk. 1, nr. 3 analogt, hvorfor der er tale om en mangel.

KK kan kun hæve, hvis manglen er væsentlig, jf. KBL § 43, stk. 2, hvilket ud fra oplysningerne i opgaven om både påskeæg og KK's oplysninger om, hvorfor hun vil sælge æggene, må antages at være tilfældet. Endvidere spiller det ind, at der er tale om en unik luksusvare.

Pensum: Købsretten s. 159 f., s. 166-170 og 86 f.

Spørgsmålet er herefter, om AA kan afværge KK's ophævelse ved at tilbyde at afhjælpe manglen. AA kan ikke afhjælpe inden for tidsfristen i KBL § 49, da der er tale om handelskøb, hvor enhver forsinkelse anses for væsentlig, jf. KBL 21, stk. 3. Det kan herefter overvejes, om det har betydning, at der er tale om et bestillingskøb. Da der ikke er tale om en genstand, der er tilvirket efter KK's særlige forskrifter, men derimod en standardvare, kan det dog ikke antages, at AA med henvisning hertil vil kunne afværge ophævelsen ved den tilbudte afhjælpning. Endelig kan overvejes, om afhjælpningen kan ske så hurtigt og problemfrit for KK, at manglen ikke kan anses for væsentlig. Heller ikke det kan dog antages – især da der er tale om påskeæg.

Da KK endvidere må anses for at have reklameret rettidigt, jf. KBL § 52, jf. § 51, må KK kunne hæve købet.

Pensum: Købsretten s. 192-195 og s. 104-106.

AA må anses for at være erstatningsansvarlig efter KBL § 43, stk. 3, jf. § 24.

KK har købt påskeæggene for 475 kr. og har videresolgt dem til 600 kr. pr. stk. Da det fremgår af opgaven, at hun er den eneste forhandler i Jylland, må det antages, at hun ikke har kunnet

foretage dækningskøb. KK må derfor, udover at få købesummen tilbage, kunne få avancetabsberstatning (100 x 125 kr.)

Pensum: Købsretten s. 186 f. og s. 99-101.

1b. Vil det ændre retsstillingen, hvis samtlige 100 påskeæg, der blev opbevaret på Katrine Kongsbergs lager, natten til den 5. april 2022 blev totalt ødelagte på grund af en pludselig oversvømmelse i store dele af Aarhus Midtby? Svaret skal begrundes.

Det følger af KBL § 57, stk. 1, at KK som udgangspunkt kun er berettiget til at ophæve, hvis hun tilbageleverer æggene i væsentlig samme stand, som hun modtog dem. Da oversvømmelsen må være en hændelig begivenhed, følger det imidlertid af KBL § 58, at KK uanset ødelæggelsen bevarer sin ret til at hæve.

Pensum: Købsretten s. 67, s. 65 og s. 87-89.

2. Er Fastidious Fashion A/S forpligtet til at betale beløbet på 60.000 kr., såfremt det lægges til grund, at købsaftalen om æggene berettiget er ophævet, og hvem kan Fastidious Fashion A/S i givet fald betale til med frigørende virkning? Svaret skal begrundes.

Her er der tale om transport i en negotiabel fordring, da skyldneren FF har påtaget sig at betale til »KK eller ordre«, jf. gældsbrevslovens (herefter GBL) § 11, stk. 2, nr. 2. Skyldneren bevarer derfor ikke sine indsigelser fra det retsforhold, der gav anledning til udstedelse af gældsbrevet. jf. GBL § 15, stk. 1, nr. 2.

Betaling med frigørende virkning kan alene ske til PB, da PB har gældsbrevet i sin besiddelse, og da transporten er noteret på gældsbrevet, jf. GBL § 19, stk. 2, smh. med § 13, 2. pkt.

Pensum: Hans Henrik Edlund (red.): Dansk privatret, 21. udg. 2020, (herefter Dansk privatret) s. 412-418.

3. Hvis Katrine Kongsberg ikke som aftalt den 2. maj 2022 afdrager på lånet på 100.000 kr., kan Plusbank A/S da gøre kautionsforpligtelsen gældende mod Allan Kongsberg den 3. maj 2022? Svaret skal begrundes.

Spørgsmålet er, om PB kan gøre kautionsforpligtelsen gældende over for AK. Der er tale om privatkaution. Da udtrykket »rettidig betaling« skal forstås som en selvskyldnerkaution, er AK som udgangspunkt forpligtet til at betale efter, at KK ikke har betalt rettidigt den 2. maj 2022. Det deklatoriske udgangspunkt om, at der er tale om simpel kaution, er således fraveget.

Eftersom der er tale om privatkaution over for en bank, finder lov om finansiel virksomhed (FIL) § 48 anvendelse. I den forbindelse er informationspligten i stk. 1 ikke opfyldt, hvorfor PB kun kan gøre kautionsforpligtelsen gældende, såfremt kautionisten på anden vis har haft et forsvarligt grundlag for at bedømme de risici, der var forbundet med at indgå kautionsforpligtelsen, jf. stk. 2. Det korrekte resultat vil derfor være, at PB ikke vil kunne gøre

kautionsforpligtelsen gældende. En god diskussion, som når frem til det modsatte resultat, kan efter omstændighederne accepteres.

Da AK er velhavende, vil den aftalte kautionsforpligtelse efter FIL § 48, stk. 1 efter alt at dømme ikke stå i misforhold til kationistens økonomi, jf. stk. 10, og vil ikke kunne tilsidesættes helt eller delvist med den begrundelse. Kautionsforpligtelsen knytter sig endvidere til lånets hovedstol, hvorfor der heller ikke er grundlag for at gøre FIL § 48, stk. 4, gældende. Generalklausulen i aftalelovens §§ 36 og 38 c vil dog kunne anvendes i øvrigt i forhold til kautionsforpligtelsen, hvor eksaminanden f.eks. kan inddrage betragtninger fra *U 2010.1628 H* om sønnen, der var landmand. Som opgaven er formuleret, er der dog næppe grundlag herfor.

Pensum: Peer Schaumburg-Müller & Erik Werlauff: Kreditretten, 7. udg. 2021, (herefter Kreditretten) s. 391-395, s. 399-402 og s. 426-440.

4. Giv en begrundet redegørelse for, hvorvidt Arnes Autohus A/S kan gøre sin panteret gældende.

Der er tale om et ikke-forbrugerkreditkøb, jf. KAL § 4, nr. 1 e.c., da varevognen købes til brug for »Katrine med Kant«. Forholdet reguleres derfor efter KAL kap. 11, jf. § 2, 1. pkt. Forbuddet mod pant i KAL § 21, stk. 1, gælder kun i forbrugerkreditkøb, jf. KAL § 49 e.c. AA kan derfor gyldigt tage pant i det solgte.

FF tinglyser sit udlæg den 21. april 2022, mens AA tinglyser sin panteret i varevognen i bilbogen den 25. april 2022. FF får derfor først sikret sin ret og ekstingverer derved AA's panteret, jf. TL § 42 d, stk. 1. Det er ikke et krav, at FF som retsforfølgende kreditor er i god tro som defineret i TL § 5.

Det er positivt, hvis eksaminanden knytter FF's udlæg til købet af æggene og i den forbindelse behandler GBL § 1 om bevarelse af indsigelser imellem skyldforholdets parter.

Ligeledes er det positivt, hvis eksaminanden drøfter, at udlægget efter alt at dømme foretages for et mindre beløb (kr. 60.000) end det købtets værdi (købsprisen på kr. 300.000 indikerer dette). FF er som udlægshaver efter et tvangssalg af den udlagte varevogn pligtig at betale det overskydende beløb til AA, hvis ekstingverede panteret er erstattet af en restitutionsret. Udlæggets retsvirkninger rækker med andre ord ikke længere, end dets formål tilsiger.

Pensum: Kreditretten s. 106-109, s. 112, s. 234 og s. 240-242.

5. Giv en begrundet redegørelse for, i hvilket omfang henholdsvis Fastidious Fashion A/S' og Arnes Autohus A/S' respektive rettigheder over varevognen vil kunne omstødes af Katrine Kongsbergs konkursbo?

Fristdagen er tidspunktet for skifterettens modtagelse af konkursbegæringen, jf. KL § 1, stk. 1, nr. 1. Denne er modtaget en uge før den 25. juli, dvs. den 18. juli. Såvel FF's udlæg som AA's panteret er dermed sikret senere end tre måneder før fristdagen.

Af denne grund er FF's udlæg uden retsvirkning for konkursboet, jf. KL § 71, stk. 1.

AA's panteret er ikke udtryk for *pant for gammel gæld*, jf. KL § 70, stk. 1, 1. led, idet panten er "tilsagt" ved købet af varevognen – dvs. ved gældens stiftelse. Uanset at varevognen blev købt den 20. april (onsdag), blev tinglysningen af panteretten imidlertid først foretaget mandag den 25. april. Sikringsakten er dermed ikke foretaget "*uden unødigt ophold*", jf. KL § 70, stk. 1, 2. led, og også AA's panteret er derfor omstødelig. Det ændrer ikke herpå, at den forsinkede registrering var resultat af, at den relevante medarbejder hos AA holdt ferie.

Både udlægget og panteretten er dermed omstødelige efter hhv. KL §§ 71 og 70.

Pensum: Dansk privatret s. 566 og 572-573.