

Sommereksamen 2022**Ordinær eksamen****Skriftlig stedprøve i: Grundlæggende Formueret II****Varighed: 3 timer****Hjælpe midler: Alle**

RETTEVEJLEDNING

Følgende rettevejledning er udarbejdet med henblik på, at eksaminanden kan danne sig et overblik over, hvad de korrekte løsninger af opgaverne er. Den er derfor ikke udtryk for en idealbesvarelse. Det bemærkes endvidere, at der for hver eksaminand er tale om en konkret vurdering af, hvorvidt læringsmålene er opfyldt, og at der er tale om en helhedsvurdering, herunder hvorvidt der optræder grove fejl i besvarelsen. Særligt vægtet er evnen til at identificere en opgaves problemstilling(er), til sikkert at argumentere for dennes korrekte løsning med henvisninger til de relevante lovbestemmelser, juridiske principper og/eller retspraksis (modsat den blotte angivelse af den korrekte løsning), og til at formulere sig i et klart og juridisk korrekt sprog.

1. Giv en begrundet redegørelse for, hvem der har ret til transportbåndet.

Der er tale om et ikke-forbrugerkreditkøb, jf. KAL § 4, nr. 1 e.c., da de specificerede transportbånd købes til brug for Engfryd ApS. Forholdet reguleres derfor efter KAL kap. 11, jf. § 2, 1. pkt.

Prof Salg A/S har i aftalen tilstrækkeligt klart betinget sig et ejendomsforbehold, jf. KAL § 4, nr. 16, 1. pkt., med formuleringen: »Prof Salg A/S forbeholder sig retten til at tage det solgte transportbånd [nøje specificeret] tilbage, hvis Engfryd ApS ikke opfylder sine forpligtelser«. Endvidere er gyldighedsbetingelserne i KAL § 34, stk. 1, nr. 1-3, opfyldte, jf. KAL § 50, stk. 1. Det bemærkes, at udbetalingskravet på 20 % af kontantprisen i KAL § 34, stk. 1, nr. 4, ikke gælder i ikke-forbrugerkøb, jf. KAL § 50, stk. 2.

Selvom det stationære transportbånd er indlagt i bygningen på ejeren Line Larsens bekostning, kan det ikke anses som såkaldt standardtilbehør til brug for bygningen, jf. TL § 38. Anvendeligheden af transportbåndet knytter sig i stedet til driften af mini-supermarkedet. Da den faste ejendom må anses for »varigt indrettet« med denne særlige erhvervsvirksomhed »for øje«, og transportbåndet omfattes af det »dertil hørende driftsinventar og driftsmateriel«, er betingelserne i TL § 37, stk. 1, opfyldt. Idet transportbåndet herved som udgangspunkt omfattes af Huskredit A/S' panteret i den faste ejendom i medfør af TL § 37, stk. 1, er transportbåndet

ifølge TL § 47 c, stk. 4, nr. 1, ikke omfattet af Byens Bank A/S' virksomhedspant, selvom dette omfatter driftsinventar og driftsmateriel, jf. § 47 c, stk. 3, nr. 4.

Prof Salg A/S har imidlertid taget et gyldigt ejendomsforbehold inden leveringen af transportbåndet. Da TL § 37, stk. 1, ikke er ekstinktionsregel, vil Prof Salg A/S godt kunne gøre sit ejendomsforbehold gældende. Huskredit A/S og Byens Bank skal derfor respektere Prof Salg A/S' ret til transportbåndet. En eventuel friværdi vil dog tilfalde Huskredit A/S.

Pensum:

Hans Henrik Edlund (red.): Dansk privatret, 21. udg. 2020, (herefter Dansk privatret) s. 490 f.

Peer Schaumburg-Müller & Erik Werlauff: Kreditretten, 7. udg. 2021, (herefter Kreditretten) s. 106-109, s. 113 f., s. 177-188, s. 244-249 og s. 256-261.

2. Giv en begrundet redegørelse for, om Prof Salg A/S kan gøre misligholdelsesbeføjelser gældende mod Engfryd ApS den 15. august 2021?

Spørgsmålet er, om der foreligger kvalificeret misligholdelse med betalingen i medfør af KAL § 29? KAL § 29 finder anvendelse på ikke-forbruger køb, jf. KAL § 49. Betingelserne i KAL § 29 er ikke opfyldt. Engfryd ApS opfylder ikke tidsbetingelsen om at være udeblevet med beløbet (5.000 kr.) i mere end 30 dage efter forfaldstid (1. august 2021) i KAL § 29, stk. 1. Beløbsbetingelsen i KAL § 29, stk. 2, nr. 1, er heller ikke opfyldt, idet det forfaldne beløb (5.000 kr.) ikke udgør mindst en tiendedel af det samlede beløb (50.000 kr. + 10.000 kr.), der skal betales, inklusive en erlagt udbetaling. Her udgør *det samlede beløb, der skal betales af forbrugeren*, summen af det samlede kreditbeløb og de samlede omkostninger i forbindelse med kreditaftalen, jf. § 4, nr. 8. Prof Salg A/S kan derfor ikke den 15. august 2021 gøre misligholdelsesbeføjelser gældende i anledning af det manglende afdrag.

Pensum: Kreditretten s. 53.

3. Giv en begrundet redegørelse for, hvad retsstillingen er mellem Engfryd ApS og Dario Djukic.

Som et vilkår i ejendomshandlen har Dario Djukic afgivet en garanti vedrørende kælderens tørhed; også selv om ordet garanti ikke er anvendt. Der foreligger derfor en mangel. Når der er givet en garanti, er sælger erstatningsansvarlig på objektivt grundlag; altså også selv om han ikke har handlet culpøst. Dario Djukic er derfor forpligtet til at erstatte det tab, som Line Larsen har lidt, og det kan ansættes til de 100.000 kr., som hun kræver. De 10.000 kr. vedrører en skade, der er forvoldt ved, at hun i tillid til sælgers erklæring opbevarede fugtfølsomme genstande i kælderen. De 90.000 kr. er også et adækvat tab, da det er den udgift, der skal afholdes for at gøre kælderen mangelfri.

Angives det i en besvarelse, at erstatningen skal reduceres efter princippet "nyt for gammelt", vil det være korrekt, såfremt det begrundes med, at Line Larsen ved etablering af et omfangsdræn vil formodes at få reduceret sine fremtidige udgifter til vedligeholdelse af kældervæggene.

Pensum: Nis Jul Clausen, Hans Henrik Edlund & Anders Ørgaard: Købsretten, 9. reviderede udg. 2022, (herefter Købsretten) s. 341 f.

4. Giv en begrundet redegørelse for, hvorledes tvisten mellem Engfryd ApS og Sorø Sodavandshus ApS skal løses.

Der er tale om et handelskøb, jf. KBL § 4, af genusvarer, jf. KBL § 3. Der er endvidere tale om et forsendelseskøb, jf. KBL § 10.

Pensum: Købsretten s. 50-52, s. 53 f. og s. 73.

Da leveringen er sket ved overgivelsen til fragtmanden, er det Engfryd ApS, der bærer risikoen for flaskerne under transporten, jf. KBL § 17, stk. 1. Det kan evt. bemærkes, at det ikke er et krav for risikoovergang, at der sker underretning af Engfryd ApS, idet sodavandsflaskerne er adresseret til køber. Engfryd ApS er derfor forpligtet til at betale for sodavandene i overensstemmelse med den indgåede aftale. Sorø Sodavandshus ApS har ret til at fastholde købet, for så vidt angår delleverancen, kræve betaling og morarenter efter rentelovens § 3, stk. 1, jf. § 5. Sorø Sodavandshus ApS har ikke mistet sin ret til at fastholde købet ved for sen reklamation, da de må anses for at have reklameret inden rimelig tid, jf. KBL § 31.

Pensum: Købsretten s. 61-65, s. 119 f. og s. 122-124.

Spørgsmålet om, hvorvidt Sorø Sodavandshus ApS kan hæve købet, for så vidt angår de fremtidige leverancer, skal afgøres efter KBL § 29. Da der er tale om et handelskøb, er enhver forsinkelse med købesummen væsentlig, jf. KBL § 28, stk. 1, sidste pkt. Sorø Sodavandshus ApS er ifølge KBL § 29 berettiget til at hæve købet for de følgende leveringers vedkommende, medmindre der ikke er nogen grund til at frygte gentagelse af forsinkelsen. Udgangspunktet er altså, at Sorø Sodavandshus ApS har ret til at hæve. På den ene side er der ingen konkrete oplysninger om, at Line Larsen er insolvent, eller at den manglende betaling skyldes dårlig økonomi, selv om hun ikke har betalt ydelsen på 5.000 kr. vedrørende transportbåndet. På den anden side er der ikke tale om, at den manglende betaling skyldes en fejlekspedition eller andet, men derimod en uberettiget afvisning af at betale for de leverede sodavand. Mest taler derfor for, at Sorø Sodavandshus ApS er berettiget til at hæve. Det accepteres, hvis eksaminanden under saglig argumentation når frem til modsatte resultatet.

Pensum: Købsretten s. 117-119.

5. Giv en begrundet redegørelse for, om de to afdrag på lånet til Line Larsens svigerfar kan fordres omstødt af konkursboet efter Engfryd ApS?

Der er tale om *betaling af gæld*, og omstødeligheden skal derfor vurderes efter henholdsvis KL §§ 67 og 74.

I forhold til KL § 67, stk. 1, kan det indledningsvis konstateres, at der er tale om ekstraordinære afdrag på et på betalingstidspunktet afdragsfrit lån, og der er derfor tale om betalinger foretaget *før normal betalingstid*, jf. KL § 67, stk. 1, 2. led. Det vil ikke udgøre en fejl også at anse betalingen som omfattet af 3. led (som afgørende forringende), om end der ikke af opgaven er tilstrækkeligt grundlag for at foretage denne vurdering. Betalingerne er oplagt ikke ordinære.

Imidlertid er begge afdrag foretaget tidligere end tre måneder før fristdagen. Med fristdag den 30. maj skal betalingerne for at være omstødelige efter § 67, stk. 1, tidligst være foretaget den 1. marts (jf. formuleringen "senere end"). Det er herefter nærliggende at overveje, om den tidsmæssige udvidelse i bestemmelsens stk. 2 finder anvendelse, dvs. om Engfryd ApS kan anses for nærtstående til Line Larsens svigerfar. Svigerfaren ejer ikke selv kapitalandele i

Engfryd ApS. Line Larsen må dog anses for personligt nærtstående til svigerfaren, idet Line Larsen er hans barns ægtefælle.

Det må betragtes som en mindre fejl, hvis den studerende i stedet begrundet det nærtstående forhold med, at Line Larsen og hendes svigerfar havde et »meget tæt forhold« og derfor må anses for at have »stået hinanden særligt nær«, jf. KL § 2, nr. 1.

Da Line Larsen, som ejer af Engfryd ApS, selv er nærtstående til selskabet, bliver dette også tilfældet for svigerfaren, jf. KL § 2, nr. 2 ("personen eller dennes nærtstående"). Begge betalinger er derfor objektivt omstødelige efter KL § 67, stk. 2, jf. stk. 1, idet Engfryd ApS allerede på betalingstidspunkterne var begyndt at "prioritere sine forfaldne kreditorer", og derfor var insolvent, jf. KL § 67, stk. 2, sidste led, jf. KL § 17. Der foreligger ikke oplysninger, som skulle indikere, at insolvensen alene var forbigående, og det er desuden efter KL § 67, stk. 2, uden betydning, om svigerfaren konkret var i god tro om insolvensen.

Ond tro om insolvensen er derimod en betingelse ved omstødelse efter KL § 74, hvorfor der ikke vil være grundlag for at omstøde efter denne bestemmelse.

Pensum: Dansk privatret s. 564 og s. 569-571.