

## Eksamensopgave EU-ret, HA(jur.), maj 2018

Besvarelsen må maksimalt have et omfang på 20.000 anslag (inkl. mellemrum).

### Opgave 1 (vægter ca. 75 % af den samlede karakter)

*Det skal lægges til grund, at der ikke er nogen harmonisering, der regulerer de aktiviteter, der behandles i opgaven, bortset fra det (fiktive) direktiv der omtales i opgaven.*

I medlemsstat A findes der et stort antal dambrug, hvor der opdrættes ørred. I sommeren 2017 opstår der en del lugtgener i visse områder, hvor dambrugene ligger ekstra tæt. Man har mistanke om, at årsagen til disse gener er, at man fodrer ørreder med foder, der er beriget med en række mineraler. For at imødegå disse gener indfører ministeren straks en begrænsning på, hvor meget foder af denne type man må anvende i et ørredbrug. Da man en måned efter kan konstatere, at dette ikke har afhjulpet lugtgenerne, indfører ministeren et absolut forbud mod at anvende denne type foder i ørreddambrug. Ministeren bestemmer yderligere, at ørreder, der i strid med disse regler er fodret med denne type foder, ikke må sælges.

Dette forbud rammer en række producenter af fiskerfoder hårdt. Det omfatter AquaAlliancen (AA), som ligger i medlemsstat A, og FishFood (FF), som ligger i medlemsstat F.

#### 1.1. Du bedes vurdere, hvilke muligheder AA og FF har for at anfægte det nye forbud efter EU-retten.

I efteråret 2017 bliver en række personer i medlemsstat A syge, fordi de har spist ørred. Det viser sig, at de ørreder, der er årsag til sygdommen, kommer fra et bestemt dambrug i medlemsstaten. Dette dambrug har givet de ørreder, man opdrætter, meget store mængder antibiotika, og det er disse store mængder antibiotika, som har gjort folk syge. Der findes et flere år gammelt EU-direktiv, som regulerer opdræt af ørreder. Dette direktiv indeholder en række krav til dambrugsejerne og omfatter bl.a. regler om vandkvaliteten, hvor mange ørreder der kan holdes pr. kubikmeter vand, samt snævre grænser for hvor meget antibiotika man må give de opdrættede ørreder. Direktivet fastsætter også regler for de nationale myndigheders forpligtelser til at føre tilsyn med, at reglerne overholdes, idet det bl.a. angives, at der skal gennemføres regelmæssige kontrolbesøg hos alle dambrug. Fødevaremyndighederne konstaterer, at selvom direktivet er korrekt implementeret i national ret, har kontrolmyndigheden i medlemsstaten de sidste mange år forsømt at føre tilsyn med, om den pågældende dambrugsejer har overholdt reglerne.

En af de personer der var syg, Hansi, måtte sygemelde sig i 2 måneder fra sit arbejde og mistede som konsekvens heraf sit arbejde. Da han får oplyst ovennævnte omkring årsagen til sin sygdom, overvejer han at gøre dambrugsejeren samt kontrolmyndigheden ansvarlige. Han får oplyst, at national ret ikke giver mulighed for at kræve erstatning, men at det måske er muligt efter EU-retten.

#### 1.2. Hvordan er Hansis muligheder for at få erstatning efter EU-retten?

Hansi beslutter sig i sidste ende for at anlægge en sag ved den lokale byret, med påstand om at dambrugsejeren og kontrolmyndigheden solidarisk skal betale erstatning for det tab, Hansi har lidt som følge af sin sygdom. Da sagen bliver forelagt byretsdommeren, afviser denne blankt at anvende EU-ret, og afviser også at forelægge sagen for EU-domstolen. På grund af sagsgenstandens størrelse kan sagen som udgangspunkt ikke ankes, og da Hansi prøver at søge om en særlig anketilladelse, får han afslag. Hansi har på fornemmelsen, at han ikke er blevet behandlet ordentligt, men han ved ikke, hvilke krav EU-retten stiller, og er ikke klar over, hvilke reaktionsmuligheder han har.

### **1.3. Hvordan skal Hansi forholde sig i relation til byretsdommen?**

## **Opgave 2 (vægter ca. 25 % af den samlede karakter)**

Overvej på baggrund af dommen i sag C-165/16, *Toufik Lounes*, hvordan det påvirker en persons retsstilling efter EU-retten, at vedkommende efter at have udøvet retten til fri bevægelighed får statsborgerskab i den medlemsstat, hvortil denne er flyttet.