

AARHUS UNIVERSITET

Aarhus BSS	Vintereksamen: December 2022
HA-Jur.	Ordinær eksamen
Del/delprøve/fase: 2. år af bacheloruddannelsen	
Fag:	EU-ret
Opgavetype:	Skriftlig
Antal sider i opgavesættet (inkl. forsiden): 4	
Eksamensdag: Tirsdag Dato: 20. Måned: december År: 2022 kl. 15:00 – 19:00	
Tilladte medbragte hjælpemidler: Alle - herunder batteridrevet PC som opslagsværk og internetadgang	
Materiale, der udleveres til eksaminanden: Intet ud over opgaveteksten	

Eksamen EU-ret, HA (jur), december 2022

Opgave 1 (vægter ca. 50 % af den samlede karakter):

Anne er statsborger i medlemsstat A, hvor hun også er opvokset og har færdiggjort sin uddannelse som dyrlæge. Hun har svært ved at finde arbejde i medlemsstat A og rejser derfor til medlemsstat B, hvor hun søger efter et job. Efter fire måneder bliver hun imidlertid indkaldt til et møde hos myndighederne i den kommune hun bor i og de oplyser hende, at hun ikke længere har ret til at opholde sig i landet, idet hun ikke har tilstrækkelige midler til at sørge for sit eget underhold.

Mens Anne er ved at pakke sine ting, modtager hun svar på en ansøgning om at blive knyttet til den statslige zoologiske have i medlemsstat B som dyrlæge. Hun får oplyst, at selvom hun har de nødvendige faglige kvalifikationer opfylder hun ikke kravet om, at man dels skal være statsborger i medlemsstat B, dels skal kunne tale det officielle sprog i medlemsstat B og (allerede) derfor kan hun ikke komme i betragtning til jobbet.

Anne synes situationen er helt uoverskuelig og hun søger råd hos en rådgiver for at få oplyst om hun måske kan støtte ret på EU-retten i forhold til de to afgørelser som er truffet.

1.1. Hvordan vil du svare Anne? Det skal lægges til grund, at der ikke er nogen særlige regler, der regulerer dyrlæger.

Anne søger i stedet for videre til medlemsstat C, hvor hun ønsker at nedsætte sig som selvstændig dyrlæge. Dette kræver dog, at hun søger om en tilladelse og for at få denne, er det et krav, at brancheorganisationen for dyrlæger accepterer, at der gives tilladelse til flere dyrlæger i det område, hvor hun har søgt om tilladelse. Da brancheorganisationen ikke mener det er tilfældet, er Anne tvungen til at søge om tilladelse til at åbne en klinik i en nabokommune, Slom. Denne gang får hun tilladelsen, forudsat hun alene åbner klinik i Slom kommune.

Efter at have åbnet sin klinik går det dog langsomt med at få klienter. Men Anne fornemmer, at der er et stort marked for en dyrepsykolog og derfor undersøger hun om hendes tilladelse også omfatter denne aktivitet. Hun får dog som svar, at hendes tilladelse til at oprette klinik som dyrlæge er begrænset til traditionelle dyrelægeydelser og ikke kan udvides til at omfatte andre ydelser.

Hun får desuden besked om, at det ikke kan betale sig at søge om en yderligere tilladelse, idet den tilladelse hun har udelukker, at hun kan lave andre aktiviteter.

Igen må Anne erkende, at hun har brug for hjælp og hun spørger sin rådgiver om EU-retten mon kan hjælpe hende med de problemer, hun har haft med sin klinik.

1.2. Hvad vil du svare hende? Det skal lægges til grund, at der ikke er EU-regler, der specifikt regulerer dyrlæger og dyrepsykologer.

Anne har i mellemtiden mødt en amerikansk kvinde Brenda, som hun bliver gift med ved en ceremoni på rådhuset i Slom. De bliver enige om, at de ikke ønsker at bo i medlemsstat C, men derimod skal flytte til medlemsstat A sammen. Anne bruger nogle måneder på at afvikle sin klinik og rejser herefter til medlemsstat A, hvor Brenda slutter sig til hende. Da myndighederne bliver opmærksomme på, at Brenda ikke blot er i landet som turist udviser de hende, idet de gør gældende, at hun ikke har opholdsret efter reglerne i medlemsstat A.

Anne er usikker på om EU-retten har betydning for dette spørgsmål og spørger sin rådgiver.

1.3. Hvad vil du svare Anne?

Opgave 2 (vægter ca. 50 % af den samlede karakter):

I medlemsstat X har man i en årrække haft et stort antal statsborgere fra den nærliggende medlemsstat Y til at arbejde i byggebranchen. Dette har givet anledning til en vis utilfredshed, idet fagforeningerne i medlemsstat X påpeger, at de mange arbejdstagere fra nabolandet udøver social dumping, fordi de er parate til at arbejde for lavere lønninger og er parate til at påtage sig meget mere overarbejde. For at håndtere denne situation indgår den fagforening og den arbejdsgiverforening, der dækker størstedelen af byggesektoren en overenskomst, hvor man aftaler en mindsteløn på 45 EUR i timen, idet man dog i en to-årig overgangsperiode aftaler, at denne alene skal gælde for statsborgere i medlemsstat X, mens udenlandske statsborgere i den to-årige periode alene har ret til en mindsteløn på 35 EUR i timen.

Kort tid efter at denne overenskomst træder i kraft ansættes Vladimir, som er statsborger i medlemsstat Y, hos entreprenørselskabet DDN i medlemsstat X til en løn på 35 EUR i timen. Vladimir arbejder hårdt, men oplever at der blandt de øvrige ansatte i DDN er en vis uvilje mod de

arbejdstagere, der er fra medlemsstat Y. Efter 9 måneder bliver han kaldt ind til direktøren i DDN, som forklarer at pga. stilhed i byggeriet har man besluttet at skille sig af med nogle medarbejdere og ledelsen har valgt, at de vil prioritere at fyre de arbejdere, der er fra medlemsstat Y. Det omfatter Vladimir.

Vladimir begynder herefter at søge andet arbejde, men det er svært, fordi byggebranchen er gået ind i en stille periode. Efter et par måneder uden indtægter søger Vladimir om kontanthjælp, idet han pga. den lave løn, han modtog som ansat hos DDN, ikke har haft mulighed for at spare noget op. Myndighederne i medlemsstat X afviser dog, at han som arbejdssøgende har ret til kontanthjælp.

Efter at Vladimir har søgt arbejde uden held i 8 måneder får han fra myndighederne besked om, at han udvises, fordi han ikke har midler til at forsørge sig selv. Dette tvinger Vladimir til meget hurtigt at sælge den lejlighed han erhvervede, da han flyttede til medlemsstat X. Da salget skal ske hurtigt, både pga. udvisningen og fordi han ikke har midler til at betale huslejen længere, konstaterer han et tab på 70.000 EUR.

Vladimir henvender sig til en advokat, der er specialist i ansættelsesret og denne konstaterer, at de ansættelsesretlige regler i medlemsstat X ikke er overtrådt og der således ikke er noget grundlag for at rejse et erstatningskrav efter national ret.

Vladimir søger nu råd fra en ekspert i EU-ret for at få afklaret om EU-retten kan hjælpe ham. Han ønsker undersøgt om der er sket overtrædelser af EU-retten og om der på denne baggrund kan være grundlag for at rejse krav om erstatning fra en eller flere af de involverede, dvs. arbejdsmarkedets parter, DDN eller X.

Hvordan vil du rådgive Vladimir? Det skal lægges til grund, at der ikke er nogen harmonisering, der regulerer de ansættelsesretlige forhold opgaven berører.