

## Kreditret ordinær eksamen 2019-2020 - rettevejledning

### 1a) Er panteretten i elcyklen gyldig?

Det kan indledningsvis fastslås, at der er tale om et forbrugerkøb på kredit. Dermed er kreditaftalen omfattet af kreditaftaleloven, KAL § 1, stk. 1.

Herefter skal overvejes, hvorvidt der er tale om et oprindeligt trepartsforhold, jf. KAL § 4, nr. 15, litra b. Den studerende skal anvende U 1995.192/2H i sin argumentation og nå frem til, at der er tale om et oprindeligt trepartsforhold.

Det følger herefter af KAL § 21, stk. 1, at panteretten ikke er gyldig.

### 1b) I hvilket omfang kan Simon Sørensen kræve sine penge tilbage af Fast Finansiering A/S? (Det lægges til grund, at han er berettiget til at ophæve.)

Det skal konstateres, at der foreligger et oprindeligt trepartsforhold, jf. KAL § 4, nr. 15, litra b. Herefter kan SS kræve de kr. 15.000 tilbage i medfør af KAL § 33, stk. 3, da han kan sandsynliggøre, at sælgeren ikke opfylder sine forpligtelser. Kravet kan ikke overstige, hvad vedkommende kreditor har modtaget som betaling fra forbrugeren i anledning af købet.

Kreditretten, 6. udg., s. 102-104.

### 2a) Redegør for prioritetsstillingen i traktoren den 2. december 2019.

Spørgsmålet er, om traktoren er omfattet af virksomhedspantet, pantet i landbrugsejendommen, eller hvorvidt ejendomsforbeholdet, hvis det er gyldigt, har præcedens.

Realkreditpantebrevet er tinglyst 2002 og omfatter efter tinglysningsloven § 37, stk. 1, driftsinventar og -materiel. En traktor på en landejendom vil være et § 37-aktiv, jf. også U 1950.259/2.

Traktoren er – uanset om den er fabriksny eller ej – ikke omfattet af virksomhedspantet, idet det fremgår af TL § 47 c, stk. 4, nr. 1, at § 37-aktiver ikke er omfattet. Dette medfører, at Landbrug Bank A/S ikke har virksomhedspant i traktoren. Rullende Realkredit A/S har derimod pant i traktoren, jf. TL § 37.

Spørgsmålet er herefter, om Tony Traktor har et gyldigt ejendomsforbehold i traktoren. Der er tale om et gyldigt ejendomsforbehold, jf. KAL § 34, stk. 1, nr. 1-3. Det skal bemærkes, at opfyldelse af KAL § 34, stk. 1, nr. 4, ikke er en betingelse i denne situation, fordi der ikke er tale om et forbrugerkøb, jf. KAL § 50, stk. 2.

Pantebrevet i den faste ejendom skal således respektere ejendomsforbeholdet.

Endelig skal det ses, at fristdagen er den 28. november 2019, og derfor er Skattestyrelsens udlæg foretaget senere end tre måneder før fristdagen (den 15. september 2019), hvorfor det ingen retsvirkning har over for boet, jf. KL § 71.

### 2b) Redegør for prioritetsstillingen i gæssene den 2. december 2019.

Den studerende skal vurdere, hvorvidt gæssene er omfattet af virksomhedspantet eller realkreditpantebrevet efter TL § 37. Diskussionen og ikke resultatet er afgørende. Mest rigtigt er nok, at gæs er omfattet af TL § 37. Det fremgår således af pensumbogen s. 234, at § 37-pant i landbrugsvirksomheder også giver pant i dyrene, men U 1995.362 H når dog frem til, at en minkbesætning ikke er omfattet af panteretten.

Spørgsmålet er herefter, om gæssene er tilstrækkeligt beskrevet i pantebrevbrevet, jf. TL § 47. I dommen U 1996.1 V var dette netop hændelsesforløbet (blot med minkhvalpe). Det bør være konkluderet, at pantet (gæssene) er beskrevet tilstrækkeligt.

Kreditretten, 6. udg., s. 224-225 og 234.

### **2c) Redegør for retsstillingen for de to forskellige kautioner, herunder kautionstype og bankens forpligtelser.**

Den studerende skal redegøre for henholdsvis selvskyldnerkaution og tabskaution samt forskellen herpå. Dertil skal den studerende redegøre for en begrænset kaution.

Endelig skal den studerende redegøre for forskellen på henholdsvis en erhvervs- og en privatkaution, herunder de forskellige regelsæt, som banken skal opfylde, jf. lov om finansiel virksomhed § 47 og 48.

### **3) I hvilket omfang kan Mægtige Maskiner ApS håndhæve sin underpanteret?**

Produktionsmaskinen er et TL § 37-aktiv. Det afgørende tidspunkt for, hvornår en genstand omfattes af § 37-panteretten, er, når genstanden er blevet anbragt på ejendommen. Når et TL § 37-aktiv først er blevet anbragt på ejendommen, er det således for sent at stifte særskilt løsøre pant i det. Se hertil U 1995.141 V, som der henvises til i pensum på side 227. Da underpanteretten først blev stiftet, efter produktionsmaskinen blev anbragt på ejendommen, har panterrettighederne i ejendommen forrang.

Kreditretten, 6. udg., s. 227f.

### **4a) Kan nogle af de beskrevne dispositioner omstødes?**

Indledningsvis skal fastslås, at fristdagen er den 4. oktober 2019, jf. KL § 1, stk. 2.

For det første skal det overvejes, hvorvidt panteretten i bilen kan omstødes. Direktøren har stillet pant for selskabets lån i Billig Bank. Der er således tale om tredjemandspant, der som det klare udgangspunkt ikke kan omstødes. Oplysningerne i opgaven giver ikke anledning til at fravige dette udgangspunkt.

Anskues pantet fejlagtigt som stillet af selskabet, er spørgsmålet, om det kan omstødes efter KL § 70, stk. 1. I U 2009.2320 H, hvor en gæld ifølge et pantebrev blev udbetalt om fredagen, men hvor pantebrevet først blev sendt til tinglysning om mandagen, blev pantet omstødt, og her er der gået længere tid.

Sikringsakten er foretaget senere end tre måneder efter fristdagen, jf. KL §§ 70, stk. 1, og 73, idet den oprindelige fristdag opretholdes, jf. KL § 1, stk. 2.

Skattestyrelsens udlæg skal også omtales ift. KL § 71, stk. 1, men fristen herfor er ikke opfyldt.

Den rigtig gode besvarelse tilføjer, at såfremt der er sket betaling til Skattestyrelsen i forbindelse med forhandlingerne i forhold til den første konkursbegæring, så vil der være tale om betalinger, der vil kunne omstødes efter konkurslovens § 72.

Dansk privatret, 20. udg., s. 564, 566-572.

### **4b) Var Benny Hedegaard forpligtet til at betale entreprisesummen til Skattestyrelsen den 1. juli 2019, hvis det lægges til grund, at fordringen var forfalden til betaling på dette tidspunkt?**

Den studerende skal bemærke, at Benny Hedegaard har negligeringsret ift. Skattestyrelsens udlæg, hvilket er kodificeret i RPL § 511, stk. 3 (U 1913.90 H og U 1913.223 H).

Kreditretten, 6. udg., s. 307ff.

**4c) Hvordan er prioritetsstillingen i Kvik Entreprise A/S' tilgodehavende hos Benny Hansen?**

Spørgsmålet er bl.a., om Billig Banks e-mail af 15. april 2019 udgør en denunciation. Formuleringen er inspireret af dommen U 1987.915 H, hvor formuleringen ikke opfyldte kravene til GBL § 31. Spørgsmålet bør give anledning til diskussion, jf. Kreditretten, 6. udg., s. 296 ff. Det skal slutes, at sikringsakten ikke er iagttaget.

Herefter er spørgsmålet, om indholdskravene til en denunciation er opfyldt ved mailen af 6. maj 2019 fra Uffe Eriksen.

Det er tilstrækkeligt, hvis det konstateres, at ekstinktionsbetingelserne i GBL § 31, stk. 2, er opfyldte, men det bør dog også fremgå, at det oprindelige pant også tillige bliver ekstingveret af konkursboet.

Skattestyrelsen har udlæg i fordringen med prioritet efter Uffe Eriksen, og dette udlæg bortfalder ikke, jf. KL § 71.

Byggeritransporter er omtalt i Kreditretten, 6. udg., s. 329 ff.