

BA ØKONOMI HA(jur.)

Sommereksamen 2016

Ordinær eksamen

Skriftlig prøve i: 420141E017 Selskabsret

Varighed: 4 timer

Hjælpemidler: Alle

Jacob og Joachim mødte hinanden gennem Aarhus Mountainbike Klub for godt 8 år siden, og de fandt ret hurtigt ud af, at de begge syntes, at mulighederne for at købe kvalitetsudstyr til deres mountainbikes var alt for begrænsede i Aarhus.

Hen over sommeren snakkede de en del om deres udfordringer med at skaffe det udstyr, de ønskede, og de blev derfor enige om, at de ville undersøge mulighederne for at importere udstyr fra Kina. De vidste fra nogle af de andre i cykelklubben, at kvaliteten var i orden, og prismæssigt kunne udstyret konkurrere med det udbud, der i forvejen kunne købes gennem byens cykelhandlere. I starten var det primært import til medlemmerne af mountainbikeklubben, og andre som hørte om deres produkter via mund til mund-metoden eller var faldet over deres facebookgruppe.

I løbet af et par år havde de oparbejdet en omsætning på godt 700.000 kr., og de var så småt begyndt at overveje, om de begge skulle sige deres jobs op og satse fuldt ud på importvirksomheden. De kontaktede derfor deres revisor for at høre, hvad mulighederne var for at starte et selskab og drive importvirksomheden gennem dette. De havde på forhånd snakket om, hvad der var vigtigt for dem i forbindelse med etableringen af et selskab, hvilket de gerne ville have revisoren til at se på. De var enige om, at de ville stifte enten et aktie- eller et anpartsselskab på grund af den begrænsede hæftelse. Ingen af dem havde en stor disponibel formue, men Jacob havde købt medarbejderaktier i det selskab, hvor han var ansat. Selskabet var børsnoteret, og Jacob havde mulighed for at beholde aktierne, i tilfælde af at han sagde op. Han var derfor interesseret i at vide, om han kunne indskyde aktierne i det nye selskab som betaling for de kapitalandele, han skulle tegne i forbindelse med stiftelsen.

Joachim var den største cykelentusiast af de to, og han havde en cykelblog, hvor han havde godt 25.000 følgere. Han havde en del sponsorer på bloggen, og han ville derfor gerne skyde bloggen ind i selskabet, ligesom han gerne ville forpligte sig til at vedligeholde bloggen – i hvert fald det første år efter stiftelsen. Han havde desuden et tilgodehavende på 50.000 kr. hos Jacob for en downhill-cykel, som Joachim havde bestilt og betalt for Jacob. Det tilgodehavende ville han også gerne skyde ind som en del af sit kapitalindskud. Hvis det ikke var muligt, ville han låne pengene i banken og så skyde dem ind kontant.

Det andet forhold, de havde diskuteret, var, at hvis de begge skulle sige deres jobs op, var det nødvendigt, at de fik penge ud af selskabet via et eventuelt overskud allerede efter det første år. Det sidste, de havde diskuteret, var, om de for hvert af de forskellige aktiver, de gerne ville indskyde, skulle få en uvildig vurdering af disse i forbindelse med stiftelsen.

- 1. Kan Jacob i forbindelse med stiftelse af et aktie- eller et anpartsselskab skyde sine medarbejderaktier ind som betaling for tegnede kapitalandele?**
- 2. Kan Joachim som betaling for de kapitalandele, han tegner:**
 - a) indskyde sin blog?**
 - b) indskyde en eventuel værdi af sin forpligtelse til at vedligeholde bloggen et år efter stiftelsen?**
 - c) indskyde sit tilgodehavende på 50.000 kr.?**
 - d) låne pengene i banken og indskyde det lånte beløb?**
- 3. Såfremt Joachim ikke kan indskyde sit tilgodehavende på 50.000 kr. og i stedet låner pengene i banken, må det nystiftede selskab så stille sikkerhed for banklånet?**
- 4. Skal Jacob og Joachim for hver af aktivtyperne, de gerne vil indskyde, få en uvildig vurdering af disse forud for stiftelsen?**

Joachim var bekymret for, om han overhovedet ville kunne låne 50.000 kr. i banken. Han talte derfor med sin bankrådgiver om det. Han syntes ikke Joachims økonomi var god, men han ville dog anbefale lånet, hvis selskabets bestyrelse ville indgå en aftale med banken om, at de ville udbetale et eventuelt overskud på den ordinære generalforsamling. Joachim var i tvivl om, hvorvidt en sådan aftale var lovlig.

5. Tag begrundet stilling til spørgsmålet.

På baggrund af revisorens svar besluttede Joachim og Jacob at stifte et aktieselskab, Cool Bike A/S. Selskabet blev stiftet med en kapital på 500.000 kr. Revisoren havde rådet dem til at finde en model, hvor de ikke var økonomisk afhængige af et eventuelt overskud, så de blev begge ansat i selskabet. Joachim som administrerende direktør og Jacob som kreativ udviklingschef. De sad også begge i bestyrelsen sammen med Jacobs søster, som tidligere havde kørt mountainbike på højt niveau, og som nu var uddannet revisor.

Joachim fik løbende mange nye idéer til forretningsmuligheder, men de to øvrige bestyrelsesmedlemmer mente i de fleste tilfælde ikke, at det passede ind i Cool Bike A/S' forretningskoncept.

Joachim var derimod opsat på at prøve noget nyt, så han stiftede i 2011 et anpartsselskab, Bike Trail ApS, sammen med sin gode ven, Bolette. Joachim ejede 70 % af anparterne, mens Bolette ejede 30 %. Bolette blev desuden ansat som direktør i selskabet, der ikke havde nogen bestyrelse. Selskabet arrangerede mountainbike-cykelture primært i Europa.

Bolette cyklede også selv, og hendes drøm var en længere cykelferie i USA. I januar 2013 blev hun og kæresten, Bastian, enige om, at de begge ville tage fire uger fri og realisere drømmen. Bolette regnede med, at hun skulle have et større beløb tilbage i skat, men da de allerede skulle betale en væsentlig del af rejsen i

februar, blev de enige om, at Bastian kunne låne pengene af Bike Trail ApS, og så betale dem tilbage, når Bolette fik udbetalt den overskydende skat. Bastian betalte derfor sin del af rejsen med penge, han havde lånt af selskabet, mens Bolette lod Bike Trail ApS købe og betale for sin rejse.

Desværre viste det sig, at Bolette ikke skulle have skat tilbage, men i stedet betale et større beløb i restskat. De penge havde hun ikke. Det betød, at Bastian ikke kunne betale lånet tilbage til Bike Trail ApS, og at Bolette ikke kunne betale selskabet for den rejse, hun i selskabets navn havde købt til sig selv. De blev derfor enige om, at det nok ikke gjorde noget, for de ville helt sikkert kunne betale pengene, når de kom hjem fra ferien.

Ved et tilfælde fandt Joachim ud af, at pengene til Bolette og Bastians ferie stammede fra selskabet, og han blev voldsomt ophidset. Han ringede med det samme til det rejsebureau, der havde solgt rejsen til Bolette, og erklærede, at købet var ugyldigt, fordi Bolette ikke havde bemyndigelse til at købe en sådan rejse. Rejsebureauet fastholdt salget og krævede, at restbeløbet blev betalt i henhold til købsaftalen. Joachim sagde derfor til Bolette, at hvis hun ikke med det samme betalte selskabet for både sin og Bastians rejse, ville han fyre hende. Til dette svarede Bolette, at han ikke kunne fyre hende.

Samtidig var Bike Trail ApS blevet pålagt et større strafgebyr af en samarbejdspartner, fordi Bike Trail ApS ikke havde betalt en faktura til tiden. Samarbejdspartneren havde tillige meddelt, at de ikke længere ønskede at handle med Bike Trail ApS. Efter at Joachim havde presset Bolette, måtte hun indrømme, at hun ikke havde betalt fakturaen, fordi selskabet manglede likviditet på forfaldstidspunktet pga. lånet til Bastian og købet af hendes rejse. Joachim blev meget oprevet, da han hørte dette, fordi det var et samarbejde, som han havde forventet sig meget af. Han sagde derfor, at hun ikke blot måtte erstatte det tab, som Bike Trail ApS havde lidt som følge af strafgebyret, men også den avance, som han havde håbet, at samarbejdsaftalen på sigt kunne indbringe Bike Trail ApS.

6. Du skal tage stilling til, hvorvidt:

- a) Bike Trail ApS er bundet af aftalen med rejsebureauet, og selskabet derfor skal betale restbeløbet.
- b) Bolette og Bastian er forpligtet til straks at betale hhv. lånet og den købte rejse tilbage til Bike Trail ApS.
- c) Joachim selv kan fyre Bolette, hvis han beslutter det.
- d) Bolette er forpligtet til at erstatte strafgebyret og et evt. fremtidigt tab som følge af den opsagte samarbejdsaftale.

Den positive udvikling for Cool Bike A/S fortsatte, og i 2014 havde de en omsætning på 7 mio. kr. og 12 ansatte. De havde derfor gennemført en kapitalforhøjelse, hvor de tog 10 nye aktionærer ind. Hver af de nye aktionærer havde en ejerandel på 3 % af aktiekapitalen og af stemmeretten.

De havde også valgt at professionalisere bestyrelsen, og Joachim og Jacobs søster var trådt ud af bestyrelsen til fordel for to erfarne bestyrelsesmedlemmer. Den nye bestyrelse havde mere fokus på mulighederne for vækst for Cool Bike A/S, og da Jacob i begyndelsen af 2016 på et bestyrelsesmøde nævnte, at han vidste, at Joachim var interesseret i at afhænde Bike Trail ApS, var den øvrige bestyrelse positiv. Forhandlingerne gik godt, og resultatet blev, at Bike Trail ApS skulle fusionere med Cool Bike A/S,

hvor Cool Bike A/S var det fortsættende selskab. Da en af de sidst tilkomne aktionærer i Cool Bike A/S, Arne, hørte om fusionen, skrev han straks en mail til bestyrelsesformanden for Cool Bike A/S, hvor han gjorde gældende, at bestyrelsen ikke kunne træffe beslutning om fusionen uden at forelægge det for generalforsamlingen. Herudover skrev han, at hvis bestyrelsen gik videre med fusionen uden om generalforsamlingen, ville han kræve at få sine aktier indløst af selskabet, da han mente, at Bike Trail ApS var en dårlig forretning, som på sigt ville blive et dyrt bekendtskab for Cool Bike A/S.

7. *Hvad skal bestyrelsesformanden svare aktionæren?*

Joachim fik fortsat mange flere idéer, end Cool Bike A/S ville føre ud i livet. Der gik derfor ikke lang tid, før han igen ville "gå solo" med nogle idéer. Han havde ikke selv råd til at etablere produktionen af de nye cykelsadler, han havde udviklet. Han skulle derfor have en pengeinvestor med. Han besluttede at stifte et kommanditselskab. For ikke at sætte hele sin privatøkonomi på spil, valgte han at stifte et iværksætterselskab, som han skulle eje 100 %, og som skulle være komplementar i selskabet. Iværksætterselskabet skulle stiftes med en kapital på 1 kr. Hans ven, Ole Larsen, skulle være kommanditist og skyde 2 millioner ind, men i første omgang skulle Ole alene indbetale den ene million. Selskabets formål var "handel og produktion af cykeludstyr". Da Joachim havde alle idéerne, skulle han ikke selv skyde kapital ind ud over den ene krone, IVS'et var stiftet med. Da han var idéskaber og ifølge vedtægterne via sit komplementarselskab skulle lede selskabet, skulle kommanditselskabets overskud imidlertid fordeles 50:50. Indflydelsen på generalforsamlingen skulle modsvare deres kapitalindskud. Umiddelbart inden underskriften på aftalen, valgte Joachim at sende den til sin veninde, HA(jur.)-studerende Lotte Larsen, for at spørge om selskabsstiftelsen var lovlig.

8. *Tag begrundet stilling til Joachims spørgsmål.*

Joachim var meget enerådende i selskabet og tog mange økonomiske risici. Han fik f.eks. en idé om at starte en produktion i Polen af cykeltrøjer. Det var dyrt, og han havde ikke megen forstand på polske forhold. Han mente dog, at han kunne ansætte en polsk direktør, og "så ville det hele nok gå". Han bad via sit IVS Ole Larsen om at indbetale yderligere 500.000 kr. (af resthæftelsen) til finansiering af forretningsidéen. Ole var meget kritisk over for beslutningen og kontaktede Joachim og forsøgte at overtale ham til at droppe idéen. Det ville Joachim ikke, så Ole skruede bissen på og gjorde gældende, at:

- a) Joachims IVS ikke kunne træffe beslutningen uden at forelægge den for generalforsamlingen
- b) han ikke var forpligtet til at indbetale restbeløbet på 500.000 kr., da selskabet ikke var nødlidende
- c) han – hvis Joachim ikke opgav idéen – var berettiget til at opsige selskabsforholdet og blive indløst, så han kunne komme ud af selskabet.

9. *Tag begrundet stilling til de tre påstande.*

Da Arne hørte om Joachims engagement i kommanditselskabet, ringede han til Joachim og fortalte ham, at han ikke havde lov til at drive konkurrerende virksomhed – hverken som kapitalejer eller som direktør.

10. *Tag stilling til Arnes påstand.*