

Peter og Brian var barndomsvenner og havde både gået i folkeskole og på gymnasium sammen. De havde altid haft en særlig passion for spil, herunder brætspil. De havde ikke set hinanden så ofte efter gymnasiet. Peter blev færdig som pædagog i 2009, og Brian havde haft en semi-professionel karriere inden for forskellige spil-genrer. De mødtes tilfældigvis hos en fælles bekendt som voksne og faldt i god snak. Efterfølgende så de ofte hinanden, og de overvejede, om de kunne kombinere deres interesser for spil mv. med forretning. De ville begge gerne være selvstændige. Efter længere tids overvejelser og markedsundersøgelser besluttede de sig for at "springe ud i det" og etablere et aktieselskab eller et anpartsselskab. De var enige om, at Brian skulle være den væsentligste drivkraft bag og også direktør i selskabet, og at Peter – der fortsat arbejdede som pædagog – i begyndelsen skulle have en mindre tidskrævende position. Brian skulle derfor være direktør i selskabet, og både Peter og Brian skulle sidde i bestyrelsen. Brian skulle være bestyrelsesformand, og i tilfælde af stemmelighed skulle formandens stemme være afgørende. De ville ikke have andre med i bestyrelsen. Når virksomheden begyndte at tjene penge nok, skulle de begge beskæftige sig på fuld tid med virksomheden. Brian skulle have en større del af selskabets indtjening, indtil Peter involverede sig på fuld tid. De besluttede derfor, at Brian skulle modtage et vederlag i sin egenskab af direktør, og at bestyrelshvervet var ulønnet. De var også enige om, at Brian skulle være majoritets ejer og eje 60 % af selskabet. Brian og Peter havde hver opsparret 45.000 kr., som de var villige til at indskyde i selskabet. Brian var usikker på, om han havde tilstrækkelige midler til at indskyde i selskabet. Han havde dog læst på nettet, at det var muligt at opfylde selskabslovens kapitalkrav på andre måder end ved at indskyde kontanter, og han tænkte derfor, at han om nødvendigt kunne forpligte sig til at levere et antal arbejdstimer til selskabet i stedet for alene at indskyde kontanter.

Brian og Peter kontaktede Søren, der var advokat. De kendte Søren fra barndommen, og de ville gerne have Sørens hjælp med det formelle, selvom Søren aldrig havde interesseret sig for brætspil eller lignende.

1. Brian og Peter ville gerne vide, om de sammen kunne stifte et aktie- eller et anpartsselskab, og hvad Søren ville anbefale dem, herunder henset til størrelsen af deres samlede opsparing og deres ønske til ledelse og ejerfordeling. Peter overvejede i øvrigt, om han skulle have sit eget holdingselskab, og han ville derfor gerne vide, om han kunne stifte et anpartsselskab, som kunne være med til at stifte det fælles selskab med Brian i stedet for ham personligt. Hvad skal Søren svare Brian og Peter?
 1. Den studerende kan indledningsvist fastslå, at Brian og Peter begge opfylder betingelserne i SL § 24 for at kunne beslutte at stifte et kapitalselskab, og de kan stifte et kapitalselskab i forening.
 2. Den studerende skal fastslå, at selskabskapitalen i et aktieselskab mindst skal være 400.000 kr., og at selskabskapitalen i et anpartsselskab mindst skal være 40.000 kr., jf. SL § 4, stk. 2. Den studerende skal endvidere fastslå, at der er mulighed for ikke at indbetale tegningsbeløbet med det samme, men der skal dog til enhver tid være indbetalt 25 % af selskabskapitalen (svarende til 100.000 kr. for et aktieselskab med en selskabskapital på 400.000 kr.), dog mindst 40.000 kr.
 3. Den studerende kan komme ind på, at Brian skal tegne 60 % af selskabskapitalen, og at Brian således tegne nom. 240.000 kr. i selskabskapital, hvoraf mindst 25 %, svarende til 60.000 kr., skal indbetales i forbindelse med stiftelsen. Brian har således ikke midler til at tegne 60 % af selskabskapitalen, hvis han skal komme med midlerne kontant, uanset om muligheden i SL § 33 for alene at indbetale 25 % af selskabskapitalen tilvælges.
 4. Den studerende skal komme ind på, hvorvidt Brian kan apportindskyde en arbejdsforpligtelse. Der er mulighed for at foretage et apportindskud i overensstemmelse med SL §§ 35-38. Det er

imidlertid en betingelse, at indskuddet har en økonomisk værdi, og det kan ikke bestå i en pligt til at udføre et arbejde, jf. SL § 35, stk. 1. Brian kan således ikke apportindskyde en forpligtelse til at levere et antal arbejdstimer.

5. Den studerende skal fastslå, at Brian og Peter deres opsparede midler vil kunne stifte et anpartsselskab, hvor Brian kan tegne 60 % (mindst 24.000 kr.) og Peter 40 % (mindst 16.000 kr.).
6. Den studerende skal komme ind på, hvilke krav til sammensætning af bestyrelsen der gælder for et aktieselskab kontra et anpartsselskab. I et aktieselskab skal bestyrelsen bestå af mindst 3 medlemmer, jf. SL § 111, stk. 2. Hvis alene Peter og Brian skal sidde i bestyrelsen, skal de ikke vælge et aktieselskab. I et aktieselskab kan en direktør ikke også være formand for bestyrelsen og flertallet af bestyrelsens medlemmer skal være personer, som ikke er direktører i selskabet, jf. SL § 111, stk. 1, nr. 1. Hvis Brian både skal være bestyrelsesformand og direktør, skal de ikke vælge et aktieselskab.
7. Den studerende skal fastslå, at Peter kan godt stifte sit eget anpartsselskab, der kan fungere som stifter, jf. SL § 24, og som holdingselskab. Herved opstår dog den særlige problemstilling, at de samme værdier bruges til at stifte flere selskaber, såkaldt rullende kapital. Det fremgår af lærebogen, at dette ikke accepteres ifølge Erhvervsstyrelsens praksis. Det forventes derfor ikke, at den studerende angiver, at Erhvervsstyrelsen tillader, at den samme kapital bruges til at stifte et holdingselskab, der efterfølgende stifter et driftsselskab. Det er positivt, hvis den studerende ser denne problemstilling, men det kan ikke forventes.
8. Den studerende skal konkludere, at det ikke vil være muligt at stifte et aktieselskab, da kravene hertil strider mod deres ønsker til såvel kapitalindskud som ledelsesstruktur.
9. Krüger s. 162-163, s. 186-189 og s. 318.

Brian og Peter beslutter sig den 1. november 2018 for at stifte det fælles selskab som et anpartsselskab. De kalder selskabet Brætspilsbutikken ApS. Brian tegner 24.000 anparter, og Peter tegner 16.000 anparter. Hver anpart har en nominel værdi på 1 kr., og anparterne tegnes til kurs 100. Det blev etableret med den ønskede ledelsesstruktur, og det blev fastsat i vedtægterne, at formandens stemme var udslagsgivende i tilfælde af stemmelighed. Søren har foreslået, at selskabet får et "langt" første regnskabsår, der løber fra den 1. november 2018 til den 31. december 2019. I begyndelsen har virksomheden en høj omsætning og indtjening, men i oktober 2019 får selskabet en pludselig likviditetskrise. Brian og Peter har ikke mulighed for at skyde flere penge ind i selskabet, og banken ønsker ikke at forøge kassekrediten. Brian har en rig bekendt, Joakim, som overvejer at komme med yderligere midler. Joakim mener dog, at lånet er meget risikabelt, og han vil derfor ikke låne penge til selskabet på almindelige lånevilkår. Han vil have mulighed for at få del i selskabets værdistigning, hvis alt går godt, og han vil derfor have ret til at konvertere lånet til anparter. Herudover vil han have en vedtægtsbestemt ret til at udpege 2 medlemmer af selskabets bestyrelse i lånets løbetid, uanset om han konverterer lånet til anparter eller ej, og han vil have fastsat i vedtægterne, at bestyrelsen maksimalt må bestå af op til 4 personer, således at han har ret til at udpege halvdelen af bestyrelsen. Brian er positiv over for lånet fra Joakim på trods af vilkårene, hvorimod Peter mener, at vilkårene er helt uacceptable. Peter er i øvrigt blevet træt af samarbejdet med Brian.

2. Brian opsøger advokat Søren for at høre, hvem der har kompetencen til at optage et eventuelt lån fra Joakim, om han på vegne af Brætspilsbutikken ApS – uden Peters accept – kan tage imod et eventuelt lån fra Joakim, om det er muligt at give Joakim en ret til at konvertere lånet til anparter, og om det er muligt at give Joakim en vedtægtsbestemt ret til at udpege 2 bestyrelsesmedlemmer i lånets løbetid. Tag begrundet stilling til spørgsmålene.

1. Den studerende kan komme ind på, at kompetencen mellem direktion, bestyrelse og generalforsamling. Den studerende kan i den forbindelse anføre, at beslutningen er af usædvanlig art eller af stor betydning for selskabet, og at beslutningen derfor falder uden for den sædvanlige drift, hvorfor det som udgangspunkt vil være et bestyrelsesanliggende. På bestyrelsesniveau vil Brian som bestyrelsesformand – uanset at Peter stemmer imod – kunne beslutte at optage lån (uden konverteringsret), idet bestyrelsen alene har to medlemmer, og idet formandens stemme er udslagsgivende. Den studerende kan her henvise til SL § 124, stk. 3.
 2. Den studerende kan endvidere komme ind på reglerne om tegningsret og SL § 135.
 3. Den studerende skal fastslå, at det er muligt at udstede konvertible gældsbreve, jf. SL § 167. Udstedelse af konvertible gældsbreve er dog et generalforsamlingsanliggende. De anliggender, der behandles på generalforsamlingen, afgøres som udgangspunkt ved simpelt stemmeflertal, jf. SL § 105. Udstedelsen af konvertible gældsbreve kræver dog en vedtægtsændring og dermed 2/3-flertal efter SL § 106, jf. SL § 167. Hvis Brian og Peter begge møder op på en generalforsamling, vil Brian ikke uden Peters accept kunne beslutte, at selskabet skal udstede konvertible gældsbreve, da han alene ejer 60 % af stemmerne.
 4. Den studerende skal endvidere fastslå, at det er muligt at give Joakim en vedtægtsbestemt ret til at udpege 2 bestyrelsesmedlemmer. Den studerende skal nævne, at flertallet af medlemmerne af bestyrelsen i et aktieselskab skal vælges af generalforsamlingen, jf. SL § 120, stk. 2, men at denne regel ikke finder anvendelse på anpartsselskaber. Det vil dog skulle fremgå af vedtægterne, at Joakim har sådan en ret, hvorfor det alene er generalforsamlingen, der har kompetencen til at beslutte det. Hvis Brian og Peter begge møder op på en generalforsamling, vil Brian ikke uden Peters accept kunne beslutte ændringen, da det kræver 2/3-flertal, jf. § 106. Den studerende kan i besvarelsen komme ind på reglerne om særlige eller utilbørlige beslutninger, jf. §§ 107, stk. 2, nr. 4 og 108.
 5. Den studerende skal fastslå, at både beslutningen om udstedelse af konvertible gældsbreve og om Joakims ret til at udpege to bestyrelsesmedlemmer skal godkendes af generalforsamlingen med 2/3 flertal, jf. § 106.
 6. Krüger s. 242-245 og s. 318-335.
-
3. Brian er i øvrigt bange for, at Peter vil sabotere processen omkring optagelse af konvertible lån. Tag begrundet stilling til, om Peter kan sabotere processen ved ikke at deltage i bestyrelsesmøder og generalforsamlinger. Tag endvidere begrundet stilling til, om Peter kan sabotere processen ved at deltage i bestyrelsesmøder og generalforsamlinger og stemme imod eventuelle forslag om den påtænkte optagelse af konvertible lån.
 1. Den studerende skal fastslå, at bestyrelsen kun er beslutningsdygtig, når over halvdelen af samtlige medlemmer er repræsenteret. Hvis Peter saboterer processen ved ikke at møde op på bestyrelsesmøder, er bestyrelsen ikke beslutningsdygtig, og beslutningen også af den grund skal forelægges generalforsamlingen. Den studerende kan her komme ind på, at optagelse af konvertible lån er et anliggende for generalforsamlingen, jf. SL § 167, og at bestyrelsen derfor ikke har kompetencen til at udstede konvertible gældsbreve, idet bestyrelsen dog har en naturlig rolle i forbindelse med den faktiske optagelse af lån.
 2. Den studerende skal fastslå, at udstedelsen af konvertible gældsbreve kræver en vedtægtsændring og dermed flertal efter § 106, jf. ovenfor. Generalforsamlingen er i denne henseende dog beslutningsdygtig, uanset at ikke alle kapitalejere er repræsenteret. Hvis Peter forsøger at sabotere

processen ved ikke at møde op på generalforsamlingen, er generalforsamlingen alligevel beslutningsdygtig, og Brian vil kunne kontrollere alle stemmer, der afgives, og alle anparter, der er repræsenteret på generalforsamlingen. Hvis Peter møder op og stemmer imod forslaget, vil Brian derimod ikke kunne gennemtrumfe beslutningen på generalforsamlingen.

3. Krüger s. 318-330, s. 411-412 og s. 430-431.

Brian beslutter sig for ikke at gå videre med muligheden for at optage et lån hos Joakim, og det viser sig også, at selskabets drift i starten af 2020 forbedres betydeligt. Samarbejdet går imidlertid dårligere. Den 1. marts 2020 har Brian og Peter et møde. På det møde gennemgår de et udkast til årsrapport for selskabet. Det fremgår af udkastet til årsrapport, at selskabets egenkapital pr. 31. december 2019 var 600.000 kr., og at der er 560.000 kr. i frie reserver. De frie reserver er bundet i selskabets lager, tilgodehavender og øvrige aktiver, og selskabet har kun et mindre beløb stående på selskabets bankkonto. Brian og Peter aftaler, at Brian skal købe Peters anparter baseret på balancen pr. 31. december 2019, og at Brian skal betale 240.000 kr. for anparterne.

4. Brian har imidlertid ikke 240.000 kr., og han overvejer derfor, om han kan låne pengene af selskabet. Han retter derfor henvendelse til selskabets revisor, Kurt, for at høre, om han kan låne penge af selskabet, og om han kan bruge provenuet fra lånet til at købe Peters anparter. Hvordan skal Kurt rådgive Brian?
 1. Den studerende skal fastslå, at et lån fra Brætspilsbutikken ApS til Brian vil være omfattet af reglerne om økonomisk bistand til kapitalejere, ledelsesmedlemmer mv. i SL § 210, stk. 1. Brætspilsbutikken ApS kan godt stille midler til rådighed for Brian, hvis betingelserne i SL § 210, stk. 2, er opfyldt. Den studerende skal demonstrere forståelse for reglerne og forholde sig til, om betingelserne for at yde lånet er opfyldt, herunder om (i) der er tilstrækkeligt med frie reserver, jf. SL § 210, stk. 2, nr. 1, om (ii) beslutningen kan forventes godkendt af generalforsamlingen (eller bestyrelsen efter forudgående bemyndigelse fra generalforsamling), jf. SL § 210, stk. 2, nr. 2, og om (iii) selskabet har aflagt sin første årsrapport, jf. SL § 210, stk. 2, nr. 3.
 2. Den studerende skal endvidere fastslå, at låneprovenuet påtænkes anvendt til køb af anparter i Brætspilsbutikken ApS, og at lånet derfor også vil være omfattet af reglerne om selvfinansiering i SL § 206, jf. også SL § 210, stk. 3. Lovligheden af lånet afhænger derfor af, om betingelserne i SL §§ 206-209 er opfyldt. Den studerende skal demonstrere forståelse for reglerne og forholde sig til, om betingelserne for at yde lånet er opfyldt.
5. Brian vil også gerne høre, om det kunne være muligt at udlodde udbytte i forbindelse med den kommende generalforsamling og derved reducere værdien af selskabet, således at det ikke blev nødvendigt at låne penge af selskabet til brug for købet af Peters anparter. I så fald vil han foranledige, at selskabet optager et lån mod sikkerhed i selskabets aktiver, og at selskabet bruger provenuet fra lånet til at udbetale så meget udbytte som muligt. Brian er dog lidt betænkelig ved, om det er lovligt at pantsætte selskabets aktiver for gennem låneoptagelse at skaffe tilstrækkelig likviditet til at udlodde udbytte. Hvordan skal Kurt rådgive Brian?
 1. Den studerende skal redegøre for, at selskabet bl.a. kan uddele selskabets midler til kapitalejere som udbytte, jf. SL § 179, og at selskabet kan udlodde udbytte, hvis betingelserne i §§ 179-182 er opfyldt. Den studerende bør redegøre kort for betingelserne.

2. Den studerende skal fastslå, at selskabet har tilstrækkeligt med frie reserver, uanset at selskabet ikke har likvide midler, og besvarelsen skal endvidere fastslå, at optagelse af lån ikke påvirker størrelsen af de frie reserver.
3. De studerende skal vurdere, at selskabets pantsætning og låneoptagelse ikke er til hinder for udlodning af udbytte, hvis betingelserne for udlodning af udbytte i øvrigt er opfyldt, og hvis dispositionerne i øvrigt er forsvarlige.
4. Den gode besvarelse kan komme ind på, at udbyttet anvendes til køb af anparter i selskabet, men den studerende bør i så fald nå frem til, at udlodningen af udbytte skal behandles efter reglerne om udlodning af udbytte og ikke efter reglerne om selvfinansiering.

Brian og Peter er ved at nå til enighed om vilkårene for salget af Peters andele i selskabet til Brian. Det viser sig imidlertid, at driften i 2. kvartal 2020 tegner til at blive rigtig dårlig, og Brian ønsker derfor ikke at købe Peters andele alligevel. Peter er enig i, at de ikke havde indgået en endelig aftale. Peter ønsker fortsat ikke at være involveret i driften af eller ejerskabet til Brætspilsbutikken ApS, og han retter derfor henvendelse til sin gode ven Hans, der læser cand.merc.jur. Peter vil høre, om han kan sælge sine anparter til anden side, om han kan sælge sine anparter til selskabet, og om han er berettiget til at kræve selskabet opløst.

6. Tag begrundet stilling til, om Peter kan sælge sine anparter til anden side, om han kan sælge sine anparter til selskabet, og om han på anden vis er berettiget til at få "konverteret" sine anparter til et kontant beløb. Det skal lægges til grund, at Brian så vidt muligt vil modsætte sig Peters dispositioner.
 1. Den studerende skal redegøre for, at Peter som udgangspunkt frit kan sælge sine anparter til anden side, medmindre vedtægter (eller en eventuel ejerftale) indeholder omsættelighedsbegrænsninger, hvilket opgaveteksten ikke indeholder oplysninger om. Såfremt den studerende behandler betydning af en eventuelt omsættelighedsbegrænsninger i en ejerftale, kan den gode besvarelse fastslå, at ejerftale i henhold til SL § 82 ikke er bindende for selskabet.
 2. Den studerende skal redegøre for, at et selskab kan købe egne kapitalandele efter reglerne i SL §§ 196-200. Besvarelsen bør fastslå, at betingelserne ikke konkret er opfyldt, idet det ikke kan forventes, at generalforsamlingen vil give den nødvendige bemyndigelse, og idet selskabets eventuelle beholdning af egne kapitalandele vil indebære, at kravene til selskabskapital ikke vil være overholdt.
 3. Den studerende skal redegøre for, at Peter ikke med en ejerandel på 40 % kan gennemtvinge en opløsning af selskabet, hverken efter SL § 216 (betalingserklæring) eller § 217 (likvidation).
 4. Den studerende kan komme ind på reglerne om indløsning af anparter, men opgaven lægger op til en diskussion af mulighederne for at opløse selskabet ved likvidation.

Brætspilsbutikken ApS producerer ikke selv spil, men køber disse ved underleverandører. Brian har gennem sin karriere inden for spil haft kontakt med en lang række veletablerede spilproducenter. Brian har også købt spil fra nogle mindre etablerede spilproducenter, herunder Anders og Karl, som Brian er stødt på i forskellige sammenhænge. Anders og Karl producerer hver især niche-spil, som de sælger gennem egne webshops og også gennem forhandlere som Brætspilsbutikken ApS. Anders og Karl har hver deres enkeltmandsvirksomhed, og de producerer også nogle gange spil sammen inden for fantasi-genren, som de primært sælger gennem forhandlere. Anders og Karl har været noget uorganiserede, og i marts 2020 bliver Brian opmærksom på, at Brætspilsbutikken ApS ved en fejl har betalt for meget for nogle spil inden for fantasi-genren, som Anders og Karl har solgt til Brætspilsbutikken ApS. Brian retter derfor henvendelse til Anders, som Brian primært har haft kontakt med, og beder Anders tilbagebetale et beløb svarende til det,

som Brætspilsbutikken ApS har betalt for meget. Anders anerkender fejlen, men oplyser samtidig, at han og Karl er ved at stifte et anpartsselskab, og at Brian må vente med at kræve pengene tilbagebetalt, indtil anpartsselskabet er stiftet. Brian ønsker imidlertid at kræve pengene tilbagebetalt nu.

7. Tag begrundet stilling til, om Brian på vegne af Brætspilsbutikken kan kræve pengene tilbagebetalt fra Anders og/eller Karl personligt.
 1. Opgaveteksten tager ikke eksplicit stilling til karakteren af samarbejdet mellem Anders og Karl, og den studerende skal redegøre for, om Brætspilsbutikken ApS har købt de pågældende spil af Anders, Karl eller af et eventuelt interessentskab etableret mellem Anders og Karl.
 2. Besvarelse skal indeholde en vurdering af, om der er etableret et interessentskab samt angive karakteristikaene herfor. Den studerende kan henvise til UfR 1992.102H (Link Line) og/eller UfR 2002.265H (CPH-vision). Det er ikke afgørende, hvad den studerende konkluderer, men det er afgørende, at den studerende ser problemstilling og har en vurdering/diskussion af den relevante selskabsform.
 3. Såfremt den studerende konkluderer, at Brætspilsbutikken ApS har købt de pågældende spil af et interessentskab, hvori Anders og Karl er interessenter, skal den studerende endvidere konkludere, at Brian på vegne af Brætspilsbutikken ApS kan kræve pengene tilbagebetalt fra både Anders og Karl personligt.
 4. Selskabsformerne s. 71-75 og s. 81-85.

I slutningen af marts og hele april 2020 sælger Brætspilsbutikken ApS stort set ikke et eneste spil, og de faste omkostninger, bl.a. løn til direktør og husleje, reducerer selskabets egenkapital og likviditet betydeligt. Peter finder ud af, at en nyetableret konkurrerende virksomhed har etableret sig, og at den ser ud til at have fået et overordentligt godt tag i markedet. Det skyldes til dels, at den konkurrerende virksomhed er bedre til at markedsføre sig på forskellige medier, og at den er i stand til at yde en bedre service til en lavere pris. Peter retter derfor straks henvendelse til Brian og foreslår, at de lukker virksomheden ned. Brætspilsbutikken ApS har fortsat en positiv egenkapital, og Peter vurderer, at det endnu er muligt at gennemføre en solvent likvidation og udlodde likvidationsprovenuet til ham og Brian. Brian afviser fuldstændig Peters bekymringer, som han siger er "fuldstændigt udokumenterede", og han giver også udtryk for, at han mener, at Peter blot forsøger at udnytte situationen til at komme igennem med sit ønske om at lukke selskabet ned. Brian er dog inderst inde ret bekymret for situationen, og han har svært ved at se, hvordan de skal komme tilbage og få markedsandele. Han vurderer dog, at konkurrenten inden for de næste 3-4 måneder vil forsøge at øge indtjeningen ved at sætte priserne op, og at Brætspilsbutikken ApS derfor på sigt vil blive rentabel igen. Banken vil imidlertid ikke låne flere penge til Brætspilsbutikken ApS, og Brætspilsbutikken ApS har derfor problemer med at betale sine regninger, efterhånden som de forfalder. Brian håndterer likviditetskrisen i Brætspilsbutikken ApS ved at gå ned i løn og ved – så vidt muligt – at få lange betalingsfrister med nye og eksisterende leverandører. Han fortæller hverken de nye eller de eksisterende leverandører om likviditetskrisen. Den konkurrerende virksomhed kører den 10. juni 2020 en ny kampagne, hvor det garanteres, at priserne ikke vil stige resten af året. Brian beslutter sig den 11. juni 2020 for straks at lancere en kampagne, hvor kunder mod en større engangsbetaling får ret til at købe et ubegrænset antal spil med 50 % rabat resten af året. Peter er bekymret for, at den beslutning vil vise sig at være meget dyr for selskabet, og Peter spørger derfor Brian om overvejelserne bag kampagnen. Brian fortæller, at tiden ikke var inde til længere analyser, men at det havde været hans umiddelbare vurdering, at det samlet set ville være en fordel for selskabet at føre netop den kampagne. Peter bliver mere og mere bekymret, og han overvejer, hvad han i sin egenskab af

bestyrelsesmedlem og anpartshaver i Brætspilsbutikken ApS bør gøre. Brian mener, at Peter ser spøgelser, og at de kan fortsætte som hidtil, da de jo netop driver virksomhed gennem et ApS for ikke at hæfte for selskabets forpligtelser. Peter retter dog alligevel igen henvendelse til Hans for at få råd og vejledning, og Hans indvilliger i at tage et møde med Peter og Brian for at drøfte situationen.

8. Tag begrundet stilling til, om Peter og/eller Brian risikerer at ifalde et ansvar, hvis Brætspilsbutikken ApS går konkurs.
 1. Den studerende bør indledningsvist fastslå, at der sondres mellem Peter og Brians ansvar som hhv. medlemmer af selskabets ledelse, jf. SL § 361, og som kapitalejere, jf. SL § 362. Den studerende kan herudover fastslå, at Peter og Brian kan ifalde ansvar som ledelsesmedlemmer, uanset at bestyrelseshvervet er ulønnet.
 2. Den studerende skal demonstrere forståelse for, at en konkurs ikke i sig selv er erstatningspådragende for ledelsen, og den ben studerende skal i sin culpa-vurdering vurdere, hvorvidt en eventuel kurator vil kunne rette et krav mod dem som følge af en eventuel fortsættelse af driften ud over håbløshedstidspunktet. Den studerende kan her henvise til bl.a. UfR 1977.274H (Havemann) og/eller UfR 1998.1137H (OKSTIMIST A/S).
 3. Den studerende skal vurdere, hvorvidt en eventuel kurator vil kunne rette et krav mod Brian som følge af de dispositioner, som Brian har truffet, særligt kampagnen den 11. juni 2020, og den særdeles gode besvarelse kan her komme ind på den såkaldte "Business Judgement Rule" / princippet om det forretningsmæssige skøn, hvorefter domstolene udviser forsigtighed med at tilsidesætte forretningsmæssige skøn. Den studerende kan her henvise til bl.a. UfR 2019.1907H (Capi Nordic) og UfR 2013.1312H (Skodsborg Grundejerforening).
 4. Krüger s. 497-498, s. 516-518 og s. 521-524.