

BA ØKONOMI - VALGFAG

Vintereksamen 2014-2015

Ordinær eksamen

Skriftlig prøve i: 4620710068 Immaterialret

Varighed: 3 timer

Hjælpemidler: Alle

OPGAVE 1

Michael Simonsen drev i 1990'erne et firma under navnet KARLSVOGNEN med salg af tøj. Tøjet købte han primært i Indien, som han ofte rejste til, og salget fandt sted via Internettet, hvor Michael under domænenavnet www.karlsvognen.dk havde oprettet en velfungerende hjemmeside med billeder af tøjet, bestillingsformularer, handelsbetingelser mm. Han havde et lager tæt på, hvor han boede, og med en stærkt stigende omsætning var han oppe på 8 fuldtidsansatte til at pakke og sende tøjet. Navnet på virksomheden var registreret som varemærke i Danmark i klasse 25 (beklædning/tøj). Virksomheden voksede og blev en rigtig god forretning for Michael. Han arbejdede hårdt, var dygtig til at købe ind til lave priser i Indien, og havde endvidere et skarpt øje for, hvad der med fordel og stor avance kunne sælges på det danske marked. Det var derfor ikke overraskende, at han en dag blev kontaktet af sin ungdomsven Poul Jensen, som ejede en række førende tøjbrands i Danmark, med et tilbud om køb af virksomheden for 10 mio. DKK. I løbet af foråret 2003 blev aftalen mellem Michael og Poul forhandlet på plads. Michael overdrog sammen med virksomheden tillige retten til navnet KARLSVOGNEN og domænet "karlsvognen.dk", og han påtog sig endvidere en konkurrenceklausul, som gik ud på, at han ikke måtte drive handel med tøj i fem år fra aftalens indgåelse. I årene efter salget af virksomheden stiftede Michael familie, han fik job i den lokale svømmehal og nød at have tid til sine børn og sin kone. Da børnene blev skolebørn, og tiden ikke længere var så knap, fik han imidlertid lyst til at komme tilbage til tøjbranchen, og da konkurrenceklausulen for længst var udløbet, gik han i foråret 2014 uden videre i gang. Domænet www.karlsvognen.dk havde været inaktivt lige siden salget til Poul Jensen og tilhørte i dag en nordsjællandsk astrologiforening, hvorimod domænet

www.karlsvognen.com var ledigt. Michael skyndte sig derfor at registrere sig som "ejer" af dette domæne. Navnet KARLSVOGNEN var endvidere aldrig blevet brugt af Poul Jensen i de godt ti år, der var gået, siden kontraktens indgåelse. Der var således heller ikke betalt fornyelsesgebyr til Patent- og Varemærkestyrelsen, og Michael kunne ved en enkelt søgning i styrelsens register konstatere, at den varemærkeregistrering, han i sin tid havde opnået, som følge heraf var udløbet. Michael indgav derfor ansøgning til Patent- og Varemærkestyrelsen om registrering af KARLSVOGNEN som ordmærke i blandt andet klasse 25.

Da Poul Jensen erfarede, at Michael havde genoptaget sin gamle tøjvirksomhed, og at dette oven i købet skete ved brug af navnet KARLSVOGNEN, kontaktede han sin advokat og bad om en redegørelse for, hvilke muligheder, der var for at stoppe Michael, i hvert fald i at benytte navnet KARLSVOGNEN som varemærke for sin virksomhed. Han ønskede tillige at få domænenavnet www.karlsvognen.com overdraget til sig. Han bad endvidere om en redegørelse for, hvilke sanktioner Michael kunne blive mødt med, hvis han uberettiget fortsatte med at bruge KARLSVOGNEN som varemærke og domænenavn for sin tøjvirksomhed. Forinden skrev han til Michael og gjorde gældende blandt andet, at Michael havde overdraget navnet KARLSVOGNEN til Poul Jensen for altid og derfor ikke var berettiget til at bruge dette, og at han ej heller var den retmæssige indehaver af domænenavnet www.karlsvognen.com. Heroverfor anførte Michael blandt andet, at navnet ikke havde været i brug i en længere periode og derfor var frit tilgængeligt, herunder også for Michael, både som varemærke og som domænenavn. I øvrigt bestred Michael, at Poul Jensen havde lidt noget tab ved, at Michael benyttede navnet som varemærke og domænenavn.

Du skal nu lave en begrundet redegørelse, hvori du tager stilling til, hvordan disse konflikter skal løses. Uanset hvad du når frem til, skal du tage stilling til spørgsmålet om eventuelle sanktioner, hvis Michael Simonsens registrering og brug af navnet KARLSVOGNEN er ulovlig.

I 2014 besøgte Michael Simonsen en af sine leverandører i Indien med henblik på indkøb af blandt andet T-shirts til sin nyåbnede netbutik. Leverandøren foreslog Michael at købe en T-shirt, som

leverandøren havde designet. Der var tale om en helt klassisk sort T-shirt påført et print på brystet, hvor der med hvide bogstaver stod:

“I’ll stop wearing black when they invent a darker colour”.

Leverandøren oplyste, at dette udsagn stammede fra Zsa Zsa Bellagio, som var navnet på en blogger, der til dato havde haft mere end 15 mio. besøgende på sin blog. Zsa Zsa Bellagio var forbundet med dyre luksus brands indenfor mode, tøj, indretning osv. Det var i det hele taget et stort navn og et stærkt brand. På andre modeblogs var Zsa Zsa Bellagio således citeret for blandt andet den sætning, der var påført T-shirten. Leverandøren mente derfor, at T-shirten var en sikker salgssucces.

Du skal nu lave en begrundet redegørelse, hvori du tager stilling til, om Michael Simonsen efter dansk ret lovligt kan markedsføre og sælge den pågældende T-shirt.

OPGAVE 2

Virksomheden PYRAMID producerede intelligent legetøj. Deres bedst sælgende produkt i 2014 var en firefarvet pyramide til leg og intellektuelle udfordringer. Pyramiden var en mekanisk pusleopgave opbygget af et antal klodser, der var samlet med led, der var bevægelige/drejelige. Udfordringen for brugeren af pyramiden bestod i, at man ved at dreje på leddene skulle flytte klodserne og samle pyramiden, således at man endte med at have den samme farve på hver side af pyramiden. I **bilag 1** kan du se et billede af den pågældende pyramide.

PYRAMID ønskede at registrere pyramiden som et varemærke for deres virksomhed i Danmark. Man ønskede endvidere at patentere den mekanik, pyramiden var opbygget af, og som bestod af samlingsanordninger i stål, der var bevægelige, og som gjorde det muligt at dreje pyramidens enkeltdele i alle retninger og dermed flytte disse.

Du skal nu rådgive PYRAMID med hensyn til, hvor og hvordan en sådan registrering kan opnås, herunder hvilken prøvelse der finder sted i forbindelse med ansøgningen om varemærkeregistrering. Du skal endvidere tage begrundet stilling til, om pyramiden kan registreres som varemærke og/eller patenteres.

Virksomheden bag den berømte RUBIKs terning (se **bilag 2**) havde, siden den blev opfundet i 1974, solgt 300.000.000 eksemplarer på verdensplan. Da man erfarede, at konkurrenten PYRAMID var i færd med patentering og varemærkeregistrering af deres pyramide, rejste man indsigelse herimod, idet man hævdede, at pyramiden var en ulovlig kopi af RUBIKs terning. Man påberåbte sig dels at RUBIKs terning var et varemærke, dels at der i 1974 var taget patent på mekanismen i RUBIKs terning i Ungarn, hvor opfinderen, Ernő Rubik, var født. PYRAMID gjorde gældende blandt andet, at de to varemærker i givet fald ikke var forvekslelige, og at det ungarske patent fra 1974 for længst var udløbet og derfor ikke var nogen hindring for, at man i 2014 udtog patent på en lignende mekanisme i Danmark.

Lav en begrundet redegørelse, hvori du tager stilling til, om RUBIK kan forhindre PYRAMID's varemærkeregistrering og/eller patentering.

Bilag 1



Bilag 2

