

## BA ØKONOMI - VALGFAG

Vintereksamen 2015-2016

Ordinær eksamen

Skriftlig prøve i: 4620710068 Immaterialret

Varighed: 3 timer

Hjælpemidler: Alle

---

### OPGAVE 1

THE COMPANY var et stort dansk firma, der via flere forskellige brands solgte dame-, herre- og børnetøj. Et af disse brands havde svært ved at følge med i den benhårde konkurrence fra udenlandske tøjkæder, og man besluttede derfor at afholde et modeshow i december 2015 i forbindelse med lanceringen af den kollektion, der skulle sælges i butikkerne i foråret 2016. Modeshowet blev afholdt en aften i starten af december i THE COMPANY's kantine. 150 kunder fra ind- og udland havde tilmeldt sig. Dertil kom ca. 30 interne deltagere: designere, sælgere, finansfolk mv., alle ansat i THE COMPANY. Selve modeshowet var af en halv times varighed, og man havde hyret en DJ til at spille musik til showet samt efterfølgende, hvor der blev serveret en let anretning, og hvor kunderne og de ansatte kunne netværke. Hele arrangementet varede i alt tre timer.

Tre dage efter blev THE COMPANY kontaktet af KODA, der ville have betaling for den musik, der var blevet spillet den pågældende aften. Man udbad sig en spilleliste, en oversigt over antallet af deltagere til modeshowet og en erklæring om varigheden af arrangementet. Lasse, der var THE COMPANY's Expression Specialist, mente på ingen måde, at der skulle betales noget som helst til KODA, da arrangementet blev afholdt for lukkede døre og alene med deltagelse af egne ansatte og særligt indbudte professionelle kunder. I øvrigt spillede DJ'en kun kortere eller længere brudstykker og uddrag af forskellige musiknumre og aldrig hele numre.

**Lav en begrundet redegørelse for, hvorvidt THE COMPANY skal betale afgift til KODA for dette.**

En del af brandets udenlandske kunder kunne ikke afse tid eller penge til at tage til Danmark for at deltage i arrangementet. Man besluttede derfor at transmittere showet via TWITTERs live streaming app PERISCOPE, således at i alt 30 udenlandske kunder på denne måde fik adgang til at

se modeshowet enten live eller forskudt inden for de 24 timer, dette var muligt via app'en. Et af de numre, der blev anvendt som underlægningsmusik til selve modeshowet, var Thomas Helmigs SUPERSTAR. Da pladeselskabet Replay, der havde udgivet dette nummer på CD'en WANTED fra 2000, via deres rutinemæssige overvågning af internettet opdagede, at dette nummer var blevet brugt på den pågældende måde, skrev Replay's advokat et brev til THE COMPANY med krav om økonomisk kompensation. Man fremhævede blandt andet, at pladeselskabets og Thomas Helmigs renommé led skade ved på den måde at blive brugt i en kommerciel sammenhæng med produkter og et brand, man ikke nødvendigvis sympatiserede med. Igen afviste Lasse fra THE COMPANY ethvert krav, idet han gjorde gældende, at der her var tale om en helt lukket kreds af endog meget få personer. Endvidere gjorde han gældende, at hverken Thomas Helmig eller Replay havde lidt et tab som følge af den skete brug, og at de derfor ikke var berettiget til nogen form for økonomisk kompensation fra THE COMPANY.

**Lav en begrundet redegørelse for, hvordan denne problemstilling skal løses. Uanset løsningen på konflikten, skal du tage særskilt (og begrundet) stilling til, om Thomas Helmig/Replay har krav på økonomisk kompensation i det tilfælde, at der er sket en krænkelse af deres rettigheder ved den skete brug.**

Nikolaj, der var ansat i THE COMPANY, havde netop fået en ny iPhone med et super godt kamera. Han optog hele modeshowet med dette, mest for at bruge det til internt brug sammen med de øvrige ansatte i hans team, når de dagen efter afviklingen af modeshowet skulle evaluere dette i afdelingen. Da han gennemså optagelsen senere samme aften, blev han helt stolt af denne. Både billed- og lyd kvalitet var i top, så han lagde filmen ud på YouTube og lavede endvidere et opslag på sin væg på Facebook med et link til YouTube videoen. Opslaget blev delt, og videoen blev set af rigtig mange, og THE COMPANY lavede et link til denne på brandet's onlinebutik. Allerede få dage efter at Nikolaj havde delt filmen på YouTube og Facebook blev både han og THE COMPANY ringet op af en advokat fra Rettighedsalliancen. Advokaten krævede, at både video på YouTube og linket på onlinebutikken straks blev fjernet. Rettighedsalliancen hævdede, at der med disse uploads var sket en krænkelse af en lang række kunstneres og pladeselskabers rettigheder, og at man ville have økonomisk kompensation for den skete brug. Igen bestred både Nikolaj og THE COMPANY, at der var sket en krænkelse, og man bestred endvidere, at der skulle betales noget, da ingen havde lidt et tab ved den pågældende video og linking.

**Lav en begrundet redegørelse for, om Rettighedsalliancen har krav på, at Nikolaj og THE COMPANY fjerner henholdsvis YouTube videoen og linket på onlinebutikken.**

KODA havde nu fået øje på THE COMPANY, og man erfarede, at firmaet spillede radio i firmaets reception, P-kælder, kantine og elevatorer samt i de åbne kontorer, der var rundt omkring i bygningen. På baggrund heraf rejste KODA endnu et krav om betaling af afgift. THE COMPANY var ikke indstillet på dette. Man hævdede, at der var betalt radiolicens, og at der i øvrigt kun var indrettet arbejdspladser til 30 personer på hver enkelt etage. I øvrigt var det kun firmaets ansatte og gæster til firmaet, der brugte receptionen, p-kælderen, kantinen og elevatorerne.

**Lav en begrundet redegørelse for, hvorvidt THE COMPANY skal betale afgift til KODA for dette.**

## OPGAVE 2

Legetøjskæden TØJS importerede en række legetøjsfigurer fra Kina til julesalget i 2015. En af figurerne kan ses i **bilag 1**. Fælles for figurerne var, at de var konstrueret sådan, at de kunne bygges sammen med LEGOs kendte byggeklodser. TØJS skrev dette i deres julekatalog, hvor legetøjsfigurerne var placeret på første side. Da dette kom LEGOs ledelse for øre, blev der straks indgivet en forbudsbegæring til Sø- og Handelsretten med påstand om, at de kinesiske figurer straks skulle fjernes fra butikkerne.

Under sagen blev det dokumenteret, at LEGO i 1980 fik registreret et dansk patent på en legetøjsfigur, den såkaldte LEGO-mand. Patentet var beskrevet således:

*"Legetøjsfigur med koblingsorganer til figurens sammenbygning med til et legetøjsbyggesæt hørende byggeelementer med koblingstappe, hvoraf fire nabetappe tilsammen danner et kvadrat, og som består af en overpart med et hoved og en krop med et par arme og af en underpart med et par indbyrdes drejelige benelementer, som på undersiden har til byggeelementernes koblingstappe svarende til koblingshuller..."*

Under sagen kom det endvidere frem, at LEGO-manden var registreret som 3D varemærke i EU for blandt andet legetøj. Den grafiske gengivelse af varemærket kan ses i **bilag 2**.

Til støtte for at der skulle nedlægges et forbud, fremførte LEGO endvidere, at der var ophavsret til LEGO-manden, og at denne var krænket. Endelig gjorde LEGO gældende, at TØJS med deres markedsføring og salg af de kinesiske legetøjsfigurer snyltede på og ødelagde LEGOs goodwill og renommé. TØJS kinesiske figur var i øvrigt væsentligt billigere end LEGO-manden.

I **bilag 3** ses den såkaldte LEGO-mand.

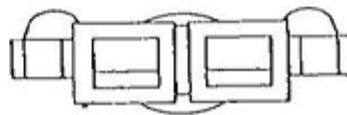
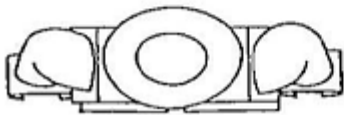
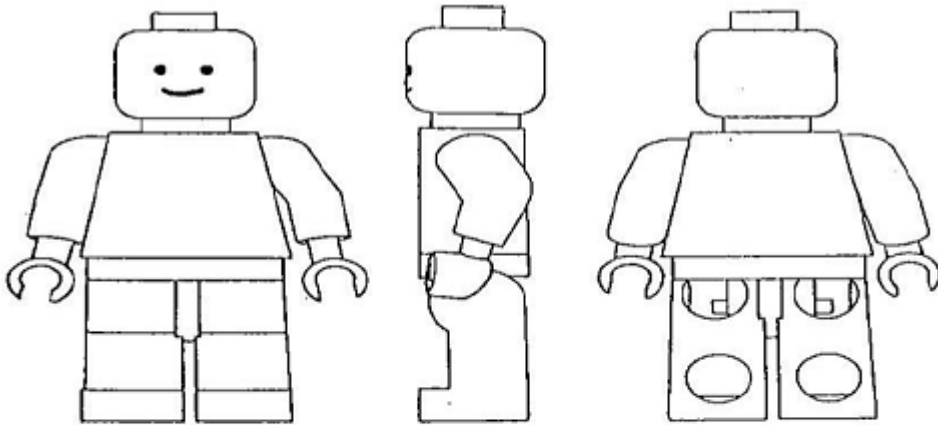
TØJS bestred alt, idet de blandt andet gjorde gældende, at figuren ikke benyttede samme teknik, som den patenterede LEGO-mand, og derfor ikke udgjorde en krænkelse af patentet, at LEGOs 3D varemærke var ugyldigt, herunder at den kinesiske legetøjsfigur i øvrigt ikke var forvekslelig med LEGO-manden, og at simple legetøjsfigurer ikke var ophavsretligt beskyttet, herunder at der i hvert fald ikke var sket en krænkelse, da de to figurer ikke var ens.

**Lav en begrundet redegørelse for, hvem af parterne, der har ret. I redegørelsen skal du tage begrundet stilling til alle LEGOs rettigheder og til begge parters synspunkter.**

**Bilag 1. TØJS' kinesiske legetøjsfigur**



**Bilag 2. LEGOs 3D varemærke:**



**Bilag 3. LEGO-manden**

