

## Kreditret E20 – re-eksamen – Rettevejledning

### Opgave 1

#### 1. Redegør for typen af de to gældsbreve.

Den relevante sondring skal i begge tilfælde foretages med udgangspunkt i GBL § 11, som definerer hvornår der foreligger et omsætningsgældsbrev.

For at kunne være et omsætningsgældsbrev må dokumentet dog først og fremmest være et gældsbrev. Der er fire betingelser, som skal være opfyldt, for at et dokument kan siges at være et gældsbrev. Der skal foreligge en skriftlig erklæring, som i hovedsagen skal være ubetinget, erklæringen skal samtidig være ensidig, og den skal gå ud på at forpligte udstederen til at betale et bestemt pengebeløb. Disse fire krav er opfyldt her, hvorfor de studerende i begge tilfælde skal komme frem til, at der er tale om et gældsbrev. I relation til kravet om, at erklæringen skal være ensidig, skal det understreges, at erklæringen i begge tilfælde fremstår som uafhængig af købekontrakten, hvorfor kravet om ensidighed er opfyldt.

#### Det af Brian Bendtsen udstedte gældsbrev

Ved udstedelsen har gældsbrevet karakter af et omsætningsgældsbrev, nærmere bestemt et ihændehavergældsbrev, idet det ikke angiver, til hvem gælden skal betales, jf. GBL § 11, stk. 2, nr. 1.

Det fremgår af opgaveteksten, at gældsbrevet den 17. januar 2020 får påtegning om, at betaling skal ske til Anton Andersen. Da påtegningen bliver underskrevet af skyldneren (Brian Bendtsen), har det den effekt, at gældsbrevet på dette tidspunkt bliver til et simpelt gældsbrev, jf. GBL § 12, stk. 1.

#### Det af Chris Carlsen udstedte gældsbrev

Gældsbrevet har karakter af et omsætningsgældsbrev, nærmere bestemt et ihændehavergældsbrev, idet det lyder på betaling til ihændehaveren, jf. GBL § 11, stk. 2, nr. 1.

Litteratur: Kreditretten, 6. udgave, s. 62 og s. 73 ff.

#### 2. Kan Brian Bendtsen, hvis det antages, at de nævnte mangler eksisterer og er påberåbt rettidigt, gøre dem gældende overfor Super Cars Scandinavia A/S?

GBL § 1, hvorefter udstederen af et gældsbrev ikke mister retten til at gøre indsigelser gældende vedrørende det forhold, der gav anledning til udstedelsen af gældsbrevet, finder ikke anvendelse her. Det skyldes, at bestemmelsen alene regulerer forholdet mellem udstederen (Brian Bendtsen) og den, til hvem gældsbrevet er udstedt (Anton Andersen).

Det relevante her er forholdet mellem udstederen (Brian Bendtsen) og den, til hvem gælds brevet er overdraget (Super Cars Scandinavia A/S). Løsningen af en sådan problemstilling afhænger af karakteren af gælds brevet, idet der gælder forskellige regler for simple- hhv. omsætningsgælds breve.

På tidspunktet for overdragelsen af gælds brevet havde dette ændret karakter til et simpelt gælds brev, jf. ovenfor under spørgsmål 1. Det betyder, at forholdet reguleres af GBL § 27. Det følger heraf, at erhververen (Super Cars Scandinavia A/S) ikke stilles bedre end overdrageren (Anton Andersen). Brian Bendtsen mister ikke ved den blotte udstedelse af gælds brevet retten til at gøre indsigelserne gældende overfor Anton Andersen, jf. GBL § 1, og han mister således heller ikke som følge af overdragelsen retten til at gøre indsigelserne gældende overfor Super Cars Scandinavia A/S, idet de ikke stilles bedre end Anton Andersen, jf. GBL § 27. Brian Bendtsen kan altså gøre manglerne gældende overfor Super Cars Scandinavia A/S.

Hvis den studerende ikke har været opmærksom på, at gælds brevet har ændret karakter til et simpelt gælds brev, skal denne i stedet behandle forholdet efter reglerne om overdragelse af omsætningsgælds breve (GBL §§ 15-17).

Litteratur: Kreditretten, 6. udgave, s. 63, s. 74 f. og s. 85 ff.

### **3. Hvordan skal kurator reagere på henvendelserne fra Super Cars Scandinavia A/S og fra TyskAuto A/S?**

#### Henvendelsen fra Super Cars Scandinavia A/S

Der er tale om en gyldigt stiftet panteret, idet iagttagelse af sikringsakten, jf. herom nedenfor, ikke har noget med selve panterettens gyldighed at gøre.

Det oplyses imidlertid, at Super Cars Scandinavia A/S ikke tog gælds brevet med sig i forbindelse med pantsætningen, og at dette derfor var at finde hos Anton Andersen på tidspunktet for konkursens indtræden den 5. januar 2021. De studerende skal derfor vurdere om konkursboet har eksteriveret Super Cars Scandinavia A/S' panteret.

Det afgørende er i den forbindelse, om sikringsakten er iagttaget i forbindelse med den oprindelige pantsætning. Der er tale om en pantsætning af et omsætningsgælds brev, hvorfor GBL § 22 er rette bestemmelse. Det fremgår heraf, at sikringsakten er rådighedsberøvelse, og at manglende iagttagelse af denne bevirker, at pantsætningen ikke har gyldighed over for pantsætterens kreditorer.

Idet gælds brevet ud fra det oplyste på intet tidspunkt har været ude af Anton Andersens varetægt, er det oplagt, at sikringsakten (rådighedsberøvelse) ikke er behørigt iagttaget her. Den direkte virkning heraf er, at pantsætningen ikke har gyldighed over for Anton Andersens kreditorer, hvilket her vil sige hans

konkursbo. Som en refleksvirkning heraf er det konkursboet, og altså ikke Super Cars Scandinavia A/S, der kan kræve betaling i henhold til gælds brevet.

#### Henvendelsen fra TyskAuto A/S

Det skal indledningsvis bemærkes, at der er tale om fabriksnye biler, hvorfor de aftalte ejendomsforbehold ikke skal tinglyses, jf. TL § 42 d, stk. 2.

De studerende får oplyst, at der er indgået en konsignationsaftale, hvori det er aftalt, at konsignanten (TyskAuto A/S) skal have ejendomsforbehold i de pågældende biler. Spørgsmålet bliver derfor i første omgang om TyskAuto A/S i kraft heraf kan kræve bilerne tilbage. For så vidt angår de allerede videresolgte biler følger det direkte af konsignationsaftalens natur (samt af forhandlergrundsætningen), at TyskAuto A/S' ejendomsforbehold ekstingveres af de godtroende aftaleerhververe. Disse biler kan de derfor ikke kræves udleveret. Udgangspunktet vil derimod være, at TyskAuto A/S i kraft af konsignationsaftalen, og de heri liggende ejendomsforbehold, har ret til at kræve de tilbageværende 4 biler udleveret fra konkursboet. Opgaven lægger imidlertid op til en drøftelse af, om dette udgangspunkt skal fraviges. Til støtte herfor kan det anføres, at der ikke er sket løbende afregning, at der ikke har været udøvet nogen form for kontrol og at der ikke er udarbejdet konsignationsregnskab. Det er vigtigt at de studerende i det mindste ser problemstillingen, og det vil være mest rigtigt, hvis de kommer frem til, at ejendomsforbeholdenes gyldighed må tilsidesættes som følge af sløseriet, hvorfor bilerne tilkommer konkursboet.

For så vidt angår spørgsmålet om retten til fordringen mod Pia Petersen anføres det i pensum, at der næppe er grundlag for automatisk at bringe kommissionslovens § 61 i anvendelse, og at situationen i almindelige konsignationsforhold derfor må være den, at et sådant pant (i konsignatarens udestående fordringer) skal aftales udtrykkeligt. Udgangspunktet vil derfor være, at fordringen tilkommer boet, idet TyskAuto A/S ikke kan antages at have pant heri. Det er særligt den studerendes diskussion, der er afgørende her.

Litteratur: Kreditretten, 6. udgave, s. 84 f. og s. 180 ff.

## Opgave 2

### 1. Redegør for prioritetsstillingen i Alberte Asmussens erhvervsejendom pr. 18. november 2020, og for hvilke aktiver, der er omfattet af Fremtidsbanken A/S' panteret d. 3. december 2020?

#### Prioritetsstillingen den 18. november 2020

Fremtidsbanken fik pant i erhvervsejendommen i oktober 2020. Ben Boss foretog udlæg i samme ejendom den 17. november 2020. Fremtidsbanken er således først i tid, hvorfor spørgsmålet bliver, om Ben Boss' udlæg kan ekstingvere bankens ret.

Den relevante bestemmelse er TL § 1, stk. 2, idet der er tale om rettigheder over fast ejendom. Det fremgår heraf, at en utinglyst ret efter omstændighederne kan ekstingveres. Det oplyses, at bankens panteret ikke er tinglyst, og ekstinktion kan således komme på tale. Ben Boss er retsforfølgende kreditor, hvilket vil sige, at hans onde tro er uden betydning. Det eneste krav er derfor, at den ekstingverende ret (udlægget) selv er tinglyst, hvilket er opfyldt her.

Prioritetsstillingen er derfor som følger d. 18. november 2020:

1. Ben Boss' udlæg
2. Fremtidsbanken A/S' pant (se nedenfor)

Bankens panteret er gyldig i forholdet mellem parterne uanset den manglende tinglysning - den kan dog ekstingveres yderligere, så længe den ikke er sikret ved tinglysning.

#### Panterrettens omfang den 3. december 2020

Der er tale om pant i en fast ejendom, der varigt er indrettet med erhvervsvirksomhed for øje, hvorfor der skal foretages en vurdering af panterrettens omfang på baggrund af TL § 37. Opgaven lægger op til en drøftelse af maskinen, adventskransene og varevognen.

Maskinen falder ud fra det oplyste under kategorien driftsmateriel, hvorfor panteretten tillige omfatter denne, jf. TL § 37, stk. 1. Adventskransene er ikke omfattet af panteretten, idet TL § 37 ikke hjemler pant i et eventuelt varelager. Det kan hertil bemærkes, at panteretten alene omfatter "andre frembringelser" når der er tale om landejendomme, hvilket ikke er tilfældet her. Varevognen er heller ikke omfattet af panteretten, jf. den specifikke undtagelse for bilbogs-køretøjer i TL § 37, stk. 3.

Litteratur: Kreditretten, 6. udgave, s. 198 f. og s. 234 ff.

## **2. Er konkursboet bundet af aftalerne, som Alberte Asmussen har indgået?**

### Aftalen vedr. salg af maskinen

Aftalen er indgået den 4. marts 2021. På dette tidspunkt er konkursen indtrådt, men bekendtgørelse herom i Statstidende har endnu ikke fundet sted. Forholdet reguleres derfor af KL § 30, stk. 1, 2. pkt., hvoraf det fremgår, at det afgørende er om tredjemand kendte eller burde kende konkursen.

Der er intet i opgaven, som indikerer, at køberen af maskinen kendte eller burde kende til konkursen. Da denne således må siges at have været i god tro, er konkursboet bundet af aftalen.

### Aftalen vedr. salg af adventskransene

Aftalen er indgået den 6. marts 2021, hvilket vil sige efter udløbet af det døgn, hvori bekendtgørelse om konkursen har fundet sted i Statstidende. Forholdet reguleres derfor af KL § 30, stk. 1, 1. pkt.

Skyldnerens urådighed har på dette tidspunkt virkning over for enhver. Konkursboet er derfor ikke bundet af aftalen. Det faktum, at køberen er i god tro, er uden betydning.

Litteratur: Dansk Privatret, 21. udgave, s. 567 f.

## **3. Hvilke omstødelsesmæssige overvejelser bør kurator gøre sig i anledning af hændelsesforløbet?**

Fristdagen er den 27. februar 2021, jf. KL § 1, stk. 1, nr. 1.

Betalingen af fakturaen vedrørende sengen er foretaget den 2. februar 2021, hvilket vil sige senere end tre måneder før fristdagen. De studerende skal derfor diskutere, hvorvidt der kan ske omstødelse efter KL § 67. Forholdet kan med rette karakteriseres som betaling af gæld før normal betalingstid, idet fakturaen først forfalder til betaling den 1. marts 2021. Der er intet der indikerer, at betalingen på tidspunktet fremtrådte som ordinær. Betalingen kan derfor omstødes, jf. KL § 67.

Den 22. februar 2021 er tillige senere end tre måneder før fristdagen, og de studerende skal således diskutere, om dispositionen vedr. varevognen kan omstødes efter KL § 67. Faktum er her, at gælden "betales" ved tilbagelevering af bilen, hvori sælgeren ikke havde nogen sikkerhed. Forholdet kan derfor med rette anses som betaling af gæld foretaget med usædvanlige betalingsmidler. Heller ikke her er der noget der indikerer, at betalingen fremtrådte som ordinær på tidspunktet. Betalingen kan derfor omstødes, jf. KL § 67.

Fremtidsbanken A/S' panteret bliver først tinglyst den 2. december 2020, hvilket vil sige senere end tre måneder før fristdagen. De studerende skal derfor tillige behandle omstødelsesproblematikken i relation hertil. Panteretten er tilsagt banken tilbage i oktober 2020, og det er derfor åbenbart, at den ikke er sikret mod retsforfølgning uden unødigt ophold efter gældens stiftelse. Som følge heraf (og fordi sikringsakten

er foretaget senere end tre måneder før frisdagen), finder ”smølereglen” anvendelse, hvilket bevirker, at panteretten kan omstødes, jf. KL § 70, stk. 1, 1. pkt.

Litteratur: Dansk Privatret, 21. udgave, s. 566 og s. 571 f.