

BA ØKONOMI HA(jur.)

Sommereksamen 2019

Ordinær eksamen

Skriftlig prøve i: Selskabsret

Varighed: 4 timer

Hjælpemidler: Alle

Limitless A/S var stiftet i 2004 som en virksomhed, der primært arbejdede med grafisk design. Med tiden havde branchen og opgaverne ændret sig, så i dag havde Limitless stort set kun opgaver inden for digital design og kommunikation. Aktiekapitalen var fordelt således, at den oprindelige ejerkreds på 4 personer ejede 15% hver, en række ledende medarbejdere ejede 20% til sammen og endelig var 20% fordelt på 3 eksterne investorer, som havde erhvervet kapitalen tilbage i 2009 i forbindelse med en kapitalforhøjelse ved en rette emission. Bestyrelsen bestod af 5 personer, som alle havde ledelseserfaring fra branchen samt Kasper Nielsen, som også var administrerende direktør og en af de oprindelige stiftere. Kasper var en dygtig amatør fotograf, og ved siden af sin stilling i Limitless A/S havde han et lille anpartsselskab sammen med sin kone, Photos and More ApS, hvor de påtog sig fotoopgaver af forskellig slags. De ejede hver 50 % af anpartskapitalen. Kaspers kone, Anni Nielsen, var registreret som direktør, og der var ingen bestyrelse.

På et bestyrelsesmøde i Limitless A/S i december 2018 blev bestyrelsen orienteret om en opgave for en større kunde, som man forventede sig meget af i forhold eventuelle fremtidige samarbejder. I forbindelse med orienteringen kom det frem, at Limitless A/S brugte Kaspers fotobureau som underleverandør. Særligt et af de eksterne bestyrelsesmedlemmer, Hans Bøgh, var meget kritisk og uforstående overfor, at bestyrelsen ikke var orienteret om dette, da han mente, at Kasper i sin egenskab af direktør ikke havde bemyndigelse til at indgå aftaler på vegne af Limitless A/S med sit eget selskab. Det var alene bestyrelsen, der kunne gøre dette. Videre påstod han, at Kasper i det mindste havde været forpligtet til at orientere bestyrelsen forud for, at aftalen blev indgået.

1. Tag stilling til, om det er korrekt, når Hans mener, at Kasper ikke på vegne af Limitless A/S kan indgå en aftale med et andet selskab, hvor Kasper er medejer.

- Spørgsmålet kan diskuteres enten i relation til Kaspers interne beføjelser eller i relation til Kaspers mulighed for at forpligte selskabet med bindende virkning for selskabet. Begge tilgange vil blive betragtet som værende korrekte.
- Såfremt spørgsmålet diskuteres i relation til *Kaspers interne beføjelser*, skal de studerende diskutere, hvilke beføjelser en direktør har ift. § 117. En aftale med en underleverandør vil

sædvanligvis være en aftale, som henhører under den daglige drift, men kan have et indhold, der betyder, at den er af usædvanlig art eller stor betydning. I så tilfælde skal beslutningen henlægges til bestyrelsen.

- i. Det er væsentligt, at den studerende forstår, at fordi samarbejdet mellem Limitless A/S og Photos & More ApS udspringer af en opgave for en større kunde, som man venter sig meget af, så er aftalen mellem Limitless A/S og Photos & More ApS ikke per se en større eller usædvanlig disposition.
 - ii. Den studerende skal med udgangspunkt i de givne oplysninger diskutere, om indgåelsen af aftalen falder under den daglige drift.
- Såfremt spørgsmålet diskuteres i relation til *Kaspers mulighed for at forpligte selskabet over for tredjemand*, skal den studerende tage udgangspunkt i selskabslovens tegningsregel i § 135, stk. 2.
 - i. Det er ikke en del af spørgsmålet, om selskabet kan frigøres af aftalen. Det er derfor ikke nødvendigt at diskutere undtagelserne i § 136, stk. 1, nr. 1-3.
 - Det centrale i spørgsmålet (uanset om det diskuteres ud fra § 117 eller § 135) er, om Kasper på vegne af Limitless kan indgå en aftale med et andet selskab, hvor han selv er medejer, og hvor der som følge heraf kan være en interessekonflikt mellem Kasper og Limitless A/S.
 - Den studerende skal derfor diskutere inhabilitet ift. § 131.
 - Det er væsentlig, at den studerende forholder sig konkret til betingelserne for inhabilitet i § 131, og at disse eksplicit diskuteres.
 - Særligt skal det diskuteres, om der er tale om en aftale mellem selskabet og et ledelsesmedlem eller mellem selskabet og tredjemand. Da der er tale om en aftale med et kapitalselskab, er der ikke identifikation mellem selskabet (Photos & More ApS) og dets kapitalejere.
 - Der er derfor tale om en aftale med tredjemand, hvorfor det skal diskuteres, om ledelsesmedlemmet (Kasper) har en væsentlig interesse i aftalen, der kan være stridende mod selskabets (Limitless A/S). Det er nødvendigt, at den studerende konkret forholder sig til de oplysninger, der gives i opgaven, og her er der ikke noget, der tyder på, at aftalen er indgået på særlige vilkår, hvorfor det bør konkluderes, at Kasper ikke er inhabil.
 - Aktie- og anpartsselskabsret, s. 341-346.

2. Tag stilling til, om det er korrekt, at Kasper har været forpligtet til at orientere bestyrelsen inden aftalen med Photos and more ApS

- Uanset konklusionen på spørgsmål 1 skal den studerende diskutere forholdet mellem direktøren og bestyrelsen i en situation, hvor der kan være en interessekonflikt mellem direktøren og selskabet.
- Er den studerende kommet frem til, at Kasper er inhabil i spørgsmål 1, er det klart, at Kasper ikke kan indgå aftalen på vegne af Limitless A/S. Den studerende skal derfor se, at Kasper ikke bare vil være forpligtet til at orientere bestyrelsen, men må overlade

beslutningen til bestyrelsen, sådan at bestyrelsen må indgå aftalen på vegne af selskabet.

- Er den studerende derimod kommet frem til, at Kasper ikke er inhabil, skal den studerende dog fortsat se, at selv om Kasper ikke er juridisk forpligtet til at orientere bestyrelsen, har han en loyalitetspligt over for selskabet, hvorfor det kan forventes, at han orienterer bestyrelsen, hvor der kan være tvivl om hans loyalitet.
- Aktie- og anpartsselskabsret, s. 339-341.

Den grafiske direktør, Vita Kjær, deltog også på mødet, og hun gjorde klart for bestyrelsen, at man var meget glade for samarbejdet med Photos and More ApS, og at man havde brugt dem til flere forskellige opgaver, da de havde nogle kompetencer, som man ikke havde internt. Et af de øvrige bestyrelsesmedlemmer foreslog derfor, at man forsøgte at lokke Anni over i Limitless A/S, men Vita Kjær mente ikke, at man havde opgaver nok til at ansætte en med hendes profil. Bestyrelsesmedlemmet foreslog i stedet, at man købte Photos and More ApS. Kom der ikke nok opgaver fra Limitless A/S, kunne Photos and More ApS også sælge sine ydelser til andre kunder. Det var der opbakning til, og både Kasper og Anni var interesserede i at sælge. På det næste bestyrelsesmøde blev det besluttet, at Limitless A/S skulle opkøbe Photos and More ApS, og Limitless A/S erhvervede kort tid efter den fulde anparts kapital i Photos and More. Herefter blev der indkaldt til en ekstraordinær generalforsamling i Photos and More ApS, hvor det blev besluttet at ændre vedtægterne, sådan at der fremadrettet skulle være en bestyrelse i selskabet på tre personer. Vita Kjær og en medarbejder mere fra Limitless A/S blev herefter valgt ind i bestyrelsen sammen med Anni. Samarbejdet mellem Limitless A/S og Photos and More ApS forløb fint i starten, men Anni blev snart opmærksom på, at Vita løbende orienterede bestyrelsen i Limitless A/S om udviklingen i Photos and More ApS; nye opgaver eller tabte kunder. Limitless A/S fik alt at vide, og Anni følte, at hun konstant blev åndet i nakken. Da hun nævnte det for Vita, svarede hun, at det jo bare var naturligt, når Limitless A/S ejede Photos and More. Anni derimod mente, at selv med en enejer måtte der være grænser.

3. Du skal diskutere i hvilket omfang Limitless A/S har ret til oplysninger om driften i Photos and More ApS

- Den studerende skal se, at når Limitless A/S køber selskabskapitalen i Photos & More ApS, opstår der en koncernforbindelse, jf. § 6 og § 7, stk. 2.
- Som udgangspunkt har en aktionær kun ret til at udnytte de forvaltningsmæssige beføjelser, der er knyttet til aktierne, og som udøves på generalforsamlingen. Det gælder også i et koncernforhold. Moderselskabet kan derved blandt andet bruge retten til at stille spørgsmål på generalforsamlingen til at indhente oplysninger om datterselskabets forhold, jf. SL § 102.
 - i. § 132 tavshedspligt kan inddrages i relation hertil.
- § 134, 2. pkt. indeholder dog en undtagelse, hvorefter det centrale ledelsesorgan i et dansk datterselskab er forpligtet til at give moderselskabet de oplysninger, der er nødvendige for vurderingen af koncernens stilling og resultatet af koncernens virksomhed.

- Den studerende skal diskutere, hvad dette omfatter. Den dygtige studerende vil se, at denne ret for moderselskabet er knyttet til moderselskabets pligt til at udarbejde et koncernregnskab, og vil derfor diskutere spørgsmålet i denne kontekst. Paul Krüger Andersen lægger dog op til en bredere fortolkning. Det er under alle omstændigheder nødvendigt, at den studerende forholder sig konkret til formuleringen 'de oplysninger, der er nødvendige for vurderingen af koncernens stilling og resultatet af koncernens virksomhed', og herved forholder sig til de oplysninger, der gives i teksten.
- Aktie- og anpartsselskabsret, s. 557.

I foråret 2019 begyndte bestyrelsen i Limitless A/S at diskutere selskabets udvikling. Flere af bestyrelsesmedlemmerne gav udtryk for, at de ikke var tilfredse, og at de mente, at den øverste ledelse manglede fokus. Det blev derfor besluttet at nedsætte et vederlagsudvalg, som skulle bestå af tre af de eksterne bestyrelsesmedlemmer. Flertallet af bestyrelsen talte for et kommissorium, hvorefter vederlagsudvalget på vegne af bestyrelsen skulle beslutte direktionens aflønning, ligesom de skulle træffe beslutning om bestyrelsens honorar. Flere af bestyrelsens medlemmer sad også i bestyrelsen i børsnoterede selskaber, hvor anbefalingerne for god selskabsledelse fyldte meget. De mente derfor, at det ud fra corporate governance betragtninger ville være en god idé, hvis direktionen fik relativt mindre fast løn til fordel for aktieoptioner. De ønskede derfor også, at beslutningen om sammensætningen af lønnen skulle henlægges til vederlagsudvalget. Kasper følte sig ikke tryk ved, at beslutningen om hans løn fremover skulle besluttes af en mindre del af bestyrelsen, og han kontaktede derfor selskabets advokat for at få afklaret en række spørgsmål affødt af diskussionen i bestyrelsen.

4. Kan bestyrelsen beslutte at henlægge spørgsmålet om fastsættelse af direktionens løn henholdsvis bestyrelsens honorar til et udvalg, og kan udvalget med bindende virkning for selskabet træffe beslutning om spørgsmålet?

- Den studerende skal diskutere, hvilke kompetencer et bestyrelsesudvalg har i relation til fastsættelse af direktionens løn, hhv. bestyrelsens honorar. Indledningsvist bør de derfor diskutere, hvilke kompetencer bestyrelsen har i den henseende, og herefter om spørgsmålet kan henlægges til et udvalg under bestyrelsen.
- Beslutningskompetencen, for så vidt angår direktørens løn, ligger hos bestyrelsen, mens generalforsamlingen træffer beslutning om bestyrelsens honorar.
- At beslutningskompetence ligger hos bestyrelsen, hhv. generalforsamlingen, er dog ikke ensbetydende med, at et vederlagsudvalg ikke kan gøre det forberedende arbejde og indstille et forslag til beslutning til bestyrelsen, hhv. generalforsamlingen.
- Bestyrelsen har generelt mulighed for at nedsætte forretningsudvalg/bestyrelsesudvalg. Det kan dog udledes af SL § 124, at beslutningskompetencen fortsat ligger hos den samlede bestyrelse.
 - i. Bestyrelsen kan dog *konkret* delegerer beslutningskompetencen til et udvalg, sådan at udvalget kan træffe afgørelse i en bestemt sag eller bestemte sager, dvs. at udvalget ikke generelt kan besidde en beslutningskompetence.

- Såfremt der henvises til anbefalingerne for god selskabsledelse, er det væsentligt, at den studerende forholder sig til, at der i opgaven er tale om et ikke-børsnoteret selskab, hvorfor anbefalingerne ikke finder direkte anvendelse.
- Aktie- og anpartsselskabsret, s. 358-361.
- Aktie- og anpartsselskabsret, s. 325-326.

5. Kan udvalget, alternativt bestyrelsen, beslutte at udstede aktieoptioner til direktionen?

- Den studerende bør indledningsvist gøre det klart, hvad aktieoptioner er, og hvad det indebærer for selskabet.
- Der er tale om optioner på allerede udstedte aktier, hvorfor der *ikke* skal træffes beslutning om en kapitalforhøjelse.
- Derfor ligger det inden for bestyrelsens kompetence at træffe beslutning om dette som led i direktionens aflønning.
- Den studerende kan ikke anvende § 139, da den kun finder anvendelse i børsnoterede selskaber.
- Aktie- og anpartsselskabsret, s. 247.

Limitless A/S havde igennem en årrække haft et andet datterselskab, Cool Coding ApS, som de ejede i et samarbejde med et andet selskab. Limitless A/S ejede 51 % af kapitalen og stemmerne, og begge selskaber havde udpeget et medlem af direktionen. Der var ikke en bestyrelse. Aktiviteten i selskabet var aftaget gennem årene, og begge selskaber havde derfor besluttet af Cool Coding ApS skulle afvikles gennem en likvidation. Der var alene en udviklingsopgave tilbage vedrørende en webshop, som de tilbageværende medarbejdere næsten var færdig med. De to selskaber besluttede derfor på en ekstraordinær generalforsamling, at selskabet skulle træde i likvidation ud fra en forventning om, at udviklingsarbejdet ville være afsluttet, inden likvidationen var endelig gennemført. Til en middag kort tid efter kom Kasper og direktøren for det andet selskab, der ejede Cool Coding ApS, til at tale om, at man gerne ville have egenkapitalen ud af selskabet, for 'pengene gjorde jo ingen nytte i Cool Coding'. De skrev derfor til likvidator og foreslog ham, at der skulle ske a conto udlodning, så snart udviklingsopgaven var afsluttet, men gerne hurtigst muligt.

6. Hvad skal likvidator svare dem?

- Skal egenkapitalen trækkes ud af et selskab i likvidation, kan det enten ske ved udlodning af udbytte eller udlodning af likvidationsprovenu. Er der tale om udlodning af udbytte, reguleres det af SL § 222, mens udlodning af likvidationsprovenu reguleres af § 223.
- Som hovedregel kan udlodning af likvidationsprovenu først foretages, når indkaldelsesfristen efter § 221 er udløbet, og gælden er betalt, jf. § 223, stk. 1.
- § 223, stk. 2, indeholder en undtagelse, hvorefter der kan ske a conto udlodning. Det følger heraf, at proklamafriksen skal være udløbet, kreditorernes eventuelle krav skal være indfriet, eller selskabet skal stille betryggende sikkerhed for disse i form af en bankgaranti eller lignende.

- Det er derimod ikke en betingelse, at alle opgaver i selskabet er afsluttet. Er der anmeldt krav i relation til dette, skal den stillede garanti skal jo netop tage højde for disse. Likvidator skal derfor svare, at såfremt kravene i § 223, stk. 2, er opfyldt, kan der ske en a conto udlodning.
- Den dygtige studerende bør se, at en kunde, til hvem der skal afleveres et produkt, ikke er en kreditor, men derimod en debitor, hvorfor forholdet ikke per se indebærer krav rettet mod selskabet.
- Aktie- og anpartsselskabsret, s. 599-601.

Opgaven blev afsluttet, og beslutningen om udbetaling af a conto likvidationsprovenu blev vedtaget på en ekstraordinær generalforsamling. Herefter var likvidationen så godt som gennemført. Det viste sig dog hurtigt, at der var problemer med koden i den opgave, som netop var afleveret, og det endte med, at kunden måtte opgive at tage webshoppen i brug. Som følge heraf krævede kunden erstatning for det tab, de havde lidt. De to selskaber bag Cool Coding ApS tog det forholdsvist roligt, da de mente, at det måtte være Cool Coding ApS, der skulle dække tabet med den tilbageværende kapital. Videre var de ret sikre på, at de som kapitalejere ikke kunne holdes ansvarlige for tabet, og endelig at hvis nogen var ansvarlig, måtte det være likvidator. For at være på den sikre side henvendte Kasper sig til Limitless' advokat og spurgte, om kunden havde nogle muligheder for at kræve, at Limitless dækkede tabet, eller om de kunne tage det helt roligt?

7. Hvad skal advokaten svare Kasper?

- Den studerende bør indledningsvist slå fast, at det som udgangspunkt alene er selskabet, der hæfter for kravet, og at det derfor skal dækkes med eventuelle tilbageværende midler. Er der ikke midler i selskabet, kan det vurderes, om a conto udlodningen kan kræves tilbagebetalt i medfør af § 194, eller om likvidator eller kapitalejerne har handlet culpøst og derfor kan pålægges et erstatningskrav.
- Det fremgår ikke eksplicit af teksten, om proklamafristen i SL § 221 er udløbet, og kreditorernes krav er indfriet på det tidspunkt, hvor generalforsamlingen træffer beslutning om a conto udlodning. Det fremgår dog, at likvidationen var 'så godt som gennemført'. Den studerende må derfor forudsætte, at betingelserne i § 221 er opfyldt.
- Såfremt den studerende antager, at betingelserne for at gennemføre en a conto udlodning ikke er opfyldt (og dette er diskuteret), kan udbetalingen kræves tilbagebetalt, jf. § 194, jf. § 223, stk. 2, sidste pkt. Betingelserne for anvendelse af § 194 skal i så fald diskuteres. Kravet om god tro gælder, jf. ordlyden, alene for udbetaling af udbytte, ikke udlodning.
- Likvidators eventuelle ansvar vil skulle bedømmes efter de alm. ansvarsregler som kodificeret i § 361, da likvidator indtræder i ledelsens pligter ved likvidationens begyndelse. Den studerende skal derfor diskutere, om likvidator har handlet culpøst ved at tiltræde udbetalingen forud for GF. Likvidator må i enhver situation konkret overveje, om der er forhold, som kan føre til, at selskabet belastes med yderligere krav, hvorfor der ikke kan ske a conto udlodning, eller der skal stilles sikkerhed til imødegåelse af dette. Den studerende

skal derfor diskutere, hvad likvidators pligter er i relation til at følge udviklingen af det pågældende projekt, hvilken viden han har haft/burde have haft, og dermed risikoen for, at selskabet ville blive mødt med et erstatningskrav.

- Den studerende skal tillige diskutere, hvorvidt kapitalejerne kan pålægges et ansvar.
- Kapitalejernes ansvar bedømmes efter § 362 og omfatter tab, som er påført kreditor forsætligt eller groft uagtsomt.
- Den studerende skal derfor diskutere, om kapitalejerne (Limitless A/S og det andet selskab) har handlet groft uagtsomt ved at stemme for a conto udlodningen. Herunder skal den studerende diskutere, hvad kapitalejernes pligter er i relation til at følge udviklingen af det pågældende projekt, hvilken viden de havde/burde have haft forud for beslutningen.
- Aktie- og anpartsselskabsret, s. 599-601.
- Aktie- og anpartsselskabsret, s. 499, 522-529.
- Aktie- og anpartsselskabsret, s. 530-536.

Kaspers gamle – og lettere excentriske – faster Filomentina Fiorella (bare kaldet Fifi) havde under familiens påskefrokost i foråret 2018 rejst sig op og proklameret, at hun efter lang tids overvejelse var kommet frem til, at ingen af hendes børn, nevøer eller niecer var egnede til at varetage hendes eftermæle i det danske kunstmiljø.

Fifi var skulptør og arbejdede med abstrakt formgivning med særligt fokus på menneskekroppen. Kasper og resten af hans generation i familien syntes, at hun var mere gal end genial, men faktum var, at Fifi havde klaret det ualmindeligt godt og var ganske formueende.

Fifi ønskede derfor at stifte en fond, der skulle have til formål at: ”Sikre varetagelse af Filomentina Fiorellas kunstneriske eftermæle på den danske skulptørscene gennem 1) drift og ledelse af museum og kunstskele og 2) uddannelsesstøtte i form af rejselegater til unge kunststuderende på skulptørinjen, der vil forfølge deres interesse inden for abstrakt formgivning.”

Fonden skulle stiftes med en kapital på 20 mio. kr., der i først omgang skulle bruges til at omdanne hovedbygningen og laden på Fifis gods til museum og kunstskele. Herefter skulle midlerne anvendes til drift og ledelse af museum og kunstskele samt uddannelsesstøtte. Det blev i fondens budget tilstræbt, at fonden årligt kunne uddele 5 legater á 25.000 kr.

Midlerne bestod af et kontantindskud på 5 mio. kr. og et apportindskud på 15 mio. kr. bestående af Fifis ejendom. Fifi skulle herefter bo i portnerboligen, som hun skulle leje af fonden.

I fondens fundats havde Fifi givet sig selv en livslang bestyrelsespost i fonden. Herudover sad hendes gamle ven fra Kunstakademier Ernst Nyborg, fondens revisor og to øvrige repræsentanter fra byen i fondens bestyrelse.

8. Hvilken type fond er der tale om? Begrund dit svar.

- Der er tale om en erhvervsdrivende fond, da den udøver erhvervsmæssig aktivitet efter erhvervsfondslovens § 2, stk. 1, nr. 1 (egen direkte erhvervsdrift).

- Den studerende skal diskutere, om den virksomhed, fonden udøver (drift af museum og kunstskele), er af begrænset omfang eller kun omfatter en uvæsentlig del af fondens samlede formue, jf. bestemmelsens stk. 2. Den studerende bør komme frem til, at opgaveteksten indikerer, at driften af museum og kunstskele ikke er af begrænset formål eller kun omfatter en uvæsentlig del af fondens samlede formue.
- At fonden udlejer portnerboligen er ikke en aktivitet, der er knyttet til fondens virksomhed. Dette er udelukkende til Fifi og dermed ikke et element, der kan bruges til at bestemme fondstypen.
- Selskabsformerne, s. 408.

Fonden blev stiftet den 10. oktober 2018, men kun få dage efter stiftelsen kom Fifi i verbal karambolage med resten af fondens bestyrelse.

Fondens bestyrelsesmedlem og revisor, som Fifi syntes var "irriterende bureaukratisk", mente, at fondens midler ikke var nok til at renovere den store ejendom og omdanne hovedbygningen og laden til museum og kunstskele. Han foreslog derfor, at fonden frasolgte ca. 50 hektar land, der ville give fonden en indtægt på ca. 7 mio. kr. Som museum og kunstskele ville fonden alligevel ikke have brug for så store jorde.

Fifi var bestyrtet. Det var jo hendes fødehjem, og hvor hun og hendes mand havde opfostret alle deres børn. Hun påstod, at hun da måtte have en vetoret, når hun var både formand og stifter af fonden.

Ernst Nyborg, der altid havde været lidt lun på Fifi (særligt efter hun var blevet enke), støttede Fifi i hendes modstand. Resten af bestyrelsen støttede revisorens forslag.

9. Tag stilling til om bestyrelsen kan træffe denne beslutning trods Fifi og Ernsts modstand. Begrund dit svar.

- Bestyrelsen er beslutningsdygtig, når over halvdelen af samtlige medlemmer af bestyrelsen er repræsenteret, jf. EFL § 53, stk. 1.
- Ifølge bestemmelsens stk. 3 træffes beslutninger som udgangspunkt ved simpelt flertal. Der er intet i opgaveteksten, der indikerer, at andet er fastsat.
- Da Fifi og Ernst kun kan mønstre 2 stemmer mod revisorens 3, kan beslutningen om at frasælge en del af ejendommen træffes.
- Selskabsformerne, s. 420.

3. Tag herudover stilling til Fifis påstand. Begrund dit svar.

- Stiftere kan ikke tillægges en *generel* vetoret over for beslutninger i fonden, idet fondens ledelse dermed ikke anses for selvstændig i fht. stifteren, jf. EFL § 1, stk. 2.
- Fifis påstand om vetoret i forbindelse med et eventuelt salg af 50 hektar af godsets jorde, dvs. en *specifik* vetoret, kan afvises, idet der i opgaveteksten ikke er noget, der indikerer, at stifteren er blevet tillagt særlige rettigheder. Dette skulle være indføjjet i fondens vedtægt, jf. EFL § 27, stk. 1, nr. 6.

- Herudover følger af fonde retlige principper, at formuen skal være uigenkaldeligt adskilt fra stifterens formue, hvorfor ejendomsrettighederne til ejendommens jorde er overgået til fonden. Fifi har derfor ingen særlig ejendoms- eller bestemmelsesret over jorden.
- Selskabsformerne, s. 404 og 411.

(Uanset besvarelsen af ovenstående skal lægges til grund, at fonden har frasolgt jorden.)

I sorg over beslutningen om at frasælge en del af ejendommens jord døde Fifi af et hjerteanfald i februar 2019. Hun blev fundet ved foden af et af hendes igangværende projekter "Hyldestdans til kroppens sensommer". Fifis plads i bestyrelsen blev overtaget af museets driftsleder.

Fristen for at indsende legatansøgninger til fonden udløb den 1. maj 2019. Ved fristens udløb havde fonden ikke modtaget en eneste ansøgning. I betragtning af at Kunstakademiets skulptør linje gennem de sidste fem år havde optaget stadig færre studerende, mente man i fondens bestyrelse, at man med fordel kunne ændre fondens uddelingsformål til blot at omhandle skulptører, alternativt blot studerende inden for abstrakt kunst.

10. Tag stilling til fondens ønske om at ændre uddelingsformålet. Begrund dit svar.

- Den studerende skal indledningsvist fastslå, at der er tale om en vedtægtsændring, der kræver fondsmyndighedens tilladelse, jf. § 89, stk. 1. Da vedtægtsændringen omhandler uddelingsformålet – og dermed vedrører stiftertiljen – skal Civilstyrelsens samtykke indhentes, jf. EFL § 89, stk. 2.
- Ændringer af denne art kan imødekommes, såfremt formålet ikke eller kun vanskeligt kan opfyldes eller er blevet u hensigtsmæssigt (bogens s. 412). Ellers er fondens fundats uomgængelige.
- Den studerende skal derfor diskutere, om det er muligt at opfylde fondens uddelingsformål om støtte af "unge kunststuderende på skulptør linjen, der vil forfølge deres interesse inden for abstrakt formgivning". Et relevant element heri er, at denne linje har optaget færre studerende. Denne nedgang kan omvendt også skyldes, at der ikke har været kvalificerede ansøgere.
- Med tanke på fondens ringe alder vil Civilstyrelsen sandsynligvis nægte samtykke under henvisning til, at fonden ikke på baggrund af en enkelt ansøgningsfrist kan vurdere, om formålet ikke kan opfyldes.
- Til at illustrere vanskeligheden ved at ændre fondes formål kan med fordel henvises til dommen U.2014.3514H.
- Selskabsformerne, s. 411 ff.

---oOo---