

## Eksamensopgave, HA(jur.)

### Selskabsret 2021, reeksamen

Rettevejledningen er udarbejdet til brug for bedømmelsen af eksamensopgaven. Den er således rettet mod bedømmerne og indeholder alene retningslinjer for, hvilke problemstillinger der skal behandles samt en overordnet beskrivelse af løsningerne. Rettevejledningen kan derfor ikke ses som en fuldstændig gennemgang af de forskellige mulige argumenter i diskussionerne af de enkelte problemstillinger og kan således ikke tages som udtryk for en besvarelse til 12.

Det afgørende for den samlede bedømmelse er de generelle eksamensmål, som ikke er gengivet her. Rettevejledningen kan derfor ikke stå alene i vurderingen af den overordnede præstation

Selskabet GamingCommunity A/S blev stiftet i 2017 af iværksætteren Christian Pedersen, der havde betydelig erfaring med onlinespil, og Jesper Dahl, der var en ældre herre, som havde tjent en formue ved køb, udvikling og salg af fast ejendom. Jesper Dahl var nu pensioneret, og det var aftalt, at Christian Pedersen skulle drive og udvikle selskabet. Selskabskapitalen var ved stiftelsen 600.000 kr. fordelt på aktier, der hver havde en pålydende værdi på 1 kr. Christian Pedersen ejede 420.000 aktier, og Jesper Dahl ejede 180.000 aktier. Der var ikke aktieklasser.

Selskabets virksomhed bestod i at udvikle og drive visse platforme, som blev benyttet af "gamere", dvs. personer, der spillede visse spil online. Platformene blev stillet til rådighed af selskabet, og de var gratis at benytte for brugerne. Selskabets forretningsmodel bestod i at sælge reklamepladser på platformene. Selskabets omsætning var løbende steget siden stiftelsen, men drifts- og udviklingsomkostningerne havde også i samme periode været større end indtægterne. Selskabets bestyrelse havde på et bestyrelsesmøde i december 2020 konstateret, at selskabet ved udgangen af august 2021 ikke længere ville være i stand til at betale sine regninger, efterhånden som de forfaldt. Bestyrelsen bestod af Jesper Dahl, der også var bestyrelsesformand, Christian Pedersen og Christian Pedersens kone, Susanne Pedersen, der generelt var enig med Christian Pedersen i håndteringen af selskabets forhold og fulgte hans anbefalinger. Christian Pedersen var også direktør i selskabet.

Christian Pedersen mente, at selskabet – pga. den forventede fortsatte stigning i omsætningen – snart ville blive profitabelt, og at den forventede, midlertidige likviditetskrise kunne håndteres ved at få en ny investor ombord, som ville indskyde yderligere midler. Christian Pedersen havde allerede drøftet dette med en mulig ny investor, investeringsselskabet GamingVentures K/S, som var interesseret i at investere i selskabet.

Jesper Dahl ønskede ikke at få en ny investor ombord, og han mente, at likviditetskrisen kunne håndteres ved at ændre på forretningsmodellen, herunder reducere omkostningerne vedrørende udvikling af nye platforme samt forhøjelse af prisen for reklamepladserne. Christian Pedersen var meget uenig med Jesper Dahl og mente, at sådanne initiativer ville være ødelæggende for selskabets udvikling.

**1. Tag begrundet stilling til, om Jesper Dahl eller Christian Pedersen kan beslutte, hvorvidt den forventede likviditetskrise skal håndteres som foreslået af Jesper Dahl.**

Den studerende skal redegøre for, at bestyrelsen varetager den overordnede og strategiske ledelse, jf. SL § 111, stk. 1, og at ændringen af forretningsmodellen som påtænkt er en beslutning, som bestyrelsen kan træffe. Den studerende skal endvidere redegøre for, at de anliggender, der behandles i bestyrelsen, afgøres, for så vidt der ikke efter vedtægterne kræves særligt stemmeflertal, ved simpelt stemmeflertal, jf. SL § 124, stk. 3, og at det derfor er noget, som Christian Pedersen kan beslutte (forudsat at Susanne Pedersen også på dette punkt vælger at støtte sin mands synspunkter). Jesper Dahl kan hverken som minoritetssejer eller som bestyrelsesformand træffe sådanne beslutninger uden støtte fra Christian Pedersen eller Susanne Pedersen. Den studerende kan komme ind på, hvorvidt generalforsamlingen har kompetence til at tage stilling til håndtering af likviditetskrisen, men det vil uanset konklusionen herom ikke været noget, som Jesper Dahl som minoritetssejer kan få vedtaget på en eventuel generalforsamling, hvor Christian Pedersen er majoritetssejer.

- 2. Tag begrundet stilling til, om Christian Pedersen kan beslutte, (i) at GamingVentures K/S skal have mulighed for at investere i GamingCommunity A/S ved at indskyde et kontant beløb mod vederlag i nyudstedte aktier i selskabet, og (ii) at Jesper Dahl ikke skal have mulighed for også at tegne nye aktier i selskabet.**

Den studerende skal indledningsvist redegøre for, at GamingVentures K/S' investering i selskabet i form af et kontant indskud mod vederlag i aktier selskabsretlig kan gennemføres i form af en rettet kapitalforhøjelse i overensstemmelse med selskabslovens kapital 10.

Den studerende skal herefter redegøre for, at (i) generalforsamlingen (og ikke bestyrelsen) har kompetencen til at beslutte at forhøje selskabets selskabskapital ved tegning af nye kapitalandele mod kontant indskud, jf. SL § 153, stk. 1, og § 154, stk. 1, at (ii) generalforsamlingen træffer beslutning om at gennemføre en kapitalforhøjelse med det stemmeflertal, der kræves til vedtægtsændring, jf. SL § 154, stk. 2, dvs. med dobbelt 2/3s flertal, jf. SL 106, og at (iii) Christian Pedersen i sin egenskab af 70 % majoritetssejer kan vedtage den beslutning uden Jesper Dahls medvirken.

Den studerende skal afslutningsvist redegøre for, at Jesper Dahl som udgangspunkt har ret til forholdsmæssig tegning af de nye aktier, jf. SL § 162, stk. 1, men at generalforsamlingen med dobbelt 2/3s flertal kan beslutte at fravige fortegningsretten for andre, jf. SL § 162, stk. 2. Christian Pedersen kan således i sin egenskab af 70 % majoritetssejer vedtage, at fortegningsretten skal fraviges til fordel for GamingVentures K/S.

Christian Pedersen og Jesper Dahl mødtes en aften til en fyraftensøl, og de blev enige om, at det nok var i selskabets interesse at få GamingVentures K/S med som investor, hvis de kunne blive enige om vilkårene for investeringen. GamingVentures K/S havde over for Christian Pedersen givet udtryk for, at GamingVentures K/S ville være interesseret i at gennemføre to investeringer ved (i) at indskyde 500.000 kr. i GamingCommunity A/S mod tegning af nye aktier til kurs 95, og ved (ii) at låne 500.000 kr. til GamingCommunity A/S mod at få pant i selskabets driftsaktiver. Det var en betingelse for GamingVentures K/S, at GamingVentures K/S som led i investeringen fik en vedtægtsbestemt ret til at udpege GamingCommunity A/S' bestyrelsesformand og dets direktør.

**3. Tag begrundet stilling til, om og i givet fald hvordan GamingVentures K/S kan gennemføre de påtænkte investeringer, herunder hvilke organer i GamingCommunity A/S der har kompetencen til at beslutte at modtage de påtænkte investeringer, og om GamingVentures K/S kan få en vedtægtsbestemt ret til at udpege GamingCommunity A/S' bestyrelsesformand og dets direktør.**

Den studerende skal indledningsvist redegøre for, at de påtænkte investeringer består af (i) et kontant indskud, der påtænkes gennemført ved en kapitalforhøjelse, og (ii) et konstant indskud, der påtænkes gennemført som et almindeligt lån.

I relation til kapitalforhøjelsen skal den studerende redegøre for, at GamingVentures K/S som udgangspunkt godt kan indskyde 500.000 kr. i selskabet mod tegning af nye aktier. Tegningskursen skal imidlertid mindst være 100, idet aktier ikke kan tegnes til underkurs, jf. SL § 31, og en tegningskurs på 95 vil således være i strid med selskabslovens forbud om tegning til underkurs. Det er generalforsamlingen, der kan træffe beslutning om forhøjelse af selskabskapitalen. Den studerende kan komme ind på, at fortegningsretten forudsættes fraveget, hvis GamingVentures K/S skal gennemføre denne del af investeringen uden fortegningsret, og at generalforsamlingen med dobbelt 2/3s flertal kan beslutte at fravige fortegningsretten for andre, jf. SL § 162, stk. 2.

I relation til lånet skal den studerende redegøre for, at GamingVentures K/S som udgangspunkt godt kan låne 500.000 kr. til selskabet mod sikkerhed i selskabets driftsaktiver. Et kapitalselskab må hverken direkte eller indirekte yde lån eller stille sikkerhed for tredjemands erhvervelse af kapitalandele i selskabet, jf. SL § 206, stk. 1. Da sikkerheden påtænkes stillet for et lån ydet til selskabet, finder selvfinansieringsforbuddet ikke anvendelse, og dispositionen er lovlig. Det er selskabets bestyrelse, der kan beslutte at optage lånet.

I relation til retten til at udpege bestyrelsesformanden skal den studerende redegøre for, at det er muligt at give GamingVentures K/S en vedtægtsbestemt ret til at udpege bestyrelsesformanden, jf. SL § 120, stk. 2, og SL § 122.

I relation til retten til at vælge direktøren skal den studerende indledningsvist redegøre for, at udgangspunktet er, at bestyrelsen ansætter en direktion til at forestå den daglige ledelse af selskabet, jf. SL § 111, stk. 1. Den studerende skal herefter overveje, hvorvidt valget af direktør er et bestyrelsesprærogativ, eller om aktionærene har frihed til i vedtægterne at træffe bestemmelse om, at direktionen kan vælges af andre end bestyrelsen. Det må formentlig antages, at direktionen i aktieselskaber skal ansættes af bestyrelsen, men at generalforsamlingen dog kan tillægges en indstillings- eller valgret. Diskussionen (og ikke resultatet) er afgørende.

GamingVentures K/S gennemførte – efter et længere forhandlingsforløb omkring vilkårene – investeringen og tegnede i alt 150.000 aktier, der hver havde en pålydende værdi på 1 kr., i selskabet. GamingCommunity A/S' omsætning faldt efterfølgende, og det viste sig, at dets største konkurrent havde formået at udvikle bedre og mere funktionelle platforme, som brugerne hellere ville anvende. Christian Pedersen og Jesper Dahl var enige om, at GamingCommunity A/S ikke havde potentiale til at konkurrere med den største konkurrent, og de ønskede derfor at indstille aktiviteten og afvikle selskabet hurtigst muligt. Det var deres forventning, at GamingCommunity A/S – når alle kreditorer var betalt – ville have et mindre kontant beløb tilbage, som

kunne fordeles blandt ejerne. Christian Pedersen og Jesper Dahl havde hørt, at den bedste og billigste måde at opløse et selskab på var ved blot at afgive en betalingserklæring. GamingVentures K/S havde fortsat tillid til GamingCommunity A/S' potentiale og ønskede ikke, at selskabet blev opløst.

**4. Tag begrundet stilling til, om Christian Pedersen og Jesper Dahl kan beslutte at opløse GamingCommunity A/S ved afgivelse af en betalingserklæring eller på anden vis, uanset at GamingVentures K/S ikke ønsker at selskabet opløses.**

Den studerende skal indledningsvist redegøre for, at et kapitalselskab kan opløses, hvis kapitalejerne over for Erhvervsstyrelsen afgiver en erklæring om, at al gæld, forfalden som uforfalden, er betalt, og at det er besluttet at opløse kapitalselskabet, jf. SL § 216. Såfremt selskabet opløses ved afgivelse af en betalingserklæring, hæfter kapitalejerne personligt, solidarisk og ubegrænset for gæld, forfalden som uforfalden eller omtvistet, som bestod på tidspunktet for erklæringens afgivelse, og det er et krav, at alle kapitalejere afgiver betalingserklæringen. Christian Pedersen og Jesper Dahl kan således ikke beslutte at opløse selskabet ved afgivelse af en betalingserklæring, såfremt GamingVentures K/S ikke ønsker at opløse selskabet eller at afgive en betalingserklæring.

Den studerende skal herefter redegøre for, at et kapitalselskab kan opløses på anden vis ved gennemførelse af en likvidation. Generalforsamlingen træffer beslutning om frivillig opløsning af et kapitalselskab ved likvidation, såfremt andet ikke er fastsat i lovgivningen, jf. SL § 217, stk. 1, og beslutningen træffes med den stemmeflerhed, der kræves til vedtægtsændringer, jf. SL § 106, jf. SL § 217, stk. 2, dvs. at GamingVentures K/S med en 20 % ejerandel ikke kan blokere for en eventuel beslutning om at opløse selskabet ved likvidation.

**5. Tag begrundet stilling til, om GamingVentures K/S kan kræve, at GamingCommunity A/S i forbindelse med gennemførelsen af en eventuel likvidation overdrager sine aktiviteter til GamingVentures K/S mod kontant betaling.**

Den studerende skal indledningsvist redegøre for, at likvidationen gennemføres af en eller flere likvidatorer, som vælges af generalforsamlingen, jf. SEL § 218 med simpelt flertal, jf. SEL § 105. Det betyder, at Christian Pedersen kan vælge, hvem der skal forestå likvidationen. Den studerende bør komme ind på, hvorvidt GamingVentures K/S kan påberåbe sig minoritetsbeskyttelsesreglen i SEL § 218, stk. 2. hvorefter kapitalejere, der ejer mindst 25 pct. af selskabskapitalen, har ret til på generalforsamlingen at vælge en likvidator til at foretage likvidationen sammen med de øvrige likvidatorer, der er valgt af generalforsamlingen. GamingVentures K/S' ejerandel på 20 % indebærer dog, at GamingVentures K/S ikke kan påberåbe sig minoritetsbeskyttelsesreglen i SEL § 218, stk. 2.

Likvidator træder i ledelsens sted, jf. SEL § 219, stk. 1, og det er likvidator, der bestemmer, hvordan selskabets aktiviteter skal afvikles, herunder om aktiviteterne som led i afviklingen af selskabet skal overdrages til GamingVentures K/S mod kontant betaling. Likvidator skal dog afvikle boet bedst muligt og disponere uden at påføre boet unødigt eller uberegnelig risiko.

GamingVentures K/S kan således ikke som minoritets ejer kræve, at selskabet i forbindelse med gennemførelsen af en eventuel likvidation overdrager selskabets aktiviteter til GamingVentures K/S mod kontant betaling.

Jesper Dahl og hans bekendt Peter Hansen havde også investeret i selskabet GoVenture ApS, der beskæftigede sig med salg af oplevelsesrejser i udlandet. Selskabets omsætning havde i 2020 og primo 2021 været stærkt negativt påvirket af coronavirus, og Jesper Dahl var utilfreds med selskabets håndtering af situationen, og han var også utilfreds med stifterens og majoritets ejerens, Marcus Thomsens, manglende involvering af Jesper Dahl og Peter Hansen. GoVenture ApS havde en selskabskapital på 300.000 kr., hvoraf Jesper Dahl ejede 6.000 kr., Peter Hansen ejede 12.000 kr., og Marcus Thomsen ejede resten (282.000 kr.). Der var ikke indgået en ejerftale, og Marcus Thomsen ønskede ikke at involvere Jesper Dahl og Peter Hansen mere end højst nødvendigt. Han havde også fortalt Jesper Dahl og Peter Hansen, at han mente, at han som majoritets-ejer bestemte alt, at det var unødigt at afholde generalforsamlinger, og at han – hvis han blev indkaldt til en generalforsamling – ikke havde i sinde at bruge sin tid på at møde op.

Jesper Dahl havde overvejet, hvad han som kapitalejer kunne gøre for at få mere indflydelse i selskabet, herunder ændre bestyrelsessammensætningen, der p.t. bestod af Marcus Thomsen og Søren Nielsen, der var en af Marcus Thomsens gode venner.

**6. Tag begrundet stilling til, om Jesper Dahl og/eller Peter Hansen kan indkalde til en generalforsamling vedrørende valg af ny bestyrelse, og om Marcus Thomsen kan obstruere en sådan eventuel generalforsamling ved at undlade at deltage.**

Den studerende skal redegøre for, at hver af Jesper Dahl og Peter Hansen som anpartshaver kan forlange, at der afholdes en ekstraordinær generalforsamling vedrørende et bestemt emne, jf. SL § 89, stk. 2, og at det centrale ledelsesorgan er forpligtet til at indkalde til den ekstraordinære generalforsamling inden for en frist på 2 uger, jf. SL § 89, stk. 2. Den studerende skal endvidere redegøre for, at hverken Jesper Dahl eller Peter Hansen er berettiget til at indkalde til en generalforsamling, men den studerende kan nævne, at Jesper Dahl og Peter Hansen kan anmode Erhvervsstyrelsen om at indkalde, såfremt det centrale ledelsesorgan undlader at indkalde, jf. SL § 93, stk. 2.

Den studerende skal redegøre for, at Marcus Thomsen ikke kan obstruere generalforsamlingen ved at undlade at deltage, idet der ikke efter selskabsloven gælder quorumkrav for generalforsamlinger, og idet der ikke er oplysninger om, at vedtægterne skulle indeholde sådanne quorumkrav.

**7. Tag begrundet stilling til, om Jesper Dahl og Peter Hansen på en eventuel generalforsamling vedrørende valg af ny bestyrelse, hvor Marcus Thomsen ikke deltager, i enighed kan beslutte at fremsætte ændringsforslag til dagsordenspunktet, således at generalforsamlingen – udover at tage stilling til valget af ny bestyrelse – også skal tage stilling til ændring af vedtægterne med henblik på at give Jesper Dahl en vedtægtsbestemt ret til at udpege to bestyrelsesmedlemmer.**

Den studerende skal redegøre for, at sager, der ikke er sat på dagsordenen, kun kan afgøres af generalforsamlingen, hvis samtlige kapitalejere samtykker, jf. SL § 91. Det betyder, at samtlige kapitalejere i selskabet og ikke blot de kapitalejere, der deltager i generalforsamlingen, skal samtykke, og Marcus Thomsen skal således også samtykke før kapitalejerne på den pågældende generalforsamling kan træffe beslutning om at ændre vedtægterne.

Den studerende kan redegøre for, hvorvidt den eventuelle vedtægtsændringer kan anses som en sag, som ikke direkte er nævnt i dagsordenen, men hvor sagen har en sådan naturlig tilknytning til punktet om valg af ny bestyrelse, at der er tale om en sag, der allerede er på dagsordenen, og som generalforsamlingen

gen derfor er kompetent til at tage stilling til. Den studerende skal dog nå frem til, at forslaget om vedtægtsændring ikke kan anses som en sag, der allerede var på dagsordenen, og at den pågældende generalforsamling derfor ikke ville være kompetent til at behandle et forslag om den eventuelle vedtægtsændring.

Marcus Thomsen havde igennem en længere periode forsøgt at undgå at involvere Jesper Dahl og Peter Hansen i selskabets forhold, og han var nu blevet bekymret for, om de – for at genere ham – kunne finde på at overdrage deres kapitalandele i selskabet til en advokat og aftale med den pågældende advokat, at han i videst muligt omfang skulle agere en "irriterende minoritetssejer". Han indkaldte derfor på vegne af bestyrelsen til en ekstraordinær generalforsamling med henblik på at indføre en bestemmelse i selskabets vedtægter om, at enhver overgang af kapitalandele i selskabet skulle godkendes af bestyrelsen. Han tænkte, at han på den måde i et vist omfang kunne have kontrol med, hvem der eventuelt kom med i ejerkredsen. På den ekstraordinære generalforsamling mødte hverken Jesper Dahl eller Peter Hansen op. I stedet mødte en advokat op med fuldmagt fra både Jesper Dahl og Peter Hansen. Marcus Thomsen var målløs og nægtede som dirigent på generalforsamlingen at lade advokaten stemme på vegne af Jesper Dahl og Peter Hansen, idet Marcus Thomsen mente, at Jesper Dahl og Peter Hansen – hvis de ville gøre deres indflydelse gældende – i det mindste måtte møde personligt op på generalforsamlingen.

**8. Tag begrundet stilling til, (i) om Marcus Thomsen kan få generalforsamlingen til at beslutte at optage en bestemmelse i vedtægterne om, at bestyrelsen skal godkende enhver overgang af kapitalandele i selskabet, (ii) om Jesper Dahl og Peter Hansen var berettiget til at lade advokaten stemme på deres vegne, og (iii) om Jesper Dahl og/eller Peter Hansen er bundet af beslutninger truffet på den ekstraordinære generalforsamling.**

Den studerende skal redegøre for, at generalforsamlingen som udgangspunkt godt kan optage en bestemmelse i vedtægterne om, at bestyrelsen skal godkende enhver overgang af kapitalandele i selskabet. Den studerende skal i den forbindelse redegøre for, at det dog er en beslutning, der alene kan vedtages med kvalificeret majoritet, jf. SEL § 107, stk. 2, nr. 2, samt konsekvenserne heraf.

Den studerende skal endvidere redegøre for, at Jesper Dahl og Peter Hansen er berettiget til at møde på generalforsamlingen ved fuldmægtig, jf. SEL § 80, og at Marcus Thomsen derfor ikke var berettiget til at afskære advokaten fra at stemme på vegne af Jesper Dahl og Peter Hansen med den virkning, at der er en mangel ved beslutningens tilblivelse (en tilblivelsesmangel), hvilket som udgangspunkt medfører, at den pågældende beslutning er ugyldig. Den studerende skal i den forbindelse redegøre for, hvorvidt den konkrete tilblivelsesmangel medfører ugyldighed, herunder betydningen af at manglen ikke kan antages at have påvirket beslutningen, idet Marcus Thomsen selv besidder mere end 9/10 af stemmerne og selskabskapitalen. Den studerende kan i den forbindelse henviser til side 446 i Aktie- og anpartsselskabsret. Den studerende kan endvidere redegøre for mulighederne og kravet om at anlægge en eventuel sag vedr. beslutningens gyldighed, jf. SEL § 109.

Jesper Dahl havde i 2018 underskrevet en tegningsaftale om tegning af en kommanditanpart a 200.000 kr. i kommanditselskabet SkibsUdvikling III K/S. Jesper Dahl indbetalte 20.000 kr. i forbindelse med tegningen, og han forpligtede sig til at indbetale de resterende 180.000 kr. på anfordring. Det fremgik af tegningsmaterialet, at formålet med SkibsUdvikling III K/S var at bygge mindre slæbebåde, som kommanditselskabet herefter skulle udleje til større havne på langvarige kontrakter. Det fremgik også, at slæbebåde normalt blev købt (og

ikke lejet) af havnene, men at initiativtagerne mente, at havnene ville foretrække at leje slæbebådene. Initiativtagerne var meget positive over for dette potentielt store marked, selvom de også i tegningsmaterialet havde tilkendegivet, at det ikke var en sikker investering, idet det "trods alt" var en ny forretningsidé. Jesper Dahl var nu meget usikker på, hvorvidt coronapandemien kunne have ødelagt forretningsidéen, i al fald på den korte bane. Han mente i øvrigt også, at initiativtagerne slet ikke havde gjort tilstrækkeligt for at fremme projektet, at oplysningerne i tegningsmaterialet, herunder om havnenes præference for at leje fremfor at købe slæbebåde, var alt for optimistiske og i øvrigt grebet ud af den blå luft, og at budgettet i tegningsmaterialet var urealistisk og slet ikke kunne forventes nået. Jesper Dahl overvejede derfor, om han kunne frigøre sig fra resthæftelsen, enten ved at få erklæret tegningen ugyldig eller ved at sælge kommanditanparten til sin bekendt, Peter Hansen.

**9. Tag begrundet stilling til, om Jesper Dahl kan frigøre sig fra resthæftelsen ved at få erklæret tegningen ugyldig.**

Den studerende skal redegøre for, at Jesper Dahl som udgangspunkt er bundet af sin tegning, jf. AFTL § 1, stk. 1.

Den studerende skal herefter redegøre for, hvorvidt Jesper Dahl kan frigøre sig fra resthæftelsen ved at få erklæret tegningen ugyldig. En tegning af en kommanditanpart anses som udgangspunkt kun for uforbindende, hvis de aftaleretlige ugyldighedsregler kan påberåbes. Der skal efter retspraksis meget til, før end en kommanditist får medhold i, at hans anpartstegning er uforbindende. Det kan anføres, at tegning af en kommanditanpart kun anses for uforbindende, hvis der er handlet så dadelværdigt fra komplementarens/udbyderens side, at det på forhånd måtte anses så godt som umuligt at gennemføre projektet. Den studerende bør henvise til relevante afgørelser, eksempelvis U.1993.126H (Mercandia) og/eller U.1993.696H (Løgstør Hotel).

**10. Tag begrundet stilling til, om Jesper Dahl kan frigøre sig fra resthæftelsen ved at sælge kommanditanparten til sin bekendt, Peter Hansen.**

Den studerende skal herefter redegøre for, hvorvidt Jesper Dahl kan frigøre sig fra resthæftelsen ved at sælge kommanditanparten til sin bekendte Peter Hansen. Som udgangspunkt skal der foreligge samtykke fra såvel selskabsdeltagere som kreditorer, hvis Jesper Dahl skal opnå frigørelse for sine forpligtelser i forhold til selskabet henholdsvis selskabskreditorerne, jf. Selskabsformerne side 185. Diskussionen er afgørende.