

Selskabsret, HA(jur.) 3. semester, V2014-2015

Vennerne Mads, Niels, Ole og Peter havde i 2009 stiftet anpartsselskabet Connect IT ApS. De var alle fire bidt af idéen om, at smartphones skulle kunne hjælpe os til at få hverdagen til at fungere lidt bedre. Selskabets formål var derfor at udvikle apps, der havde en praktisk funktion, som fx at holde styr på, hvad folk havde i køleskabet, og hvad der skulle købes ind. Da de stiftede selskabet, var de enige om, at det var et fælles projekt, og at de derfor alle skulle være med til at træffe de væsentlige beslutninger i selskabet, ligesom de alle fire blev ansat af selskabet. Selskabet havde en samlet kapital på 1 mio. kr. I forbindelse med stiftelsen blev der udstedt ejerbeviser for anpartskapitalen. Hvert ejerbevis repræsenterede en kapitalandel med en nominel værdi på 50.000 kr. Hver af de fire anpartshavere ejede fem kapitalandele til en samlet nominel værdi på 250.000 kr. I forbindelse med stiftelsen havde de fire besluttet, at selskabets årsregnskaber ikke skulle revideres, eftersom de ikke havde pligt til at lade dem revidere efter årsregnskabslovens regler. For at sikre at de alle fik indflydelse på selskabets ledelse, havde de valgt, at der skulle være en bestyrelse med fire medlemmer, hvilket også fremgik af vedtægterne. Siden stiftelsen havde det været de fire venner, der sad i bestyrelsen. De var blevet enige om, at de skulle stemme på de medlemmer, som de hver især indstillede. Mads havde egentlig foretrukket, at de indsatte en vedtægtsbestemmelse, hvoraf det fremgik, at hver kapitalejer havde udpegningsret til bestyrelsen, men det havde Niels påstået ikke var en lovlig bestemmelse, der kunne registreres.

Spørgsmål 1:

Tag stilling til, om Niels har ret i sin påstand.

Valg til bestyrelse reguleres af SL § 120. Jf. § 120, stk. 1, skal flertallet af medlemmerne af bestyrelsen vælges af generalforsamlingen. Bestemmelsen finder imidlertid alene anvendelse i aktieselskaber, jf. ordlyden, hvorfor der modsætningsvist i et anpartsselskab ikke er fastsat regler om, hvem der herefter vælger eller udpeger medlemmer af bestyrelse og direktion i anpartsselskaber. Det betyder, at der er frihed for anpartshaverne i Connect IT ApS til i vedtægterne at træffe bestemmelse om, at hver kapitalejer havde udpegningsret til bestyrelsen. Niels har derfor ikke ret i, at en sådan bestemmelse ikke vil kunne registreres.

Det er ikke korrekt, såfremt de studerende alene støtter ret på SL § 120, stk. 2, da det også i disse situationer i aktieselskaber gælder, at flertallet af medlemmerne altid skal vælges af generalforsamlingen. Det er derfor afgørende, at de studerende tillige har fremhævet, at der er tale om et anpartsselskab, hvorfor hovedreglen i stk. 1 ikke finder anvendelse.

(Aktie- og anpartsselskabsret, s. 317)

Efter at selskabet var blevet stiftet og registreret, var Mads kommet til at tænke på, at det kunne være et problem, hvis en af de fire solgte sine andele til en person, som de andre tre ikke var interesserede i kom ind i selskabet. Det var jo et fælles projekt for de fire. Han snakkede derfor med en af sine gode venner, som læste HA(jur.), og som fortalte, at de kunne sætte en bestemmelse ind i vedtægterne, hvorefter bestyrelsen skulle godkende en eventuel ny ejer. Da selskabet afholdt sin første ordinære generalforsamling, rejste Mads sig derfor op og foreslog, at de skulle indsatte en vedtægtsbestemmelse, hvorefter enhver overgang af anparterne krævede samtykke fra bestyrelsen. De andre var enige i, at det var en god idé, og de ville derfor gerne stemme for forslaget. Men Niels var i tvivl, om de kunne vedtage det, når det ikke hav-

de været på dagsordenen.

Spørgsmål 2:

Kan de fire venner på generalforsamlingen træffe beslutning om at indsætte en vedtægtsændring, når forslaget ikke har været på dagsordenen? Begrund dit svar.

Det klare udgangspunkt er, at generalforsamlingen ikke kan træffe beslutning i sager, der ikke er sat på dagsordenen, modsætningsvist § 90, 1. pkt. § 91, 2. pkt. giver dog mulighed for, at generalforsamlingen kan træffe beslutning i sager, der ikke er sat på dagsordenen, såfremt samtlige kapitalejere samtykker. Det er alene spørgsmålet om, hvorvidt sagen kan behandles på generalforsamlingen, der skal være samtykke til. Med hvilket flertal det pågældende dagsordenspunkt efterfølgende skal besluttet er ikke omfattet af § 91, 2. pkt. Det afgørende er derfor om de fire anpartshavere giver samtykke til, at punktet kan behandles på generalforsamlingen.

Det fremgår af teksten, at alle fire er til stede på generalforsamlingen, og at de "var enige i, at det var en god idé, og de ville derfor gerne stemme for forslaget". Det må som følge heraf antages, at de tillige giver samtykke til, at punktet kan behandles på generalforsamlingen.

(Aktie- og anpartsselskabsret, s. 398)

Spørgsmål 3:

Såfremt generalforsamlingen kan træffe beslutningen, med hvilket flertal skal forslaget så vedtages? Begrund dit svar.

Som hovedregel skal vedtægtsændringer besluttet efter SL § 106. I dette tilfælde medfører beslutningen at der indsættes en vedtægtsbestemmelse, hvorefter enhver overgang af anparterne krævede samtykke fra bestyrelsen. Der er dermed tale om, at der sker en begrænsning af anparternes omsættelighed. En sådan beslutning skal vedtages efter SL § 107, stk. 2, nr. 2. Ifølge denne skal en beslutning, hvorved kapitalandelenes omsættelighed begrænses eller eksisterende begrænsninger skærpes, herunder vedtagelse af bestemmelser om, at kapitalselskabets samtykke kræves til overdragelse af kapitalandele, eller at ingen kapitalejer kan besidde kapitalandele ud over en nærmere fastsat del af selskabskapitalen, vedtages med 9/10 af de afgivne stemmer og 9/10 af den på generalforsamlingen repræsenterede kapital.

(Aktie- og anpartsselskabsret, s. 432 f.)

Mads var ikke helt sikker på, at en sådan vedtægtsbestemmelse var nok, så han foreslog de tre øvrige, at de skulle indgå en aftale, der skulle supplere vedtægterne og sikre, at ikke blot bestyrelsen men også de fire venner til enhver tid skulle godkende en overdragelse af selskabets anparter, uanset om de sad i bestyrelsen eller ej. De andre delte ikke Mads' bekymring, men skrev alligevel under, da Mads kom med et forslag til en ejeraftale, hvoraf det fremgik, at alle kapitalejere skulle godkende overdragelse af anparter.

I løbet af 2011 begyndte der at opstå gnidninger mellem de fire venner. Peter havde fået en kæreste i København. Han arbejdede derfor ofte fra hendes lejlighed på Nørrebro og pendlede ellers frem og tilbage. Mads, Niels og Ole syntes ikke, at det fungerede særlig godt. De mente ikke, Peter brugte nok tid på sine opgaver, og han var for meget væk, til at han reelt kunne være med i de daglige beslutninger. Da Peter til en sommerfest mødte en fyr, Lars, som kunne se et kæmpepotentiale i Connect IT ApS, blev de enige om at

mødes den efterfølgende mandag for at snakke om muligheden for, at Lars købte Peter ud af Connect IT ApS. Det var et godt møde, og de underskrev med det samme en aftale, hvorefter Lars købte alle Peters andele i Connect IT ApS. Samme eftermiddag kørte Peter forbi Lars' lejlighed og afleverede ejerbeviserne. Da Peter ringede til Mads for at fortælle, at han havde solgt sine andele til Lars, blev Mads virkelig vred og smækkede røret på. Da Mads lige havde sundet sig lidt, kom han til at tænke på, at Peter jo slet ikke kunne sælge sine anparter på den måde, da det for det første fremgik af vedtægterne, at bestyrelsen skulle godkende, at Lars købte anparterne, og for det andet havde Peter jo også underskrevet den ejeraftale, hvorefter de tre andre venner skulle godkende salget af hans anparter. Da Mads ringede til Peter og gjorde gældende, at salget var ugyldigt, svarede Peter, at det var lidt sent, for nu var anparterne jo solgt, og Lars havde fået ejerbeviserne overleveret. Peter nævnte Mads' opringning for Lars, som svarede, at det ikke var hans problem, hvad Peter havde lavet af aftaler med de tre andre, og at han i øvrigt ikke ud af ejerbeviset kunne se, at der i vedtægterne stod noget om, at bestyrelsen skulle godkende salget af anparterne. Han krævede derfor, at det blev noteret i ejerbogen, at han havde erhvervet anparterne. Peter erkendte, at de havde glemt at få det påført ejerbeviserne, men var alligevel i tvivl om, hvorvidt Mads havde ret i at salget var ugyldigt.

Spørgsmål 4:

Tag stilling til, om Lars vinder ret til kapitalandelene? Begrund dit svar.

Du skal som en del af din besvarelse tage stilling til følgende problemstillinger:

- **Har det nogen betydning, at der er indført en samtykkeklause i vedtægterne, som ikke fremgår af ejerbeviset?**
- **Har det nogen betydning, at der er indgået en ejeraftale, ifølge hvilken de andre tre kapital ejere skulle godkende salget?**

Salget af anparterne til Lars indebærer to problemstillinger. For det første er salget sket i strid med vedtægterne, da disse indeholder en bestemmelse, hvorefter bestyrelsen skulle godkende salget af anparterne. For det andet er salget sket i strid med ejeraftalen, som var indgået mellem de fire oprindelige anpartshavere.

I forbindelse med stiftelsen var der udstedt ejerbeviser for anpartskapitalen. Peters overdrog sine ejerbeviser til Lars i forbindelse med salget. Det følger af SL § 60, stk. 6, nr. 5, at ejerbeviset skal angive de bestemmelser, vedtægterne indeholder om, at der gælder indskrænkninger i kapitalandelens omsættelighed. Vedtægtsændringen, hvorved vedtægterne blev tilføjet en samtykkeklause, blev ikke påført ejerbeviset, og der opstod derved en uoverensstemmelse mellem vedtægters ordlyd og ejerbevisets ordlyd. Det følger videre af SL § 60, stk. 7, at ejerbeviser skal indeholde et forbehold om, at der efter deres udstedelse kan være truffet bestemmelse vedrørende de forhold, der er nævnt i stk. 6, nr. 3-5, som ændrer kapitalejerens retsstilling. Det fremgår ikke af opgaven, om ejerbeviset indeholder et sådant forbehold. Forbeholdet har til formål at sikre, at erhververen af en kapitalandel ikke kan stole på, at kapitalandelen altid indeholder fuldstændige eller rigtige oplysninger om dennes retsstilling, men er henvist til at søge oplysning herom i den seneste udgave af kapitalselskabets registrerede vedtægter. Uanset om de studerende antager at forbeholdet er påført ejerbeviset eller ej, ændrer det ikke på, at det afgørende for erhververens retsstilling er det til enhver tid gældende vedtægter. Det følger endvidere af SL § 14, stk. 2, at oplysninger, herunder selskabets vedtægter, der er

offentliggjort i Erhvervsstyrelsens it-register, anses for at være kommet til tredjemands kendskab. Det kan derfor ikke støttes ret på, at Lars var i ond tro mht. samtykkeklausulen. Lars vinder derfor ikke ret til anparterne, uanset at ejerbeviset ikke var påført oplysning om samtykkeklausulen.

(Ejerbevisets retlige status, Aktie- og anpartsselskabsret, s. 201)

For så vidt angår ejeraftalen, så er der tale om en aftale, der er indgået mellem de fire oprindelige anpartshavere. Det er derfor alene de fire, der er forpligtet af aftalen. En ejeraftale ekstingveres således af en godtroende erhverver. Da ejeraftaler ikke er offentligt tilgængelige, og da opgaven ikke giver anledning til at formode, at Lars kendte til den, vil aftalen ikke have betydning for hans retsstilling.

(Ekstinktion af ejerftale ved aktieovergang, Aktie- og anpartsselskabsret, s. 219)

Da Lars ikke kan antages at være i god tro om samtykkeklausulen i vedtægterne, vinder han ikke ret til anparterne.

Ole var den mest besindige af vennerne, og han foreslog, at de alle fem mødtes med henblik på at finde en løsning. Til mødet medgav Mads, at det måske var en god idé, at Peter trådte ud af ejerkredsen i Connect IT ApS, da han planlagde at flytte permanent til København. Da både Mads, Niels og Ole syntes godt om Lars, og de kunne se, at han havde nogle gode idéer, som kunne videreudvikles i Connect IT ApS, blev de enige om, at Lars indtrådte som ny ejer. På en efterfølgende ekstraordinær generalforsamling blev Lars tillige valgt ind som medlem af bestyrelsen i stedet for Peter.

Det viste sig hurtigt, at de idéer, som Lars havde, supplerede flere af de igangværende projektet godt, og det næste år voksede Connect IT ApS dobbelt så meget, som selskabet havde gjort i de foregående år. Lars begyndte derfor at snakke om, at der var behov for mere kapital til at finansiere udviklingsprojekterne, og på et bestyrelsesmøde i marts 2013 besluttede bestyrelsen, at de ville forsøge at finde investorer, der kunne tænkes at skyde et større beløb ind i selskabet. Gennem nogle bekendte fik Lars kontakt til en gruppe af investorer, som tidligere havde investeret i forskellige IT-projekter med stort held, og på en ekstraordinær generalforsamling i april 2013 var beslutningen om en kapitalforhøjelse på 1,5 mio. kr. til kurs 140 et af punkterne på dagsordenen. Dagen inden generalforsamlingen kontaktede investorerne Mads, da de ønskede at tegne aktier, men ikke til kurs 140. De ønskede kun at tegne til kurs 125. Deres revisor havde vurderet markedsprisen til kurs 130, og pga. risikoen ønskede de at tegne til kurs 125. På generalforsamlingen blev Niels sur og gjorde gældende, at der ikke kunne træffes beslutning om en kapitalforhøjelse til kurs 125, da det ikke fremgik af dagsordenen. Desuden truede han med at stemme imod forslaget, hvis det kom til behandling.

Spørgsmål 5.

Tag stilling til om punktet kan behandles på generalforsamlingen, hvis Niels protesterer?

På dagsordenen til generalforsamlingen var beslutningen om en kapitalforhøjelse på 1,5 mio. kr. til kurs 140. Dagen inden generalforsamlingen kontaktede investorerne Mads, da de ønskede at tegne aktier til kurs 125. På generalforsamlingen gør Niels gældende, at der ikke kunne træffes beslutning om en kapitalforhøjelse til kurs 125, da det ikke fremgik af dagsordenen.

Som hovedregel kan generalforsamlingen ikke træffe beslutning i sager, der ikke er sat på dagsordenen, modsætningsvist § 90, 1. pkt. Det afgørende er om punktet har været på dagsordenen, sådan at anparts-haverne har fået tilstrækkelig information om, hvilke spørgsmål der skal behandles. Det afgørende er derfor, om kursændringen betyder, at der er tale om et nyt punkt på dagsordenen eller der alene er tale om en ændring til et forslag, der allerede fremgår af dagsordenen.

Da det har været klart ved generalforsamlingens indkaldelse, at der er et punkt på dagsordenen med forslag om en rettet emission, dvs. en kapitalforhøjelse der skal tegnes af en tredjemand, bør de studerende komme frem til, at der er tale om et ændringsforslag og ikke et nyt forslag. Investorgruppens ønske om at tegne til kurs 125 vil derfor kunne behandles af generalforsamlingen.

Der lægges afgørende vægt på diskussionen.

(Aktie- og anpartsselskabsret, s. 397 f.)

Spørgsmål 6.

Tag stilling til, om Niels ville kunne blokere beslutningen?

Der er tale om rettet emission, hvor tredjemand skal tegne kapitalandelene til favørkurs. Det indebærer en fravigelse af kapitalejernes fortegningsret, jf. § 162. Denne beslutning skal træffes med et kvalificeret flertal, jf. § 107, stk. 2, nr. 1. Efter denne bestemmelse skal en beslutning, hvorved kapitalejernes ret til udbytte eller til udlodning af kapitalselskabets midler, herunder tegning af kapitalandele til favørkurs, formindskes til fordel for andre end kapitalejerne i kapitalselskabet og medarbejderne i kapitalselskabet eller dets datterselskab, træffes med mindst 9/10 såvel af de afgivne stemmer som af den på generalforsamlingen repræsenterede selskabskapital.

Niels vil derfor kunne blokere beslutningen, da han forud for kapitalforhøjelsen besidder 25 % af kapitalandelene.

I en pause på generalforsamlingen ringede Ole til investorerne, som indvilligede i at tegne til kurs 130. Det valgte Ole, Niels, Mads og Lars at acceptere, og de besluttede at gennemføre en kapitalforhøjelse, hvorved kapitalen blev forhøjet med 1,5 mio. kr. fra 1 mio. kr. til 2,5 mio. kr. Kapitalforhøjelsen blev herefter gennemført som besluttet.

Op mod jul i 2013 løb Connect IT ApS ind i nogle problemer med deres hidtil største projekt, hvor programmeringen primært var uddelegeret til en underleverandør i Indien. Samtidig var bestyrelsen blevet kontaktet af et større IT-firma, Next Generation IT A/S, som var interesseret i at overtage Connect IT ApS. Bestyrelserne i de to selskaber forhandlede derfor om betingelserne for en eventuel overtagelse.

I forbindelse med færdiggørelsen af årsregnskabet diskuterede bestyrelsen i Connect IT ApS, om det var nødvendigt at foretage nedskrivninger på projektet. Det endte med, at de valgte ikke at gøre det. Både fordi de stadig var optimistiske mht. projektets gennemførelse, og fordi de ikke ønskede, at det skulle have negativ betydning for de igangværende forhandlinger.

Da tiden for generalforsamlingen nærmede sig i marts 2014, fik de alligevel lidt kolde fødder, og Mads foreslog derfor, at de i forbindelse med generalforsamlingen skulle have et punkt på dagsordenen, hvor besty-

relsen fik meddelt decharge. Det var en god idé, syntes de andre, men de var lidt i tvivl, om de selv kunne deltage i afstemningen på generalforsamlingen.

Spørgsmål 7:

Kan medlemmerne af bestyrelsen stemme om et forslag om at meddele bestyrelsen decharge på baggrund af de anparter, de selv har i selskabet? Du skal begrunde dit svar.

Generalforsamlingen har mulighed for at træffe en beslutning om ansvarsfrihed (decharge), hvorved generalforsamlingen fraskriver sig retten til at lægge sag an mod bestyrelsen vedrørende forhold som fremgår af regnskabet forudsat, at der er givet i alt væsentligt rigtige og fuldstændige oplysninger til generalforsamlingen, inden beslutningen blev truffet.

Bestyrelsen har derved en særlig interesse i, at generalforsamlingen træffer en beslutning om decharge, som kan stride mod selskabets interesse.

Da de fire kapitalejere sidder i bestyrelsen er spørgsmålet, om de kan gøre brug af deres stemmer ved en afstemning om decharge, eller om de er inhabile, og dermed ikke kan deltage i afstemningen.

Det følger af SL § 86, at en kapitalejer ikke selv, ved fuldmægtig eller som fuldmægtig for andre må deltage i afstemning på generalforsamlingen om søgsmål mod kapitalejeren selv eller om kapitalejerens eget ansvar over for kapitalselskabet og heller ikke om søgsmål mod andre eller andres ansvar, hvis kapitalejeren har en væsentlig interesse deri, der kan være stridende mod kapitalselskabets

Da der er en tæt sammenhæng med beslutningen om decharge og et evt. søgsmål mod ledelsen, vil bestyrelsen være inhabile, jf. § 86, og de fire vil derfor ikke kunne deltage i afstemningen på generalforsamlingen.

Det er ikke korrekt, såfremt de studerende henviser til SL § 131. Der lægges endvidere vægt på, at de studerende gør det klart, at det alene er ved spørgsmålet om evt. søgsmål mod kapitalejeren, at denne er inhabil.

Kort tid efter generalforsamlingen faldt forhandlingerne om overtagelsen af Connect IT ApS på plads, og i maj 2013 købte Next Generation IT A/S samtlige kapitalandele af de hidtidige anpartshavere i Connect IT ApS. Herefter gik der ikke ret lang tid, før det viste sig, at Connect IT ApS havde tabt et meget stort beløb på projektet i Indien, primært fordi de havde været for dårlige til at styre projektet. Der var derfor for mange fejl i programmeringen. Next Generation IT A/S meddelte umiddelbart herefter, at de mente, at den tidligere bestyrelse i Connect IT ApS var erstatningsansvarlige, fordi bestyrelsen burde have orienteret Next Generation IT A/S om problemerne i forbindelse med forhandlingerne om overtagelsen.

Spørgsmål 8:

Har Next Generation IT A/S ret i, at bestyrelsen er erstatningsansvarlig ved ikke have orienteret om problemerne ved projektet? Du skal begrunde dit svar.

Det følger af SL § 361, stk. 1, at medlemmer af ledelsen, som under udførelsen af deres hverv forsætligt eller uagtsomt har tilføjet kapitalselskabet skade, er pligtige til at erstatte denne. Det samme gælder, når skaden er tilføjet kapitalejere eller tredjemand. Her er spørgsmålet, om den tidligere bestyrelse i Connect

IT Aps har tilføjet Next Generation IT A/S skade. Det er derfor afgørende, om de almindelige betingelser for erstatningsansvar er opfyldt, herunder om Next Generation IT har lidt et tab.

Da SL § 361 er udtryk for et almindeligt culpaansvar, skal det vurderes, om den tidligere bestyrelse har handlet culpøst overfor Next Generation IT. De studerende skal derfor diskutere bestyrelsens eventuelle ansvarspådragende adfærd.

Bestyrelsens pligter reguleret i bl.a. SL § 115, hvorefter bestyrelsen bl.a. har pligt til at sikre, at bogføringen og regnskabsaflæggelsen foregår på en måde, der efter kapitalselskabets forhold er tilfredsstillende, og løbende vurdere den økonomiske situation og sikre, at det tilstedeværende kapitalberedskab er forsvarligt. Disse pligter retter sig imidlertid mod selskabet. Pligterne overfor tredjemand er ikke umiddelbart reguleret i SL, men pligterne til at sikre en tilfredsstillende regnskabsaflæggelse kan også have betydning for ansvaret overfor tredjemand, i det omfang tredjemand støtter ret på det aflagte regnskab. Hertil kommer, at bestyrelsen har en almindelig loyalitetspligt over for medkontraahenter. Der lægges vægt på, at de studerende gør rede for, hvilke pligter ledelsen har overfor tredjemand.

De studerende skal ud fra de givne oplysninger diskutere, hvorvidt bestyrelsen har handlet retsstridigt ved ikke at informere om de reelle forhold på det indiske projekt. Det er væsentligt, at de studerende inddrager de oplysninger, der gives i opgaven om bestyrelsens adfærd overfor Next Generation IT i forbindelse med forhandlingen om overtagelsen af Connect IT ApS.

Mads og Ole havde anvendt pengene fra salget af deres kapitalandele til at starte en virksomhed "IT-Projektkonsulenterne IS". Her tilbød de at styre projekter i udlandet. De havde hver indskudt 200.000 kr. i virksomheden og havde aftalt, at interessentskabet var uopsigeligt i to år. Da Mads og Ole kendte projektet i Indien godt, foreslog de Next Generation IT A/S, at de tog til Indien og styrede projektet indtil færdiggørelsen. For at undgå et søgsmål omkring projektet tilbød de at udføre arbejdet for halv pris. Next Generation IT A/S, som heller ikke ønskede en retssag, tog imod tilbuddet. Herefter tog Mads og Ole til Indien. Det viste sig dog snart, at Ole var mere interesseret i at feste end i at arbejde. Mads derimod arbejdede hårdt for at få projektet til at lykkes og var efterhånden bare lettet, når Ole ikke mødte op i virksomheden. Efter et par måneder kom direktøren, Valdemar, fra Next Generation IT A/S på uventet besøg i Indien. Mens han holdt møde med Mads, kom Ole ind i mødelokalet tydeligt beruset. Valdemar blev rasende og bad Mads om at få håndteret problemet her og nu. Da Valdemar var taget afsted, skrev Mads et brev til Ole, hvori han ekskluderede ham med øjeblikkeligt varsel og henviste til a) at han længe ikke havde passet sit arbejde tilfredsstillende og b) han var mødt fuld op på arbejde. Ole blev rasende og gjorde gældende, at Niels ikke sådan uden videre kunne ekskludere ham. Havde han vidst, at Mads var sådan en stivstikker og regelrytter, ville han da gerne have mødt fra 8-16. Ole ringede herefter til sin advokat i Danmark for at høre, hvordan han var stillet.

Spørgsmål 9:

Hvad skal advokaten svare?

Med hensyn til arbejdsforpligtelsen er den mest udbredte opfattelse i teorien, at medmindre andet er aftalt, har interessenter en arbejdsforpligtelse og at denne er ligeligt delt på interessenterne. Ser man på oplysningerne i opgaven understøtter den, at det også er forudsat i det konkrete tilfælde. Der står således, at *"Da Mads og Ole kendte projektet i Indien godt, foreslog de Next Generation IT A/S, at de tog til Indien og styrede projektet indtil færdiggørelsen"*. Se selskabsformerne s. 109.

Der bør sondres mellem misligholdelse i form af, at han i længere tid ikke har gjort sit arbejde og det forhold, at han møder fuld op.

Det fremgår af opgaveteksten, at Ole er mere optaget af at feste end at arbejde i interessentskabet. Det er så grelt, at Mads til sidst er lettet, når han ikke møder op. Der foreligger således en misligholdelse, som må antages at være væsentlig. Da Mads imidlertid ikke påberåber sig den, men forholder sig passiv har han fortabt muligheden for at påberåbe sig misligholdelsen med den konsekvens, at Ole kan ekskluderes her og nu. Det må dog antages, at han kan genoplive retten ved at påpege misligholdelsen og kræve, at Ole i fremtiden "gør sit arbejde". Fortsætter Ole med at misligholde vil han kunne ekskludere Ole. Se selskabsformerne s.164 f.

Med hensyn til episoden, hvor Ole møder fuld op til et møde med en stor kunde, er der tale om en misligholdelse. De studerende skal diskutere, om den er væsentlig. Det er argumentationen, der er afgørende. Det er vigtigt, at fastslå, at der er tale om et nyt forhold, hvor Mads ikke forholder sig passiv. Såfremt det antages, at misligholdelsen er væsentlig, skal de diskuteres, om der skal give advarsel eller om han kan ekskluderes uden varsel.

(der er en fejl i navnene i opgaven – de studerende, der ser dette og ligger til grund, at det er Niels, der vil ekskludere ham skal anføre, at han selvfølgelig ikke som ikke-interessant kan ekskludere Ole)

Det lykkedes Mads og Ole at få bilagt striden og gjort projektet færdigt. De fik herefter honoraret, som kun knapt dækkede deres omkostninger ved at være i Indien. Da de kom hjem, fandt Ole en opkrævning fra sin bank, som opsagde hans private lån, da han havde misligholdt betalingerne, mens han var i Indien. Ole meddelte banken, at han ikke kunne betale, da han havde indskudt 200.000 kr., som udgjorde stort set hele hans formue i interessentskabet. Banken meddelte, at den ønskede at få udbetalt hans indskud. Ole mente ikke, de kunne røre interessentskabets formue.

Spørgsmål 10

Tag begrundet stilling til, hvilke muligheder banken har for at få fat i Oles andel af interessentskabsformuen.

De studerende skal se, at der er tale om en særkreditor. Det er således alene Ole, der hæfter for banklånet og ikke de øvrige interessenter. Da han ikke har private midler, er spørgsmålet, om banken kan gøre krav på det beløb, han har indskudt i interessentskabet. I interessentskaber gælder princippet om fælleskreditorernes fortrinsret. Det betyder, at banken alene kan gøre udlæg i hans nettoandel. Ved at gøre udlæg i nettoandelen får kreditor samme rettigheder som Ole til at opsige interessentskabet. Da der er aftalt uopsigelig i 2 år, vil kreditor også skulle respektere denne. Se Selskabsformerne s. 144. Herudover kan der gøres udlæg i f.eks. løn forfaldne lønkrav, overskudsandele mv. Se selskabsformerne s. 143. Såfremt kreditor får Ole erklæret konkurs er det dog en ophørsgrund.