

DEN ERHVERVSØKONOMISKE DIPLOMUDDANNELSE (HD 1 DEL)

Vintereksamen 2010/2011

Skriftlig prøve i: ERHVERVSRET

Eksamens nr.: 31268

Varighed: 3 timer

Hjælpemidler: Alle

OPGAVE 1

En gruppe tidligere erhvervsfolk stiftede selskabet "fra ide til innovation" A/S i begyndelsen af 2005. Virksomheden havde til formål at opsøge og eventuelt erhverve mere eller mindre færdigudviklede ideer og opfindelser. Selskabets direktør var Ask.

Ask havde i starten af 2009 fået kontakt til Børge Busk, der havde konstrueret en ny type gevindskærer. Efter længerevarende forhandlinger fremsendte Ask den 5. juli tilbud om at købe rettighederne til den nye gevindskærer for en kontant pris på 150.000 kr. Acceptfristen blev fastsat til 1 uge. Busk anså tilbuddet for fordelagtigt og accepterede dette i en udateret skrivelse allerede den følgende dag. Denne sendte han straks med brev tilbage til "fra ide til innovation" A/S. Her blev det imidlertid først modtaget med posten den 15. juli, idet ruten blev betjent af en sommerafløser, der havde overset det pågældende brev. Konvolutten fremstod datostemplet 8. juli. Ask var ikke længere interesseret i at overtage gevindskæreren, da virksomheden i mellemtiden havde indgået andre kapitalkrævende aftaler. Han henlagde derfor sagen uden at oplyse yderligere til Busk, der havde truffet forskellige dispositioner i tillid til aftalens indgåelse.

1. Kan Busk fastholde "fra ide til innovation" A/S på det givne løfte?

"fra ide til innovation" A/S havde primo 2010 ansat en specialkonsulent til at opsøge og opkøbe tekniske nyskabelser. Konsulenten viste sig imidlertid ikke særlig kompetent, hvorfor "fra ide til innovation" A/S ønskede at skille sig af med ham. Konsulenten, der rejste en del rundt i landet, var udstyret med en skriftlig fuldmagt, og da fuldmagtsgiver frygtede, at han ville gøre brug af denne under et besøg i Thisted hos en derværende opfinder, sendte man denne et brev, hvori det udtrykkeligt anførtes, at konsulenten ikke længere var ansat i selskabet. På grund af travlhed blev dette brev ikke læst hos opfinderen i Thisted. Da konsulenten derfor få dage senere besøgte opfinderens virksomhed, blev der indgået aftale mellem opfinderen og konsulenten, der samtidig foreviste sin skriftlige fuldmagt for opfinderen.

2. Er "fra ide til innovation" A/S bundet af denne aftale?

En af deltagerne i ”fra ide til innovation” havde i foråret 2010 solgt rettighederne til en ny type lyseslukker til virksomheden Læsø Lighthouse. Læsø Lighthouse havde kun kunnet betale halvdelen af købesummen på 50.000 kr. hvorfor der var blevet udstedt et ihændehavergældsbrev for de resterende 25.000 kr., der skulle afdrages med 5.000 kr. pr. måned, første gang 1/8 2010. Denne dato valgte Læsø Lighthouse at betale det ordinære afdrag samt et ekstraordinært afdrag på 5.000 kr. Sidstnævnte afdrag blev der meddelt kvittering for på selve gældsbrevet med blyant.

I løbet af august viste det sig, at lyseslukkeren ved brug smeltede og således ikke var anvendelig mere end ganske få gange. Læsø Lighthouse undlod derfor at betale afdraget pr. 1/9 2010. ”fra ide til innovation” A/S kom i løbet af september i økonomiske vanskeligheder og solgte derfor flere aktiver, herunder det omhandlede gældsbrev. Overdragelsen skete 15/9. Erhververen blev underrettet om, at afdraget pr. 1/9 ikke var betalt.

3. Kan Læsø Lighthouse overfor erhververen af ihændehavergældsbrevet gøre gældende dels at der er betalt et ekstraordinært afdrag, og dels at der som følge af mangler ved det solgte ikke er pligt til at betale yderligere afdrag?

Et andet ihændehavergældsbrev, der henlå på ”fra ide til innovations” kontor, var i åbningstiden en dag i august ved tricktyveri blevet stjålet af Lars Langfinger, der straks efter solgte det til sin fætter, Hugo Harsk. Denne betalte en usædvanlig lav kurs ved overdragelsen, idet han nævnte overfor Lars Langfinger, at han ellers ville fremsende nogle billeder fra en firmaskovtur, som Lars Langfinger kort forinden havde deltaget i, og som indeholdt motiver, Lars Langfinger ikke ønskede hans ægtefælle skulle blive bekendt med. Kort efter blev Lars Langfinger anholdt og tilstod tyveriet og videresalget.

4. Redegør for om ”fra ide til innovation” A/S har mulighed for at kræve ihændehavergældsbrevet tilbage fra Hugo Harsk.

En af de øvrige specialkonsulenter, Vagn Wulff, havde i oktober 2010 kontaktet Casper Callesen, da han havde hørt, at denne havde gjort en mulig anvendelig opfindelse. Callesen og konsulenten forhandlede om en overdragelse af rettighederne, uden at det under samtalen blev nævnt, at konsulenten var ansat ved ”fra ide til innovation”. Samtalen sluttede med, at der blev lavet en mundtlig aftale om, at Callesen solgte den tekniske opfindelse for 50.000 kr., der skulle betales inden en uge. 2 dage senere trådte ”fra ide til innovation” i betalingsstandsning. Dette blev meddelt Callesen, der imidlertid gjorde gældende, at dette var uden interesse for ham, da han ikke havde indgået aftale med ”fra ide til innovation”, men derimod med Vagn Wulff.

5. Hvem kan Callesen gøre kravet gældende overfor?

OPGAVE 2

Købmand Olsen havde gennem årene oparbejdet en god forretning med mange ansatte. En af årsagerne til hans succes var, at han altid søgte at fremskaffe førsteklasses varer.

I slutningen af 2010 opstod der dog forskellige problemer for Olsen, som på alle måder ødelagde hans julehumør.

Især 4 forhold ærgrede og irriterede Olsen

1. dels drejede det sig om et parti champagne på 200 flasker,
2. dels drejede det sig om problemer med en nyindkøbt frysedisk,
3. dels drejede det sig om et parti mælk fra et økologisk mejeri på Læsø og
4. dels drejede det sig om en nyindkøbt motionscykel

Ad 1. Champagnens kvalitet var der ingen problemer med, men alle propper sad tilsyneladende ikke fast som de skulle. De to første kunder, der hver havde købt 2 flasker, rettede begge dagen efter købet henvendelse til Olsen.

Den ene kunde – dyrlæge Hansen – kunne noget rystet oplyse, at da han stod bøjet over indkøbsposen inde i sit køkken, sprang proppen af den ene flaske og ramte ham i øjet. Hvor stor skade der var sket på øjet, vidste han p.t. ikke.

Den anden kunde – læge Rask - havde en noget lignende oplevelse. Han havde stillet begge flasker champagne på sit køkkenbord, men kunne om morgenen konstatere, at proppen var sprunget af begge flasker i nattens løb.

☒ **Overvej i denne forbindelse hvilke muligheder det beskrevne giver for dyrlæge Hansen, for læge Rask og for købmand Olsen.**

Ad 2. Frysekapaciteten for den netop leverede frysedisk viste sig ikke at kunne komme længere ned end – 19 grader, hvilket Olsen ikke var tilfreds med, idet han ønskede at kunne nedfryse til – 20 grader.

I købekontrakten stod, at frysekapaciteten var 20 grader.

Denne bagatelagtige forskel mente sælger at Olsen måtte leve med, hvilket Olsen dog ikke umiddelbart var indstillet på.

☒ **Hvilke muligheder ser du for Olsen?**

Ad 3. Mælkekøbet fra mejeriet på Læsø, i alt 1.200 liter, havde Olsen allerede betalt med 6.000 kr., idet mejeriet havde lidt likviditetsvanskeligheder. På vej fra mejeriet til færgehavnen på Læsø væltede varebilen som følge af en isglat vej, og så godt som alle kartoner blev ødelagt.

Der opstod nu en tvist om situationen. Mejeriet mente, at de havde gjort, hvad man med rimelighed kunne forvente, hvorfor der ikke kunne være tale om at levere et nyt parti. Olsen mente modsat, at enten fik han omgående 1.200 liter mælk, eller alternativt de 6.000 kr. tilbagebetalt.

☒ **Overvej hvorledes tvisten bør løses**

Ad 4. Motionscyklen stod i butikkens baglokale, men måtte ikke anvendes af personalet (Olsen var blevet noget overvægtig med årene og ville nu til at tabe sig).

Allerede dagen efter at cyklen var leveret knækkede et tandhjul.

Sælgeren fandt, at det måtte være Olsens eget problem, bl.a. fordi han var meget overvægtig, hvilket måtte være hovedårsagen til det knækkede tandhjul. Sælger tilbød dog at skifte tandhjulet, mod ½ betaling. Nyt tandhjul samt montering beløb sig til 1.800 kr.

Olsen var nu for alvor sur, og ville nu hæve købet af motionscyklen, hvilket han meddelte sælger dagen efter.

☒ **Tag begrundet stilling til hvorledes tvisten bør løses**