

## Opgave 1

### Sp. 1

Der er tale om et handelskøb, jfr. Kbl § 4. Da der ikke er aftalt transportklausul, gælder kbl's almindelige regler om levering. Her er Kbl § 10 relevant, da varen skal sendes udenfor sælgers plads og der anvendes selvstændig transportør (DSB). Varen er derfor leveret, og risikoen for hændelige skader overgået til køber, jfr. § 17,1. Dette er sket d.1. november – altså kontraktsmæssigt. Da "Kreakera" ikke misligholder aftalen, har "Lille Nordisk" ikke misligholdelsesbeføjelser.

### Sp. 2

"Lille Nordisk" misligholder aftalen, og sælger har derfor misligholdelsesbeføjelser i henhold til Kbl § 28,1. Imidlertid er varen overgivet til køberen og en ophævelse er derfor ikke mulig, jfr. § 28,2 (det må klart antages, at der ikke er taget ejendomsforbehold i varen).

### Sp. 3

Da glasuren ændrer farve og krakelerer, må tankerne rette sig mod reglerne for mangler ved salgsgenstanden jfr. §§42-54.

Manglen skal foreligge ved levering, jfr. § 44. Der er her tale om en skjult mangel, som må formodes at have været til stede ved levering, og først viser sig ved brug. At "Kreakera" antyder, at det er deres underleverandør, der evt. har leveret en for dårlig vare er naturligvis ikke et gangbart argument fra sælgers side. Hvis "Lille Nordisk" skal have ret til at hæve aftalen skal flere betingelser være opfyldt: der skal reklameres korrekt jfr. § 52+53, og manglen skal være væsentlig jfr. § 42,1. Desuden skal varen kunne tilbageleveres jfr. § 57+58. Det må formodes, at betingelserne er opfyldt – (diskussionen herom er mere afgørende end det endelige resultat).

### Sp. 4

Mht. erstatningskravet, skal det afgøres i henhold til Kbl § 43,3 (jfr. At der ved aftalens indgåelse, er valgfrihed for sælger mht. opfyldelsesmuligheder). Der vil således være mulighed for at få et evt. tab erstattet.

### Sp. 5

Der er tale om et aftaleretligt problem. Gertrud har en stillingsfuldmagt, jfr. Aftl § 10,2. Gertrud har overskredet de interne instrukser ved at give mere end 10 % i rabat. Det afgørende er derfor om "Le

petit Bucheron" må antages at være i god eller ond tro mht. denne overskridelse, jfr. Aftl § 11,1. Diskussionen/argumentationen herom er vigtigere end konklusionen.

## Opgave 2

### Sp. 1

Her er situationen den, at fakturakravet skal behandles efter reglerne om simple gældsbreve. Det følger af GBL § 31, stk. 1, at Bro's kreditorer ikke skal respektere Bro's aftale med Totalkassen, med mindre der er givet underretning til Åge Ege om overdragelsen.

Denne underretning har Totalkassen overladt til Bro, men Bro forsømmer at leve op til aftalen med Totalkassen, hvilket får den – for Totalkassen fatale - følge, at kreditors udlæg står ved magt.

### Sp. 2

Et ihændeavgælds brev er, jf. GBL § 11, stk. 1 nr. 1., et omsætningsgælds brev, hvorfor den opståede situation skal løses efter de for omsætningsgældsbreve gældende regler.

Situationen er den, at Bro sælger gælds brevet til en vekselerer, efter at han har truffet aftale med Totalkassen om at gælds brevet skal tjene som sikkerhed for forhøjelsen af kasse kreditten, hvilket han klart er uberettiget til.

Normalt vil en sådan uberettiget disposition – altså salg af noget man ikke råder over – ikke medføre, at køber opnår rettigheder, men ved omsætningsgældsbreve kan situationen være anderledes.

Situationen skal løses efter GBL § 14, stk. 1 og vekselereren er følgelig ikke forpligtet til at udlevere gælds brevet.

### Sp. 3

Problematikken er her, om Ole Olsen bevarer sin indsigelse over for vekselereren, eller han alene kan kræve de 60.000 kr. hos Bro.

De to fordringer, altså de 300.000 kr. og de 60.000 kr. udspringer klart af samme retsforhold, hvilket juridisk kaldes konneksitet.

Løses efter GBL § 18, stk. 1 må resultatet blive, at der ikke er modregningsadgang for Ole Olsen.

Løses efter GBL § 18, stk. 2 – hvilket er det korrekte som følge af konneksiteten – vil situationen være den samme, altså ingen modregning. Selv om stk. 2 umiddelbart indikerer at modregning bevares, skal stk. 2 ses i sammenhæng med "reglerne om indsigelse" og her følger af GBL § 15, stk. 1,

at en indsigelse gående på, at man ikke har modtaget det aftalte vederlag (her en mangelfuld vare) mistes.

#### Sp. 4

Det må formodes at de fleste – med rette – vil beskrive det passerede som en culpøs handling af Holger Kvik, idet cyklisten selvsagt ikke kan være sikker på at rendegraverens skovl stoppes i tide.

Som situationen er beskrevet må endvidere formodes, at de fleste når frem til, at Holger Kvik's handling alene kan beskrives som simpel uagtsom, men det kan næppe karakteriseres som en egentlig fejl, såfremt der statueres groft uagtsomhed.

Berg vil, idet tab, årsagssammenhæng og adækvans, klart er til stede, kunne kræve erstatning hos såvel Holger Kvik (skadevolder) som entreprenør Bro (arbejdsgiveransvar efter DL 3-19-2).

En absolut god besvarelse kan nævne EAL § 19, stk. 2 og/eller § 23, stk.1, men nødvendigheden heraf ligger ikke direkte i spørgsmålet.

#### Sp. 5

Efter EAL § 22, stk. 2 har ABC regres. Regressen mod Bro vil være uafhængig af, om hændelsen karakteriseres som simpelt eller groft, baseret på, at skaden er sket under udøvelse af erhvervmæssig virksomhed, jf. EAL § 19, stk. 2 nr. 2.

Ved bedømmelsen af ABC's mulighed for regres mod Holger Kvik, er relevant at vurdere om det passerede karakteriseres som simpelt eller groft, jf. EAL § 19, stk. 3.