

DEN ERHVERVSØKONOMISKE DIPLOMUDDANNELSE (HD 1 DEL)

Vintereksamen 2013/2014

Skriftlig prøve i: ERHVERVSRET

Eksamens nr.: 46209D0014

Varighed: 3 timer

Hjælpemidler: Alle

Ved karaktergivning vægtes hver opgave med 50 %

OPGAVE 1

Søren Sørensen, Bjerringbro, ejer firmaet "Julegrønt", som, ud over at producere og sælge juletræer og pyntegrønt til såvel hjemmemarkedet som udlandet, også har egen planteskole med et bredt udvalg af have- og drivhusplanter.

Allerede i juni måned 2013 indgår han aftale med supermarkedskæden "Spar på Alt" om levering af 10.000 stk. normansjuletræer til en stykpris á 110 kr. og 2.000 stk.

nobilisgranjuletræer til en stykpris á 175 kr. Alle træerne skal leveres "medio november". Det aftales, at træerne skal sendes med fragtfirmaet "Tryg Transport".

Træerne fældes og nettes i slutningen af oktober/begyndelsen af november og ligger klar til afhentning den 11. november. Natten mellem den 11. og 12. november stjæles imidlertid 500 stk. nobilisgrantræer, således at fragtfirmaet "Tryg Transport", som afhenter træerne den 15. november, kun får 1.500 nobilistræer med.

Da "Spar på Alt" den 15. november modtager de 1.500 træer protesterer de overfor Søren Sørensen, og oplyser, at de forventer, at der vil blive efterleveret 500 stk. nobilistræer.

Søren Sørensen fastholder, at han har leveret korrekt, da der var lagt 2.000 nobilistræer til afhentning, og at "Spar på Alt" skal betale for 2.000 stk. nobilistræer.

1. Giv en begrundet redegørelse for, hvem af parterne, der vinder konflikten.

Subsidiært vil Søren Sørensen gå med til at efterlevere 500 stk. nobilistræer, dog kan han ikke levere disse før den 25. november.

Heroverfor protesterer "Spar på Alt", idet de ikke mener, at de kan nå at få træerne ud til deres forretninger til juletræssalgets start. De ønsker derfor at hæve aftalen for så vidt angår de 500 træer og kræver erstatning for tabt avance.

Søren Sørensen mener ikke, at han er forpligtet til at betale erstatning.

2. Giv en begrundet redegørelse for, hvem af parterne, der vinder konflikten.

Første sending af normansgrantræerne afhentes af "Tryk Transport" den 16. november. Alt går vel, indtil chaufføren vil indstille radioen på et andet og bedre musikprogram. Herved mister han et øjeblik koncentrationen, og ender med at køre i grøften, hvor vogntoget vælter, og mange af juletræerne ødelægges. "Spar på Alt", som først modtager de mere eller mindre ødelagte træer den 23. november, ønsker at hæve aftalen af delleverancen, dels på grund af forsinkelse, dels på grund af en mangelfuld delleverance.

Søren Sørensen kræver derimod fuld betaling for delleverancen.

3. Giv en begrundet redegørelse for, hvem af parterne, der vinder konflikten.

De resterende træer afhentes og leveres planmæssigt den 19. november.

Frederikke Froh er på indkøb i supermarkedet "Spar på Alt" og kigger interesseret på et normansgranjuletræ i passende størrelse. Hun køber det, og glæder sig til at vise børnene juletræet. Jublen er stor og træet tages ind og pyntes. Så meget større er dog skuffelsen, da nålene allerede efter to døgn (den 21. december), begynder at falde af, og den 24. december er der næsten kun "skelettet" tilbage.

Frederikke trøster børnene – "det er jo gaverne, der er vigtigst". Først mellem jul og nytår går Frederikke tilbage til "Spar på Alt" med det afpillede træ.

Hér afviser man at give Frederikke pengene tilbage, dels fordi årsagen til de neddryssende nåle er en alt for varm november/december, og dels fordi Frederikke skulle være kommet tilbage med juletræet inden juleaften.

4. Giv en begrundet redegørelse for, hvem af parterne, der vinder konflikten.

Firmaet "Julegrønt" får julen overstået – ligesom alle andre – og i forårsperioden, skal der gang i salget fra planteskolen.

Derfor skriver "Julegrønt" til en af deres faste leverandører, "Frø-eksperten", og tilbyder at købe en sending økologiske frø af tomatarten "Favorita". I tilbuddet skriver Søren Sørensen, at han ønsker samme mængde, kvalitet og pris, som den sidste leverance han havde fået fra firmaet.

"Frø-eksperten" skriver straks tilbage, at frøene vil blive afsendt som ønsket, dog med en mindre prisstigning som følge af den almindelige pristalsregulering.

Søren Sørensen foretager sig intet, men da frøene kommer, protesterer han overfor "Frø-eksperten".

5. Giv en begrundet redegørelse for, om der er indgået en bindende aftale mellem "Julegrønt" og "Frøeksperten", - og - i bekræftende fald - til hvilken pris for frøene.

OPGAVE 2

Ernst Jensen havde i snart mange år ernæret sig som minkavler. Foderet blev leveret fra Vorupør Fisk, der fast hver tirsdag fyldte Ernst Jensens fodertank. I forbindelse med hver opfyldning, afleverede chaufføren en faktura dækkende det leverede.

Ved foderleveringen den første tirsdag i august havde chaufføren fra Vorupør Fisk en uheldig dag, idet han kom til at bakke ind i et minkbur, hvorved 10 mink undslap. Han undskyldte sig med, at han var blevet blændet af solen.

Ernst Jensen blev meget oprevet over det skete og krævede erstatning for de undslupne mink.

1. Redegør for hans muligheder for erstatning.

Da chaufføren kørte tilbage til Vorupør Fisk var uheldet ude igen, idet han kom til at strejfe en - viste det sig - noget beruset cyklist, der pludselig slog et voldsomt sving ud midt på vejen, hvorved påkørsel reelt var uundgåelig.

Cyklisten fik ødelagt både cykel og briller og krævede erstatning.

2. Redegør for cyklistens muligheder for at få erstattet de ødelagte ting.

Den noget rystede chauffør gik på vej hjem fra arbejde forbi sit stamværtshus for at få nerverne lidt i ro. En del timer senere, satte han kursen hjemad, men var så uheldig at vælte en parkeret motorcykel ind i en butiksrude, der blev knust.

Forretningsindehaveren havde en glasforsikring med en selvrisiko på 1.200 kr.

3. Redegør for i hvilket omfang den uheldige chauffør kan dømmes til at betale vedrørende butiksruden

De undslupne mink havde tydeligvis søgt ly for natten i naboens hønsehus, hvilket hønsene ikke havde overlevet. Ernst Jensen vedkendte sig, at det var hans mink, der havde forårsaget hønsemassakren, men mente sig bestemt ikke ansvarlig herfor.

4. Redegør for hønseejerens muligheder for at få erstatning.

Ernst Jensen skulle snart erfare, at een ulykke sjældent kommer alene, for et par dage senere kunne han en morgen konstatere, at alle burene var blevet åbnet og samtlige mink undsluppet i nattens løb.

Politiet viste sin effektivitet og fandt allerede samme eftermiddag ud af, at det var to 13-årige piger fra nabolaget, der havde åbnet burene. De forklarede, at de havde drøftet dyrevelfærd i skolen og de to var blevet enige om, at mink i bur ikke kunne forenes med dyrevelfærd.

5. Redegør for Ernst Jensens muligheder for at få erstatning for de undslupne mink.

Vorupør Fisk havde en noget anstrengt økonomi og havde en fast aftale om, at Vestfinans købte alle fakturaer til kurs 97. Så snart en faktura blev erhvervet skrev Vestfinans som en fast rutine til debitor med oplysning om erhvervelsen.

Ernst Jensen mente sig berettiget til i sin næste afregning til Vestfinans at modregne tabet ved de 10 undslupne mink, hvilket Vestfinans protesterede imod.

6. Redegør for Ernst Jensens modregningsmuligheder

Da Ernst Jensen skulle afregne til Vestfinans opdagede han, at den faktura han stod for at skulle afregne indeholdt en forkert angivet mængde, nemlig 600 kg, men han mente kun at have fået leveret 550 kg. Det ærgrede ham noget, at han ikke havde set det før.

7. Redegør for om Ernst Jensen er forpligtet til at betale for 600 kg til Vestfinans.