

DEN ERHVERVSØKONOMISKE DIPLOMUDDANNELSE (HD 1. DEL)

Vintereksamen 2015/2016

Skriftlig prøve i: 46209D0015 ERHVERVSRET

Varighed: 3 timer

Hjælpemidler: Alle

Ved løsningen af opgavesættet tæller opgave A, spørgsmål 1 og spørgsmål 2, hver med 25 %. I opgave B, tæller spørgsmål 1 med 20 %, spørgsmål 2 med 10 % og spørgsmål 3 med 20 %.

Opgave A.

Den ansete hestehandler Henry Halm havde igennem længere tid været på udkig efter den berømte avlshingst Belucci 7, som han ville anvende til bedækning af sine unge hopper og efterfølgende tjene en formue på salg af føllene. Han blev under en god snak med en bekendt fra branchen, Kalle Korn, opmærksom på, at en landmand ved navn Lasse Lade havde købt Belucci 7, uden at denne var klar over hestens værdi. Henry Halm skyndte sig at tage kontakt til Lasse Lade og aftalte et møde med ham den følgende uge. Henry Halm havde dog ikke tænkt sig at afsløre hestens værdi for Lasse Lade, idet han ikke mente, at der var noget forkert i at gøre en god handel.

Den følgende uge mødte Henry Halm op på Lasse Lades gård i Viborg, og parterne fik indledt forhandlinger omkring Henry Halms køb af Belucci 7. Lasse Lade var villig til at sælge hesten til en god pris, men havde mest af alt brug for nogle gode arbejdsheste, som han kunne bruge, når han skulle ud at køre med sin yderst yndede hestevogn. Henry Halm tilbød således, at Lasse Lade kunne få 3 Norske Fjordheste i bytte for Belucci 7. Dette tilbud blev Lasse Lade særdeles begejstret for og accepterede straks. Belucci 7 var vurderet til 350.000 kr., mens de 3 Norske Fjordheste havde en samlet værdi på 90.000 kr. Parterne aftalte at udveksle ydelserne 2 dage senere.

Henry Halm var helt og aldeles henrykt over den gode handel og gik straks i gang med at informere potentielle købere om, at der nu var mulighed for at bestille føl, som var efterkommere af Belucci 7. Dette vakte stor interesse hos konkurrencerytteren Gitte Galop, som straks bestilte et føl hos Henry Halm. 2 dage senere kørte Henry Halm ud til Lasse Lade med de 3 Norske Fjordheste og fik Belucci 7 med retur, parterne udfærdigede og underskrev i den forbindelse en købsaftale, og handlen blev afsluttet.

I de følgende uger blev Henry Halm kontaktet af et utal af interesserede købere til føl af Belucci 7, og Henry Halm indså, at hesten kunne indbringe ham en formue. Imidlertid var Kalle Korn blevet noget misundelig

over, at Henry Halms forretning nu kørte så godt, at der ikke længere var nogen potentielle hestekøbere, der henvendte sig til ham. Kalle Korn tog derfor et "tilfældigt" smut forbi Lasse Lade for at snuse lidt til den købsaftale, som han havde indgået med Henry Halm. Da Lasse Lade begejstret fortalte om, at han havde fået hele 3 fine trækheste i bytte for 1 enkelt hest, kunne Kalle Korn ikke dy sig for at afsløre Belucci 7's værdi overfor Lasse Lade. Lasse Lade var herefter noget brovten, og drøftede nu med sin staldkarl Rasmus Roe, hvad han nu skulle stille op overfor den slambert til Henry Halm.

Efter en længere nats spekulationer valgte Lasse Lade at tage kontakt til Henry Halm den følgende morgen. Han forlangte, at handlen skulle annulleres således, at Lasse Lade ville levere de 3 Norske Fjordheste retur mod tilbagelevering af Belucci 7. Dette afviste Henry Halm, men overtalte Lasse Lade til, at parterne kunne mødes og tygge lidt skrå for derefter at finde en løsning. Dette indvilligede Lasse Lade i, og de aftalte et møde den følgende uge. I mellemtiden fik Henry Halm travlt med at få bedækket så mange af sine hopper som muligt i tilfælde af, at Lasse Lade insisterede på at få handlen annulleret. Henry Halm fik for en sikkerheds skyld også sin gode ven dyrlæge David Dyregod til komme for at tjekke Belucci 7's avlsegenskaber. David Dyregod tog nogle prøver, som han ville give Henry Halm svar på i løbet af 3 dage.

Da Henry Halm den følgende tirsdag besluttede sig for at tage ud forbi Lasse Lade for at få løst sagen, blev han undervejs ringet op af David Dyregod, som havde dårligt nyt. Prøverne viste, at Belucci 7 ikke længere var avlsdygtig og chancen for, at det overhovedet ville lykkes for Henry Halm at få føl fra Belucci 7 var 1 ud af 100. Dette fik straks Henry Halm til at vende på en tallerken, da Belucci 7 nu var stort set værdiløs for ham. Da Henry Halm herefter ankom hos Lasse Lade, medbringende Belucci 7, foreslog han straks, at handlen skulle gå retur, da han godt kunne se, at det var en uretfærdig handel for Lasse Lade, og Henry Halm ville ikke have den slags på samvittigheden. Dette fik Lasse Lade til at tøj op igen, og de to brugte resten af dagen på at drikke en god gang brændevin sammen. Da Henry Halm ud på aftenen var blevet noget beruset, valgte han at lade Belucci 7 blive hos Lasse Lade og aftalte med denne, at han ville hente de 3 Norske Fjordheste en af dagene.

Da Lasse Lade den følgende dag havde de 3 Norske Fjordheste på fold, blev de pludseligt aldeles skræmte, da nabogårdens to unge drenge kom ræsende forbi marken på deres scootere. Hestene blev paniske og løb pludselig igennem indhegningen og ind i en nærliggende skov. Heldigvis lykkedes det for Lasse Lades gæve staldkarl Rasmus Roe at få indfanget hestene, som desværre havde fået en del skrammer og to af dem havde fået store flænger på benene og kunne dårligt nok gå.

Da Henry Halm to dage efter dukkede op hos Lasse Lade for at hente de 3 Norske Fjordheste, blev han rasende, da han så hestenes tilstand. Han ville nu under ingen omstændigheder lade byttehandlen gå retur og mente, at Lasse Lade kunne beholde Belucci 7 og de 3 Norske Fjordheste mod at betale Henry Halm 90.000 kr. samt erstatning for det tab, han måtte lide ved at købsaftalen med Gitte Galop og evt. andre interesserede købere ikke kunne opfyldes. Lasse Lade fastholdt imidlertid, at han kunne annullere handlen, da parterne allerede 3 dage tidligere havde givet hånd på at lade handlen gå retur. Desuden mente han sig under ingen omstændigheder forpligtet til at betale Henry Halm erstatning for noget som helst.

Spørgsmål 1: Redegør for de juridiske problemstillinger, ovennævnte giver anledning til

Da Henry Halm 1 uges tid senere havde fået sundet sig ovenpå den mislykkede byttehandel med Lasse Lade, så han en annonce i magasinet "Næsten ved hesten", hvoraf det fremgik, at Poul Pony fra Frederikshavn annoncerede med salg af springhesten Jolly Jumper til bedst bydende. Da Henry Halm øjnede gode muligheder for at tjene penge på at videresælge Jolly Jumper til Gitte Galop, valgte han at ville byde på hesten. Imidlertid havde han for travlt til selv at tage til Frederikshavn, så han sendte sin staldkarl Søren Sattel afsted. Sammen udfærdigede de en fuldmagt, som Søren Sattel kunne fremvise til Poul Pony. Af fuldmagten fremgik det, at Søren Sattel var bemyndiget til at købe Jolly Jumper på vegne af Henry Halm. Henry Halm erklærede overfor Søren Sattel, inden han tog afsted, at han ikke måtte byde mere end 125.000 kr. for Jolly Jumper. En times tid efter at Søren Sattel var taget afsted, fik Henry Halm et opkald fra Gitte Galop. Hun ville høre, om Henry Halm var interesseret i at tage nogle af hendes heste i kommission, da hun overvejede at tage en pause fra sin ridekarriere. Dette ville Henry Halm overveje, men straks derefter fortrød han at ville byde på Jolly Jumper, idet det nu var usandsynligt, at han kunne sælge hesten til Gitte Galop. Henry Halm skyndte sig derefter at ringe til Søren Sattel adskillige gange, men uden held. Han fik derimod i stedet kontakt med Poul Pony, som han informerede om, at den fuldmagt, han havde udstyret Søren Sattel med, ikke længere skulle gælde. Poul Pony var imidlertid ikke helt klar over hvem, Søren Sattel var, og tænkte at det heller ikke kunne være hans problem. Han var bare interesseret i at sælge til bedst bydende. Da Søren Sattel ankom til Poul Ponys forretningssted i Frederikshavn var adskillige andre interesserede købere mødt op. Der var stor rift om Jolly Jumper, og Søren Sattel skyndte sig derfor at byde max beløbet på de 125.000 kr. Dette beløb var imidlertid også højest bydende, hvorfor Poul Pony valgte at sælge Jolly Jumper til Søren Sattel. Da Henry Halm senere på dagen blev klar over, at Søren Sattel alligevel havde købt Jolly Jumper, erklærede han straks overfor Poul Pony, at han ikke anså sig for bundet af den indgåede handel, og at Poul Pony i stedet måtte søge erstatning fra Søren Sattel.

Spørgsmål 2: Kan Henry Halm få medhold i sine påstande?**Opgave B**

I april 2015 købte Anders Andersen (AA) af Børge Bo (BB) en ældre Fiat for 35.000 kr. I denne forbindelse udstedte AA et ihændehavergældsbrief på de 35.000 kr. De 35.000 kr. skulle efter gældsbriefets ordlyd afvikles over 7 gange med 5.000 kr. + renter pr. gang, første gang den 1/7 2015.

I maj 2015 vandt AA et mindre beløb på en lottekupon og besluttede at bruge gevinsten til at nedbringe gælden til BB, hvorfor han aflagde BB besøg den 10/6 2015.

AA betalte den 10/6 2015, dels den ydelse, der forfaldt den 1/7 2015 og fik herfor en løs kvittering og dels 10.000 kr. i ekstraordinært afdrag, hvilket i AA's påsyn blev noteret på gældsbriefet.

Den 12/6 2015 solgte BB gældsbrevet til Carl Callesen (CC) for 33.000 kr., idet han dog først havde fjernet påtegningen.

Den 22/6 2015 rettede CC henvendelse til AA med oplysning om, at han nu var i besiddelse af gældsbrevet, hvorfor ydelsen pr. 1/7 2015 skulle betales til ham.

Samme dag opsøgte AA CC på dennes bopæl og fremviste kvitteringen på ydelsen pr. den 1/7 2015, men CC fastholdt, at AA var forpligtet til at betale ydelsen pr. 1/7 2015 til ham.

Samtidig opdagede AA, at påtegningen i gældsbrevet var fjernet, og meddelte med det samme, at CC kun over for ham kunne gøre gældsbrevet gældende med 20.000 kr.

Spørgsmål 1: Der ønskes en begrundet redegørelse for retsstillingen mellem de implicerede parter, AA, BB og CC

AA forlod noget oprevet CC's bopæl og smækkende hoveddøren så hårdt i, at døren flækkede. CC krævede, at AA skulle betale 7.000 kr. for en ny dør.

Spørgsmål 2: Redegør for om CC's krav er berettiget.

Samtidig med gældsbrevet solgte BB også en købekontrakt på 44.000 kr. til CC, hvoraf det fremgik, at Dan Danielsen (DD) havde købt en ældre Mercedes af BB. I forbindelse med salget fik CC kontrakten udleveret og rettede straks henvendelse herom til DD.

DD svarede dog omgående, at den købte Mercedes var fyldt med fejl, hvorfor han kun ville acceptere at skyldte BB 25.000 kr. for bilen, og disse 25.000 kr. ville han i øvrigt heller ikke betale, idet han havde et for længst forfaldent krav mod BB på 29.000 kr.

CC fastholdt imidlertid, at DD var forpligtet til at betale ham de 44.000 kr., idet han var i besiddelse af købekontrakten.

Spørgsmål 3. Der ønskes en begrundet redegørelse for retsstillingen mellem de implicerede parter, BB, CC og DD.